**Izziņa par saņemtajiem komentāriem par Kultūras ministrijas** **5.5.1.specifiskā atbalsta mērķa „Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus” 4.projektu iesniegumu atlases kārtas materiāliem**

| **Nr.** | **Materiālu esošā redakcija, punkts** | **AK dalībnieka komentārs** | **AI viedoklis** | **Gala redakcija** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| **VISPĀRĪGIE KOMENTĀRI** | | | | | |
| 1. |  | **Finanšu ministrija**  Lūdzam pārskatīt kritēriju norādīto ietekmi uz lēmumu pieņemšanu, ņemot vērā, ka ierobežotas projektu iesniegumu atlases ietvaros visi kritēriji ir precizējamie[[1]](#footnote-1). Vienlaikus lūdzam pārskatīt gadījumus, kuros ietverts vērtējums “N/A”, lai izvairītos no situācijas, kad kāds no vienotajiem izvēles kritērijiem, specifiskajiem atbalsta kritērijiem nav attiecināms, nav iespējams pārliecināties par projekta iesnieguma atbilstību un vienotas pieejas nodrošināšanu pret visiem projekta iesniegumiem projektu iesniegumu atlases ietvaros. | **Ņemts vērā.**  Ņemot vērā to, ka projekta iesniedzējs specifiskā atbalsta ietvaros projekta īstenošanai var piesaistīt sadarbības partneri,, kritērijos, kuros tiek vērtēts sadarbības partneris, paredzēta iespēja novērtēt ar n/a, kas tiks piemērots gadījumos, ja projekta īstenošanā sadarbības partneris netiks piesaistīts. |  |
| **VIENOTIE KRITĒRIJI** | | | | | |
| 2. | 1.4. Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro.* | **Centrālā finanšu un līgumu aģentūra**  Lūdzam precizēt 1.4.vienoto kritēriju šādā redakcijā “Projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā paredzēts, Latvijas Republikā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*”, ņemot vērā Finanšu ministrijas kā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondi) vadošās iestādes un Centrālās finanšu un līgumu aģentūras (turpmāk – CFLA) vienošanos par precizējumiem pārbaudes mehānismā kopumā (izsūtīts ES fondu uzraudzības komitejā 2019.gada 29.novembrī). | **Ņemts vērā.** | 1.4. Projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā paredzēts, Latvijas Republikā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. |
| 3. | 1.9. Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | **Finanšu ministrija**  Lūdzam precizēt 1.9.vienoto kritēriju atbilstoši 4.1.metodikai “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda  un Kohēzijas fonda projektu  iesniegumu atlases metodika 2014.–2020.gadam” šādā redakcijā: “Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda **pieļaujamajam** apmēram”. | **Ņemts vērā.** | 1.9. Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda pieļaujamajam apmēram. |
| 4. | **2.1.vienotais izvēles kritērijs**  Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris/i nav grūtībās nonācis/kuši saimnieciskās darbības veicējs/i, kā arī tas/tie neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar MK noteikumiem par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu (attiecināms, ja finansējuma saņēmējs un/vai projekta sadarbības partneris/i ir saimnieciskās darbības veicējs/i).[[2]](#footnote-2)  **3.8.specifiskais atbilstības kritērijs**  Projekta iesniegumā ir aprakstīta projekta vai projekta daļas atbilstība valsts atbalsta saņemšanas nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam (valsts atbalsta gadījumā) | **Tieslietu ministrija**  Lūdzam izvērtēt iespēju 2.1.vienoto izvēles kritēriju un 3.8.specifisko atbilstības kritēriju noteikt kā neprecizējamus, bet kritērijus papildināt ar zemsvītras atsauci, norādot, kādi atsevišķi precizējumi tiek pieļauti (piemēram, pieļaujami tehniski precizējumi), jo kritēriji pēc būtības nav prezidējami. | **Skaidrots.**  Norādām, ka atbilstoši ES fondu vadošās iestādes 4.1.metodikai “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2014.–2020.gadam” 2.2.sadaļa “Ierobežota projektu iesniegumu atlase”  ierobežotas projektu iesniegumu atlases ietvaros visi kritēriji ir precizējamie[[3]](#footnote-3). | **2.1.vienotais izvēles kritērijs**  Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris/i nav grūtībās nonācis/kuši saimnieciskās darbības veicējs/i, kā arī tas/tie neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar MK noteikumiem par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu (attiecināms, ja finansējuma saņēmējs un/vai projekta sadarbības partneris/i ir saimnieciskās darbības veicējs/i).[[4]](#footnote-4)  **3.8.specifiskais atbilstības kritērijs**  Projekta iesniegumā ir aprakstīta projekta vai projekta daļas atbilstība valsts atbalsta saņemšanas nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam (valsts atbalsta gadījumā) |
| **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | | | | |
| 5. | 3.1. Pašvaldībām, kuru teritorijās īsteno projektu, ir apstiprinātas pašvaldības attīstības programmas un projektā plānotās investīcijas ir pamatotas attiecīgās pašvaldības attīstības programmā. | **Finanšu ministrija**  Lūdzam tehniski precizēt 3.1.specifiskā atbilstības kritērija redakciju, aizstājot vārdu “Pašvaldībām” ar vārdu “Pašvaldība”. Izrietoši no veiktā precizējuma, lūdzam redakcionāli precizēt kritērija redakciju. | **Ņemts vērā.** | 3.1. Pašvaldībai, kuras teritorijās īsteno projektu, ir apstiprināta pašvaldības attīstības programma un projektā plānotās investīcijas ir pamatotas attiecīgās pašvaldības attīstības programmā. |
| 6. | 3.2. Projekta rezultātā atjaunots, konservēts, pārbūvēts vai restaurēts arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsētbūvniecības piemineklis, kas ir valsts nozīmes kultūras piemineklis vai tā daļa. | **Finanšu ministrija**  Lūdzam precizēt 3.2.specifiskā atbilstības kritērija ietekmi uz lēmuma pieņemšanu, svītrojot vērtējumu “N/A” (kritērijs nav piemērojams), lai tiktu nodrošināta atbilstība kritēriju piemērošanas metodikā sniegtajam skaidrojumam attiecībā uz kritērija vērtēšanu. | **Ņemts vērā.** | 3.2. Projekta rezultātā plānots atjaunot, konservēt, pārbūvēt vai restaurēt arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsētbūvniecības pieminekli, kas ir valsts nozīmes kultūras piemineklis vai tā daļa. |
| 7. | **Centrālā finanšu un līgumu aģentūra**  Lūdzam redakcionāli pieprecizēt 3.2.specifisko atbilstības kritēriju, aiz vārdiem “Projekta rezultātā” papildinot ar vārdu “tiks” vai “plānots”. | **Ņemts vērā.** |
| 8. | 3.5. Objekts, kurā plānotas investīcijas, atrodas projekta iesniedzēja īpašumā, turējumā vai valdījumā. | **Tieslietu ministrija**  Vēršam uzmanību, ka 3.5.specifiskās atbilstības kritērijā ir noteikts, ka objekts, kurā plānotas investīcijas, atrodas projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera īpašumā, turējumā vai valdījumā. Turpretim iepriekš minētā kritērija metodikas skaidrojumā norādīts, ka vērtējums ir ”Jā”, ja objekts, kurā plānotas investīcijas, atrodas projekta iesniedzēja īpašumā, turējumā vai valdījumā. Attiecīgi lūdzam salāgot 3.5.specifiskās atbilstības kritērijā noteikto ar metodikā iekļauto skaidrojumu. | **Ņemts vērā.**  Precizēs metodikas teksts. | 3.5.Objekts, kurā plānotas investīcijas, atrodas projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera īpašumā, turējumā vai valdījumā. |
| 9. | 3.6. Projekta iesniegumam ir pievienots/i sadarbības līgums/i ar sadarbības partneri/iem. | **Centrālā finanšu un līgumu aģentūra**  Ierosinām svītrot 3.6.specifisko atbilstības kritēriju, ņemot vērā, ka par to, vai projekta iesniegumam pievienoti visi nepieciešamie pielikumi pārliecinās vienotajā 1.6.vienotajā kritērijā  (f. apakšpunktā minēts arī sadarbības līgums). Sadarbības līguma satura izvērtēšanas nepieciešamības gadījumā, lūdzam izvērtēt iespēju precizēt kritērija redakciju vai paredzēt sadarbības līguma satura izvērtēšanu 2.2.vienotajā izvēles kritērijā, papildinot kritēriju piemērošanas metodikā skaidrojumu atbilstības noteikšanai. | **Ņemts vērā.**  Precizēs metodikas teksts, svītrots 3.6.atbiltības kritērijs. | Kritērija Nr.2.2. metodika:  Projekta iesniegumam ir pievienots sadarbības līgums, kas apliecina sadarbības partnera tiesības iesniegt projekta iesniegumu par sadarbības partnera īpašumā, turējumā vai valdījumā esošu objektu. (ja attiecināms). Sadarbības līgumā iekļautās prasības atbilst vismaz Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likumā un Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumos Nr. 784  “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajam. |
| **KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | | | | |
| 10. | 4.5. Projekta iesniegumā atspoguļota projekta īstenošanas gatavības pakāpe:  4.5.1. Vismaz vienai no projektā plānotajām būvdarbu daļām projekta ietvaros ir izstrādāts un būvvaldē iesniegts būvprojekts. Ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā | **Centrālā finanšu un līgumu aģentūra**  Lūdzam precizēt 4.5. kvalitātes kritērija 4.5.1.apakšpunkta pēdējo teikuma daļu šādā redakcijā: “*saņemts ieceres akcepts apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā*” un kritēriju piemērošanas metodikā atbilstības noteikšanas aprakstā, rindkopā “Kritērijā piešķir 6 punktus”, vārdus “*vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā*” precizēt uz “*vai ieceres akcepts apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā*”, ņemot vērā, ka apliecinājuma kartē un paskaidrojuma rakstā neizdara atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi. | **Ņemts vērā.** | 4.5. Projekta iesniegumā atspoguļota projekta īstenošanas gatavības pakāpe:  4.5.1.vismaz vienai no projektā plānotajām būvdarbu daļām projekta ietvaros ir izstrādāts un būvvaldē iesniegts būvprojekts. Ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai ieceres akcepts apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā. |
| **Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika (turpmāk – kritēriju metodika)** | | | | | | |
| 11. | 1.3. Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | **Centrālā finanšu un līgumu aģentūra**  Lūdzam papildināt kritēriju piemērošanas metodikā1.3.vienotā kritērija skaidrojumu atbilstības noteikšanai attiecībā uz finanšu kapacitāti ar projekta iesniedzēja finanšu kapacitātes attiecināmo un neattiecināmo (ja paredzētas projektā) izmaksu segšanai pārbaudi, kas ir svarīgi gadījumā, ja projekta iesniedzējs projekta īstenošanai ir plānojis ņemt aizņēmumu Valsts kasē. | **Ņemts vērā.** | Papildināta kritērija Nr.1.3.piemērošanas metodika:  Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka projekta finanšu kapacitāte ir pietiekama, par ko liecina šāda informācija:   * ja projekta iesniedzējs ir plānojis ņemt aizņēmumu Valsts kasē, projekta iesniedzējs projekta iesnieguma 2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” pie finansiālās kapacitātes ir sniedzis informāciju, ka gadījumā, ja Valsts kases aizņēmums netiks piešķirts projektā paredzētajā apjomā, finansējuma daļa, par kuru netiks saņemts Valsts kases aizdevums, tiks finansēta no pašvaldības budžeta līdzekļiem, kas ir nesaistīta ar aizņēmuma līdzekļiem un Eiropas Savienības fondiem. Savukārt, ja projekta iesniedzējs projektā ir paredzējis privātās izmaksas (attiecināmās vai neattiecināmās), tad pašvaldība ir norādījusi, ka tās netiks segtas no publiskajiem budžeta līdzekļiem, bet no pašvaldības saimnieciskās darbības ieņēmumiem vai arī tā izdevumu privātajām izmaksām ņems, piemēram, aizņēmumu Valsts kasē uz tirgus procentu likmes. |
| 12. | 1.4. Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro.* | **Finanšu ministrija**  Lūdzam veikt precizējumus kritēriju piemērošanas metodikā pie 1.4.vienotā kritērija papildinot ar šādu tekstu “Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja attiecināms, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam veic atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi. CFLA VID parādnieku datu bāzē <https://www6.vid.gov.lv/NPAR> pārbauda, vai tuvākajā datumā **pirms** projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja attiecināms, nav nodokļu, kas kopsummā ir lielāki par 150 euro. Ja CFLA pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, CFLA pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja pie sākotnējās novērtēšanas projekta iesniegums pie šī kritērija izpildes ir novērtēts ar “Jā”.” | **Ņemts vērā.** | Papildināta kritērija Nr.1.4.piemērošanas metodika:  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja attiecināms, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam veic atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi. CFLA VID parādnieku datu bāzē <https://www6.vid.gov.lv/NPAR> pārbauda, vai tuvākajā datumā **pirms** projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja attiecināms, nav nodokļu, kas kopsummā ir lielāki par 150 *euro*. Ja CFLA pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, CFLA pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja pie sākotnējās novērtēšanas projekta iesniegums pie šī kritērija izpildes ir novērtēts ar “Jā”.” |
| 13. | 1.11. Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: | **Finanšu ministrija**  Lūdzam kritēriju piemērošanas metodikā nodalīt, kurš punkts kurā apakškritērijā tiks vērtēts 1.11.vienotā kritērija skaidrojumā atbilstības noteikšanai, ņemot vērā, ka no šī brīža redakcijas tas nav viennozīmīgi secināms. | **Ņemts vērā.** | Precizēta kritērija Nr.1.11.piemērošanas metodika:  Vērtējums ir „Jā”, ja:  1.11.1.Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas ir saistītas ar projekta īstenošanu un nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus, ja:   * + - 1. projekta iesniegumā (1.1.sadaļā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” un 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” un 1.pielikumā) noradītās plānotās darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām;       2. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) noradītās plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām;       3. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānoto izmaksu apmērs nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus, ja attiecināms;       4. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītās tiešās un netiešās attiecināmās izmaksas, tajā skaitā ierobežojumi, atbilst MK noteikumos noteiktajam izmaksu dalījumam tiešajās un netiešajās izmaksās;       5. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās (ja to ir iespējams izdarīt);       6. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu, to raksturo projekta darbību apraksts, gan arī projekta īstenošanas un vadības personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu;   1.11.2.Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupu vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai), ja   * + - 1. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupu vajadzības, kultūras pieminekļa tehniskais stāvoklis vai materiālā un nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšanas un attīstības nepieciešamība (1.2.sadaļas „Projekta mērķis un tā pamatojums”, 1.3.sadaļas „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”, 1.4.sadaļas „Projekta mērķa grupas apraksts” apraksts), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (1.1.sadaļas „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5.sadaļas „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 1.6.sadaļas „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (1.6.sadaļas „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (2.1.sadaļas „Projekta īstenošanas kapacitāte” apraksts), projekta laika plānojums ( 1.pielikuma „Projekta īstenošanas laika grafiks” informācija), publicitāte (5.sadaļas „Publicitāte” apraksts);   1.11.3.Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu, ja:  projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus). |
| 14. | **1.6.vienotais kritērijs:**  Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumos Nr.784 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā.  **4.5.kvalitātes kritērijs:**  Projekta iesniegumā atspoguļota projekta īstenošanas gatavības pakāpe | **Centrālā finanšu un līgumu aģentūra**  Lūdzam papildināt kritēriju piemērošanas metodikas skaidrojumu atbilstības noteikšanai kritērijiem, kuros jāizvērtē tehniskie noteikumi (1.6. un 4.5.kritērijs), paredzot arī gadījumus, kad par tehniskajiem noteikumiem informācija Būvniecības informācijas sistēmā nav pieejama, ņemot vērā, ka ne visas iestādes tai pievienojušās. Ja informācija nav pieejama publiski BIS, tā obligāti būtu jāiesniedz ar projekta iesniegumu. | **Ņemts vērā.** | Precizēta kritērija Nr.1.6.piemērošanas metodika:  k) Ja iepriekš minētie dokumenti nav iesniegti, projekta iesnieguma vērtētājs publiskajā datubāzē (piemēram,  Būvniecības informācijas sistēmā) vai attiecīgās pašvaldības būvvaldē pārbauda informāciju par būvatļauju vai apliecinājuma karti, vai paskaidrojuma rakstu vai būvvaldes izziņu, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama un lēmumā neizvirza nosacījumu iesniegt iepriekš minētos dokumentus; |
| 15. | 3.1. Pašvaldībām, kuru teritorijās īsteno projektu, ir apstiprinātas pašvaldības attīstības programmas un projektā plānotās investīcijas ir pamatotas attiecīgās pašvaldības attīstības programmā. | **Centrālā finanšu un līgumu aģentūra**  Lūdzam papildināt kritēriju piemērošanas metodikā 3.1.specifiskā atbilstības kritērija skaidrojumu atbilstības noteikšanai, ņemot vērā, ka šobrīd nav saprotams, ko nozīmē investīciju pamatošana pašvaldības attīstības programmā, un cik vispārīgi šāds pamatojums izvērtējams. | **Ņemts vērā.**  Papildināta metodika. | Precizēta kritērija Nr.3.1..piemērošanas metodika:  Projektā plānotās investīcijas uzskatāmas par pamatotām attiecīgās pašvaldības attīstības programmā, ja projektā plānotās darbības var sniegt ieguldījumu pašvaldības attīstības programmā noteiktajiem rīcības virzieniem ilgtermiņa mērķu sasniegšanai. |
| 16. | 3.6. Projekta iesniegumam ir pievienots/i sadarbības līgums/i ar sadarbības partneri/iem. | **Tieslietu ministrija**  Lūdzam kritēriju piemērošanas metodikā 3.6.specifiskās atbilstības kritērija skaidrojumā pirms vārdiem “Eiropas Savienības” dzēst vārdu “vismaz”, jo tā ir liekvārdība. | **Ņemts vērā.**  Svītrots kritērijs Nr.3.6.,  papildināta Kritērija Nr.2.2.metodika. | Precizēta kritērija Nr.2.2.piemērošanas metodika:  **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (1.9.sadaļa „Informācija par partneri (-iem)”) minētā informācija liecina, ka projektā ir iesaistīts sadarbības partneris/i, kas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam.  Projekta iesniegumam ir pievienots sadarbības līgums, kas apliecina sadarbības partnera tiesības iesniegt projekta iesniegumu par sadarbības partnera īpašumā, turējumā vai valdījumā esošu objektu. (ja attiecināms). Sadarbības līgumā iekļautās prasības atbilst vismaz Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likumā un Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumos Nr. 784  “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajam. |
|  | **Finanšu ministrija**  Lūdzam kritēriju piemērošanas metodikā 3.6.specifiskā atbilstības kritērija skaidrojumā atbilstības noteikšanai norādīt atsauci uz Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 5.punktu, ņemot vērā, ka šis ir vienīgais punkts, kas nosaka minimālo informāciju, kas tiek iekļauta līgumā ar sadarbības partneri. |
| 17. | 3.7. Projekta iesniegumā ir aprakstīts, vai projekts vai tā daļa ir vai nav vērsta uz atbalstu saimnieciskai darbībai, un kā tiks nodalītas saimnieciskās darbības no nesaimnieciskām darbībām integrēto projektu ietvaros | **Tieslietu ministrija**  Norādām, ka kritēriju piemērošanas metodikā 3.7specifiskās atbilstības kritērija skaidrojuma 3.punktā norādīts, ka “*gadījumā, ja projekta daļa tiek īstenota kā valsts atbalsts, projekta iesniegumā ir nodrošināta saimniecisko darbību nodalīšana no nesaimnieciskajām darbībām*”. Lūdzam izvērtēt iespēju papildināt kritēriju piemērošanas metodikas skaidrojumu ar detalizētāku informāciju par to, kā tieši projekta iesniegumā ir jānodala saimnieciskās darbības no nesaimnieciskajām darbībām, lai metodikas lietotājs un piemērotājs gūtu nepārprotamu priekšstatu par saviem pienākumiem un tiesībām. | **Ņemts vērā.** | Precizēta kritērija Nr.3.7.piemērošanas metodika:  3) gadījumā, ja projekta daļa tiek īstenota kā valsts atbalsts, projekta iesniegumā ir nodrošināta saimniecisko darbību nodalīšana no nesaimnieciskajām darbībām, aprakstā norādot, kuras projektā plānotās darbības ir saimnieciskās darbības un, kuras projektā plānotās darbības nav saimnieciskās darbības. |
| 18. | 4.1.2. Daļēji tiek saglabāta arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsētbūvniecības pieminekļa autentiskuma un oriģinālās substances pakāpe, tai skaitā fasāžu un interjeru apdare, konstruktīvā sistēma, daļēji tiek respektēts oriģinālo materiālu, tehnoloģiju un vēsturisko būvniecības paņēmienu lietojums | **Tieslietu ministrija**  Vēršam uzmanību, ka 4.1.2.kvalitātes kritērija piemērošanas metodikā skaidrots, ka 4 punkti tiek piešķirti, “ja kultūras pieminekļa vai tā daļas atjaunošanā oriģinālā substance tiek saglabāta daļēji dažādu iemeslu dēļ – tehnisku iemeslu vai lai pielāgotu objektu jaunai funkcijai.” Turpretim 4.1.1.kvalitātes kritērijā noteikts, ka kultūras pieminekļa vai tā daļas atjaunošanā oriģinālā substance tiek saglabāta pilnībā. Pamatojoties uz iepriekš minēto, izsakām bažas, ka, vēršanas skala varētu būt pārāk šaura.  Pirmkārt, no 4.1.2.kvalitātes kritērija piemērošanas metodikas nav skaidri izprotams “daļējas saglabāšanas” tvērums. Projektu iesniegumu vērtēšanā varētu būt apgrūtinoši izšķirt, vai attiecīgajā gadījumā atjaunošanā oriģinālā substance tiešām tiek saglabāta pilnībā vai tikai daļēji. Piemēram, gadījumos, kad tehnisku iemeslu dēļ rodas nepieciešamība zudušo vai bojāto aizstāt ar analogiem būvelementiem. Ja šie bojājumi ir neliela, nebūtiska apmēra, vai šādā gadījumā atjaunošanas darbi tiks uzskatīti par “daļēju saglabāšanu”? Pašreizējais kritēriju piemērošanas metodikas skaidrojums var novest pie atšķirīgu punktu skaitu piešķiršanas līdzīgos gadījumos. Attiecīgi ir nepieciešams papildināt kritēriju piemērošanas metodiku ar izvērstāku skaidrojumu, kas ļautu projekta vērtētājam noteikt atbilstošo objekta saglabāšanas pakāpi.  Otrkārt, vienāds punktu skaits tiek piešķirts gadījumos, kad daļēja saglabāšana tiek veikta tehnisku iemeslu dēļ (nepieciešamība zudušo vai bojāto aizstāt ar analogiem būvelementiem) un gadījumos, kad kultūras pieminekli pielāgo jaunai funkcijai. Lūdzam skaidrot, kāpēc vienāds punktu skaits tiek piešķirts gadījumos, kad daļēja saglabāšana tiek veikta tehnisku iemeslu dēļ un gadījumos, kad daļēja saglabāšana tiek veikta, lai pielāgotu objektu jaunai funkcijai. Attiecīgi lūdzam izvērtēt iespēju izdalīt vēl vienu punktu slieksni, kurā ietvertu gadījumus, kad zudušai vai bojātais tiek aizstāts ar jaunu, jo šajos gadījumos nav iespējams veikt citas darbības, lai atjaunošanā oriģinālā substance tiek saglabāta pilnībā. | **Skaidrots.**  Vērtēšanas skala noteikta, ņemot vērā būvniecības un restaurācijas labo praksi. Kritērija izvērtēšanai tiks piesaistīts Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes eksperts, kas sniedz pieredzē un labajā praksē balstītu vērtējumu. Ņemot vērā to, ka 5.5.1.SAM IV atlases kārta tiks nodrošināta ierobežota projektu iesniegumu atlases ietvaros, kritērijam nav izšķirošā nozīme punktu gradācijā, bet gan mērķis nodrošināt projekta ietvaros pēc iespējas autentiskāku pieeju nozīmīgu Rīgas vēsturiskā centra kultūras mantojuma objektu atjaunošanai. Kritērija mērķis ir novērtēt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu neatkarīgi no iemesliem, kādēļ oriģinālā substance tiek aizstāta ar jaunu. | 4.1.2. Daļēji tiek saglabāta arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsētbūvniecības pieminekļa autentiskuma un oriģinālās substances pakāpe, tai skaitā fasāžu un interjeru apdare, konstruktīvā sistēma, daļēji tiek respektēts oriģinālo materiālu, tehnoloģiju un vēsturisko būvniecības paņēmienu lietojums |
| 19. | 4.3. Projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai attīstītu kultūras mantojuma objektus vai uzlabotu to sasniedzamību | **Finanšu ministrija**  Lūdzam veikt tehnisku precizējumu kritēriju piemērošanas metodikā 4.3.kvalitātes kritērija skaidrojumā atbilstības noteikšanai, precizējot apakš-kritēriju numerāciju, proti, šobrīd skaidrojumā ir norādīti apakš-kritēriju Nr.4.4.1., 4.4.2., 4.4.3., 4.4.4., kurus attiecīgi nepieciešams izlabot uz Nr.4.3.1., 4.3.2., 4.3.3. un 4.3.4. | **Ņemts vērā.** | Precizēta kritērija Nr.4.3. piemērošanas metodika. |
| 20. | **4.6.kvalitātes kritērijs:**  Projekta ietekme uz horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas”  **4.7.kvalitātes kritērijs:**  Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā iepirkuma principus (horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” kritērijs) | **Tieslietu ministrija**  Lūdzam izvērtēt iespēju 4.6 un 4.7.kvalitātes kritērijus par horizontālajiem principiem kritēriju piemērošanas metodikā izteikt kā precizējamus, līdzīgi kā kritēriju piemērošanas metodikā izteikti pārējie kvalitātes kritēriji. | **Ņemts vērā.** | 4.6.kvalitātes kritērijs:  Projekta ietekme uz horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas”  4.7.kvalitātes kritērijs:  Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā iepirkuma principus (horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” kritērijs) |
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