**Izziņa par sniegtajiem iebildumiem un priekšlikumiem**

Eiropas Savienības Kohēzijas politikas fondu Konsultatīvās izvērtēšanas darba grupas rakstiskajā procedūrā par Kultūras ministrijas
“Integrēto investīciju kultūras un dabas mantojumā, kas plānotas specifiskā atbalsta mērķa „5.5.1. Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras
un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus”
paplašināto sākotnējo novērtējumu

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. p.k.** | **Atsauce uz komentēto vietu tekstā** | **Institū-cija, kas sniegusi priekš-likumu** | **Sniegtais komentārs** | **Viedoklis par izteikto priekšlikumu (attiecīgi norādot, vai priekšlikums ir ņemts vērā, vai noraidīts)** | **Attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija** |
|  | Vispārīgie iebildumi | LPS | Sākotnējā novērtējuma teksts ir sasteigts, saturs kvalitātes ziņā nelīdzsvarots un vienpusīgi vērsts - nav vienlīdzīgi atainotas dabas un kultūras mantojuma tēmas.Sākotnējā novērtējumā iztrūkst, un novērtējumu nepieciešams papildināt ar informāciju par valsts kultūras pieminekļu īpašumtiesībām, cik un kādi valsts nozīmes kultūras pieminekļi ir pašvaldību īpašumā, norādot tos arī teritoriāli.Trūkst lappušu numerācijas, haotiska teksta numerācija | **Ņemts vērā.**Teksts papildināts, lai nodrošinātu par dabas un kultūras mantojumu līdzvērtīgu informāciju.Saskaņā ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas sniegto informāciju pašvaldības īpašumā atrodas 17% no visiem aizsardzībā esošajiem objektiem (1.1.3.sadaļa).Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā tiek uzkrāta informācija par vērtību grupu, pieminekļu veidu, pieminekļu nosaukumiem, pieminekļu atrašanās vietu, pieminekļu (notikumu) datējumu, tomēr netiek uzkrāti un uzturēti dati par kultūras pieminekļu īpašumtiesībām, līdz ar to šobrīd nav iespējams veikt kultūras pieminekļu kartējumu atbilstoši īpašumtiesībām. Vienlaikus norādām, ka, ņemot vērā kultūras pieminekļu īpašumtiesību statistiku:* valsts īpašumā 7,5%;
* pašvaldību īpašumā 17%;
* privātpersonu īpašumā 40%;
* komersantu īpašumā 7,5%;
* sabiedrisko organizāciju īpašumā 28%

būtiski noteikti pēc iespējas plašāku sadarbības partneru loku, lai nodrošinātu visiem kultūras pieminekļu īpašniekiem pretendēt finansējuma saņemšanai SAM 5.5.1. ietvaros, ja tie atbilst visiem SAM 5.5.1. ietvaros izvirzītajiem nosacījumiem. |  |
|  | Esošās sociālekonomiskās situācijas analīze1.1.1.punkts | LPS | Paralēli norādei par Eiropas kultūras mantojumu kā mūsu kopīgo bagātību analoģiski (papildus UNESCO konvencijai) jānorāda, ka Eiropas dabas mantojums vienlīdzīgi ar kultūru arī ir Eiropas un mūsu kopīgā vērtība. Ja iztrūkst plašākas šīs norādes, tad nav pamatots sekojošais izteikums “Ņemot vērā visus šos aspektus, nacionālajos plānošanas dokumentos ir izvirzīti mērķi un uzdevumi kultūras un dabas atjaunošanai un tā sociālekonomiskā potenciāla attīstīšanai” | **Ņemts vērā.**Teksts papildināts, parādot arī dabas mantojuma nozīmi | 1.1.1.punkts.UNESCO konvencija par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību,[[1]](#footnote-2) atzīstot nepieciešamību attīstīt kultūras mantojumu, līdzīgu problemātiku definē arī dabas mantojumam, **kas ir Eiropas un mūsu kopīgā vērtība**, kas konvencijas izpratnē ir ievērojamas dabas vietas vai ierobežotas dabas teritorijas, kam ir īpašas nozīmes universāla vērtība no zinātnes, saglabāšanas vai dabas skaistuma viedokļa. |
|  | 1.1.1.punkts | LPS | Norādītie dokumenti nav sakārtoti to nozīmības secībā, nav ietvertas Vides politikas pamatnostādnes. Sakārtot dokumentu nozīmības secībā, vienlīdzīgi norādot galvenos dokumentus, attiecībā uz ilgtspējīgu attīstību, kultūras mantojuma un dabas jomu: Pasaules mēroga dokumenti; ES līmeņa dokumenti; galvenie nacionālie dokumenti (LIAS2030; NAP; Reģionālās attīstības pamatnostādnes); nacionālie sektoru pamatdokumenti kultūras un dabas jomā (ietverot Vides politikas pamatnostādnes), sekojoši ainavas, piekrastes un tūrisma pamatnostādnes | **Ņemts vērā.**Dokumenti sakārtoti to nozīmības secībā, norādot Vides politikas pamatnostādnes. | **Vides politikas pamatnostādnes 2014.-2020.gadam (**apstiprinātas ar MK 2014. gada 26. marta rīkojums Nr. 130 Rīgā) noteikts vides politikas virsmērķis: **Nodrošināt ekosistēmu kvalitāti, dabas aizsardzības un sociāli - ekonomisko interešu līdzsvarotību, sekmēt Latvijas kā „zaļas” valsts tēla veidošanos.** Dabas aizsardzība jomā uzsvērts, ka sugu un biotopu aizsardzībai nepieciešamie apsaimniekošanas pasākumi tiek skatīti atrauti no teritorijas saimnieciskās attīstības. Līdz ar to dabas aizsardzības jomā ir noteikti šādi politikas mērķi: * C3. Apsaimniekošanas pasākumu plānošana un ieviešana, saskaņojot dabas aizsardzības un sociāli-ekonomiskās intereses;
* C4. Nodrošināta aizsargājamo sugu un biotopu atjaunošana un atbilstoša apsaimniekošana, sākot ar plānošanu un nepieciešamo atbalsta pasākumu veicināšanu**.**

Ipaši svarīga noteikto mērķu īstenošana ir Baltijas jūras piekrastē, kur jānodrošina dabas kā Eiropas nozīmes dabas vērtība mantojuma saglabāšana. Vienlaikus dabas mantojums ir viens no nozīmīgākajiem piekrastes pašvaldību attīstības resursiem.  |
|  | 1.1.1.punkts | LPS | Tekstā nav līdzsvars starp kultūras un dabas mantojumu. Rindkopām, kuras atsaucas uz Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2030.gadam, tajā noteiktajām prioritātēm attiecībā uz kultūras un dabas mantojumu, ir jābūt līdzsvarā – tekstā ir jārod līdzsvars abu šo svarīgo jomu starpā, sekojoši izslēdzama rindkopa par radošo tūrismu, kas šajā vietā ir pakārtots jautājums un ir tikai daļa no “vienota kultūras un dabas tūrisma” | **Precizēts.**Teksts papildināts ar informāciju par dabas mantojumu. Tā kā Darba uzdevumā norādīts, ka 1.1.1.apakšpunktā jānorāda politikas plānošanas dokumentus un no tiem izrietošos uzdevumus, kas pamato SAM 5.5.1. ietvaros plānotos ieguldījumus potenciāli attīstāmajās teritorijās, 1.1.1.sadaļā norādīta atsauce uz Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam noteikto attīstības prioritāti, kas pamato investīciju nepieciešamību SAM5.5.1. ietvaros. | 1.1.1.punkts. |
|  | 1.1.2.punkts | LPS | Ņemot vērā Darbības programmā noteikto par SAM 5.5.1., ka investīcijas paredzētas teritorijās ar pilnvērtīgi neizmantotu attīstības potenciālu – kultūrvēsturisko teritoriju un ainavu koncentrācijas vietās ar izcilām kultūras un dabas vērtībām, un esošām apmeklētāju plūsmām, “kas ir identificējamas, integrēti skatot Latvijas tūrisma attīstības pamatnostādnes 2014.–2020. gadam, Stratēģijas “Latvija 2030” telpiskās attīstības perspektīvu, Latvijas kultūrpolitikas pamatnostādnes “Radošā Latvija” 2014.–2020. gadam, Piekrastes telpiskās attīstības pamatnostādnes 2011.-2017. gadam un Reģionālās politikas pamatnostādnes 2013.–2019. gadam”, ļoti vienpusīgi ir veikta analīze potenciāli attīstāmo teritoriju atlases kritēriju noteikšanai. Tā nav veikta integrēti, skatot iepriekšējās pamatnostādnes. Tā veikta ar ievērojami lielāku uzsvaru uz kultūras mantojuma elementiem, piemēram, norādot teritorijas ar kultūras mantojuma objektu apmeklējumu, nenorādot teritorijas ar dabas mantojuma objektu apmeklējumu u.c. No dabas mantojuma puses analīzē tikai ietverts jautājums par nacionālo parku un aizsargājamo ainavu apvidus izvietojumu un to iesaiste tūrismā. Trūkst argumentu, kāpēc analīzē nav ņemts vērā dabas parku un dabas liegumu dabas parku zonu izvietojums. Nepieciešams pārskatīt analizētās tēmas, dot argumentus šādai nevienlīdzīgai analīzei, uz kuras pamata izvēlēti sekojoši kritēriji, kuru attiecība ir 7.5 - attiecībā uz kultūras mantojumu pret 2.5 - attiecībā uz dabas mantojumu | Esam papildinājuši sākotnējās ietekmes novērtējumu ar kartējumu, kurā atainots, kā pārklājas kultūras mantojuma attīstības ceļi ar dabas teritorijām. Līdzīgi kā daudzviet pasaulē vienota apmeklētāju uzskaite Īpaši aizsargājamās dabas teritorijās pašlaik Latvijā veikta netiek, taču tiek uzskaitīti apmeklētāji konkrētos dabas objektos.  Iepriekšējā ES fondu apguves periodā 3.5.1.3.aktivitātes  “Infrastruktūras izveide Natura 2000 teritorijās” ietvaros ir uzsākta apmeklētāju uzskaites sistēmas izveide ĪADT, 5  no tām izvietojot automātiskos apmeklētāju skaitītājus. Ņemot vērā to, ka apmeklējuma uzskaite ĪADT vēl tiek tikai pilnveidota, kartējot apmeklētāju plūsmas, nebija iespējams ņemt vērā apmeklējumu ĪADT.Potenciāli attīstāmo teritoriju noteikšanai, tai skaitā tika ņemtas vērā UNESCO sarakstā esošas teritorijas, Nacionālajā parkā esošas teritorijas, aizsargājamo ainavu apvidu teritorijas, dabas parku (Natura 2000) teritorijas. Sākotnējās ietekmes novērtējumam pievienota eksplikācija, kas izskaidro skaidrāk principus pēc kuriem noteiktas potenciāli attīstāmās teritorijas. Par potenciālajiem projekta iesniedzējiem noteiktas pirmās un otrās kategorijas teritorijas.Pirmās kategorija tiek noteikta teritorija, ja tā atbilst a) vai b) vai c) vai d) vai c) variantam:1. *UNESCO* pasaules kultūras mantojuma sarakstā ietilpstoša vieta, tostarp *UNESCO* pasaules nemateriālā kultūras mantojuma sarakstā, kam ir nepieciešama neatliekama glābšana – suitu kultūrtelpa, ja tajā atrodas valsts nozīmes aizsargājams nekustamais kultūras piemineklis;
2. **nacionālais parks, nacionālajā *UNESCO* sarakstā ietilpstošs objekts**, ja tajā atrodas valsts nozīmes aizsargājams nekustamais kultūras piemineklis
3. **aizsargājamo ainavu apvidus**, ja tajā atrodas valsts nozīmes aizsargājams nekustamais kultūras piemineklis;
4. pilsētbūvniecības piemineklis, valsts nozīmes aizsargājams nekustamais kultūras mantojums;
5. statistiskā reģiona nozīmīgākā kultūras tūrisma piesaiste – valsts nozīmes nekustamais kultūras mantojums.

Lai teritorijai tiktu noteikta 1.kategorija, tai ir jāizpilda tikai viens no a), b), c), d) vai e) variantiem, līdz ar to par 1.kategorijas teritoriju uzskatāmas teritorijas - nacionālie parki, nacionālajā *UNESCO* sarakstā ietilpstoši objekti, aizsargājamie ainavu apvidi, ja tajos vienlaikus atrodas arī kultūras mantojuma komponente.Savukārt, par 2.kategorijas teritoriju tiek uzskatītas arī *Natura 2000* dabas parku teritorijas, ja tajās vienlaicīgi atrodas kultūras mantojuma komponente (precīzāk pievienotajā eksplikācijā – Pielikums Nr.4).Līdz ar to SAM 5.5.1.ietvaros kā projektu iesniedzēji tiek uzskatītas teritorijas, kur vienlīdz tiek ņemta vērā gan dabas, gan kultūras mantojuma esamība.Papildus jāņem vērā, ka SAM 5.5.1. mērķis ir vērsts uz apmeklētāju plūsmu palielināšanu, līdz ar to nepieciešams vērtēt, vai dabas liegumus var uzskatīt par teritorijām, kur ir vēlama apmeklētāju plūsmu palielināšana, ja saskaņā ar likumu „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” dabas liegumi ir cilvēka darbības mazpārveidotas vai dažādā pakāpē pārveidotas dabas teritorijas, kas ietver īpaši aizsargājamo savvaļas augu un dzīvnieku sugu dzīvotnes un īpaši aizsargājamos biotopus.Tāpat jāņem vērā, ka SAM 5.5.1. ietvaros atļautas tādas darbības kā pārbūve, būves atjaunošana, restaurācija vai konservācija, jaunas būves vai infrastruktūras būvniecība, un šāda veida darbības īpaši aizsargājās dabas teritorijās ir ierobežotas atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumos Nr.264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” noteiktajam.Vienlaikus vēršam Jūsu uzmanību, ka investīcijas īpaši aizsargājās dabas teritorijās ir paredzētas arī citu specifisko atbalsta mērķu ietvaros.Atbalsts ĪADT ietverts 5.4.1.SAM un 5.4.2.SAM (Katrā SAM ir 2 pasākumi):5.4.1.SAM   -          5.4.1.1. pasākumā APIA varēs piedalīties arī pašvaldības. Tieši 5.4.1.1.pasākumā jāievēro demarkācija ar 5.5.1.,tāpēc 5.4.1.1. konkursā pašvaldības varēs pieteikt tikai tās teritorijas un aktivitātes, kas netiks kvalificētas kā atbalstāmās 5.5.1.ietvaros. -         5.4.1.2. finansējuma saņēmējs būs valsts iestāde, kuras kompetencē ir īpaši aizsargājamo dabas teritoriju pārvaldīšana un valsts dabas aizsardzības politikas īstenošana -  Dabas aizsardzības pārvalde. Atbalstāmās darbības - īpaši aizsargājamo biotopu un sugu atjaunošanas pasākumi saskaņā ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plāniem, īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības plāniem. 5.4.2. SAM Paredzēts iestādēm, kapitālsabiedrībām, atvasinātām iestādēm u.c., kas veic ĪADT pārvaldību un vides monitoringu. Atbalstāmas darbības -  biotopu inventarizēšana, kartēšana, dabas aizsardzības plānu iztrāde, vides monitoring nodrošināšana.  | Attēls Nr.2Pielikums Nr.4. |
|  | 1.1.2.punkts | LPS | Nepareizi ir apgalvojumi, ka “ņemot vērā kultūras pieminekļu izvietojumu, ir iespējams identificēt vairākus kultūras mantojuma vēsturiskās attīstības ceļus, kas veido vienotu kultūras un dabas mantojuma attīstības tīklu” un, ka “Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas kartējums ir instruments, lai Latvijā definētu tematiski vienota kultūras un dabas mantojuma tūrisma attīstības tīklu”, jo kultūras pieminekļu izvietojums nenosaka dabas mantojuma tīklu | **Ņemts vērā.**Sākotnējās ietekmes novērtējumā pievienots attēls, kur savietoti kultūras mantojuma attīstības ceļi ar ĪADT, vienlaikus sākotnējās ietekmes novērtējuma tekstā aprakstot kultūras mantojuma ceļu sasaisti ar ĪADT, lai parādītu vienotu kultūras un dabas mantojuma tūrisma attīstības tīklu. | Attēls Nr.2 |
|  | 1.1.2.punkts | LPS | Iebilstam, ka kā pamatojums, lai definētu tematiski vienota kultūras un dabas mantojuma tūrisma attīstības tīklu, tiek izmantota Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas skice/kartējums, kurš nav juridiski saistošs dokuments | **Ņemts vērā.**Sākotnējās ietekmes novērtējumā ievietots kartējums, kur savietoti kultūras mantojuma attīstības ceļi ar ĪADT, vienlaikus sākotnējās ietekmes novērtējuma tekstā aprakstot kultūras mantojuma ceļu sasaisti ar ĪADT, lai parādītu vienotu kultūras un dabas mantojuma tūrisma attīstības tīklu. | Attēls Nr.2 |
|  | 1.1.3.punkts | LPS | Nav savstarpēji atbilstošs 1.punkta tēmas nosaukums “Valsts nozīmes kultūras pieminekļu izvietojums” un 2.attēla nosaukums, ja tajā attēlots, un sekojoši paskaidrojumā dots, ka attēlā Nr.2 ir ņemti vērā nacionālie parki un aizsargājamo ainavu apvidi. Būtu nepieciešama atbilstoša konceptuāla karte par dabas mantojuma izvietojumu vai līdzsvarota integrēta karte par kultūras un dabas mantojuma izvietojumu | **Ņemts vērā.**Sākotnējās ietekmes novērtējumā pievienots kartējums, kur savietoti kultūras mantojuma attīstības ceļi ar ĪADT, vienlaikus sākotnējās ietekmes novērtējuma tekstā aprakstot kultūras mantojuma ceļu sasaisti ar ĪADT, lai parādītu vienotu kultūras un dabas mantojuma tūrisma attīstības tīklu. | Attēls Nr.2 |
|  | 1.1.3.punkts | LPS | Iebildums, ka tā 2. sadaļas “Nozīmīgākās dabas un kultūras mantojuma vērtības Baltijas jūras piekrastē” 3.attēlā nav iekļautas jūras aizsargājamās teritorijas, norādīts Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts, nav dots attēla autors | **Ņemts vērā.**4.attēlā iekļautas aizsargājamās jūras teritorijas, norādīts Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts | 4.attēls |
|  | 1.1.3.punkts | LPS | Iebildums par to, ka 3.tēmā “Esošās tūrismu plūsmas raksturojums” kartogrāfiski ir parādīti tikai valsts nozīmes aizsargājamos kultūras pieminekļi un to loma apmeklējumu tūristu piesaistēs, tādejādi dots ļoti vienpusējs skatījums, iztrūkst skatījuma par dabas mantojuma objektu devumu tūristu piesaistei. Iztrūkst Latvijas tūrisma attīstības pamatnostādnēs 2014.-2020. gadam 3.pielikuma kartē parādītās Latvijas tūrisma eksporta konkurētspējīgākās teritorijas (saskaņā ar vidējo ārvalstu tūristu nakšņojumu skaitu 2009.-2012. gadā). 3.pielikuma karte par eksportspējīgām teritorijām obligāti iekļaujama sākotnējā novērtējumā | **Ņemts vērā.**Sākotnējās ietekmes novērtējumā pievienots kartējums, kur savietoti kultūras mantojuma attīstības ceļi ar ĪADT, vienlaikus sākotnējās ietekmes novērtējuma tekstā aprakstot kultūras mantojuma ceļu sasaisti ar ĪADT, lai parādītu vienotu kultūras un dabas mantojuma tūrisma attīstības tīklu.Pielikumā pievienots Latvijas tūrisma attīstības pamatnostādņu 2014.-2020. gadam 3.pielikuma kartējums, parādot Latvijas tūrisma eksporta konkurētspējīgākās teritorijas. | Pielikums Nr.3Attēls Nr.2 |
|  | 1.1.3.punkts | LPS | Iebildums, ka 4.tēmas nosaukums “SAM 5.5.1. potenciāli attīstāmo teritoriju kartējums” ir atšķirīgs no sekojošās kartes nosaukuma “Atbalsta teritoriju kartējums. Kultūras tūrismam atbalstāmo teritoriju prioritāšu sadalījums”, kurš ir ievērojami šaurāks, lai attīstītu, nodrošinātu, kā teikts 1.1.2.punktā, vienota kultūras un dabas tūrisma attīstības tīkla izveidi. Arī 4 prioritāšu skaidrojums vienpusīgi vērsts uz kultūras mantojuma atjaunošanu. Nepieciešami atbilstoši nosaukumi, un kartējums vienota kultūras un dabas tūrisma attīstības tīkla izveidei. Nav atbalstāma vienpusējā uz kultūras tūrismu balstīto prioritāšu noteikšana. Nepieciešams skaidrot kādā jomā 1.kategorijas teritorijām “piemīt vislielākais attīstības potenciāls”, kā arī 1.prioritātē iekļaut UNESCO dabas mantojumu – Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu, kurš ir iekļauts ANO UNESCO programmas globālajā biosfēru rezervātu tīklā “Cilvēks un biosfēra”. | **Ņemts vērā.**Sākotnējās ietekmes novērtējumā iekļauts atsevišķs kartējums, kas atspoguļo īpaši aizsargājamo dabas teritoriju tīklojumu, kā arī nodrošināta tā sasaiste ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas izstrādāto kartējumu, lai parādītu vienotu kultūras un dabas mantojuma tūrisma attīstības tīklu.Sākotnējās ietekmes pielikumā pievienota eksplikācija, kas skaidro prioritāšu noteikšanas metodiku. Papildus lūgums ņemt vērā 5.iebildumā sniegto skaidrojumu.Kartējums tiks precizēts. | Attēls Nr.2 |
|  | 1. nodaļa | LPS | Sadaļas tekstā nepieciešams norādīt Latvijas apmeklētākos dabas un kultūras tūrisma galamērķus un teritorijas ar pilnvērtīgi neizmantotu attīstības potenciālu | **Ņemts vērā.**Atbilstoši Latvijas tūrisma attīstības pamatnostādņu 2014.-2020. gadam norādītajam tekstā iekļauta atsauce uz TOP 7 galamērķiem. | **TOP 7 galamērķi**, kas atlasīti, ievērojot to eksporta tirgus daļu pēc apkalpoto ārvalstu nakšņojumu skaita 2012.gadā:* Rīga;
* Jūrmala un Rīgas jūras līča Kurzemes piekraste;
* Gaujas nacionālais parks;
* Ventspils, Ventspils novads, Kolka;
* Liepāja un īpaši piekrastes daļa uz dienvidiem un ziemeļiem;
* Daugavpils, Daugavas loki;
* Vidzemes jūrmalas piekraste.
 |
|  | Ietekmes izvērtējums ES fondu 2007.-2013. gada perioda Darbības programmas Infrastruktūra un pakalpojumi” | LPS | Jāprecizē, jāīsina nodaļas virsraksts, no tā izslēdzot sekojošo tekstu par aktivitātēm | **Ņemts vērā.**Nosaukums precizēts. | 2.Pārskats par 2007.–2013.gada Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ieguldījumiem. |
|  | 2. nodaļa | LPS | Obligāti nepieciešams norādīt un kartogrāfiski atspoguļot finanšu ieguldījumus pašvaldībās, kopējo finansējumu, gan katras aktivitātes ietvaros | **Ņemts vērā.**Sākotnējās ietekmes novērtējuma pielikumā tiks pievienots kartējums, kas atspoguļo iepriekšējā plānošanas periodā tekstā analizēto aktivitāšu ietvaros veiktos finanšu ieguldījumus kultūrai.Lai panāktu vienotus pilsētvides uzlabojumus aktivitātē 3.6.1.1. tika īstenoti kompleksi projekti, kuros tika veiktas kompleksas investīcijas gan tieši kultūras objektos, gan infrastruktūrā to apkārtnē, gan satiksmes infrastruktūrā. Līdz ar to finansējuma izdalīšana tieši kultūras vai dabas attīstības mērķim ir sarežģīta.Savukārt 3.5.1.3.aktivitātē mērķa teritorijas ir Natura 2000 teritorijas un investīciju uzskaite pa pašvaldībām veikta netiek. | Pielikums Nr.6 |
|  | 2.3.1. punkts | LPS | 2.3.1. punkta pirmspēdējais teikums par demarkāciju neattiecas uz 2.3.1.punkta saturisko tvērumu. Svītrot | **Ņemts vērā.**Informācija par demarkāciju norādīta sadaļā 3.1.1. |  |
|  | SAM ieviešanas mehānisms un sākotnējais novērtējums3.1. punkts | LPS | Nepieciešams punktu papildināt nosakot sadarbības partnera – VARAM lomu abu iecerēto projekta kārtu ieviešanā | **Ņemts vērā.**Papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma teksts. | SAM īstenošanas nosacījumi un kritēriji tiek saskaņoti ar VARAM kā SAM ieviešanā iesaistīto institūciju. Ņemot vērā VARAM kompetenci jautājumos, kas saistīti ar dabas mantojuma aizsardzību, VARAM nodrošina SAM nepieciešamo informāciju par dabas mantojumu un KM sadarbībā ar VARAM izstrādā kritērijus Baltijas jūras piekrastes pašvaldībās plānotajiem projektiem. |
|  | 3.1.1. punkts | LPS | Iebildums plašajam novērtējumā noteiktajam sadarbības partneru lokam, jo pašvaldība ir tā, kura, balstoties uz savu attīstības programmu, nepieciešamības gadījumā, izvēlas sadarbības partnerus, kā arī nepieciešams dot juridisku skaidrojumu, uz kāda pamata, pašvaldības varēs iesaistīt sadarbībā kultūras un dabas mantojuma īpašniekus (biedrības, nodibinājumus, reliģiskas organizācijas, juridiskas un komercreģistrā reģistrētas fiziskas personas), komersantus, valsts pārvaldes iestādes. | **Skaidrots.**Sadarbības partneru loks noteikts saskaņā ar darbības programmā „Izaugsme un nodarbinātība” papildinājumā noteikto.Ņemot vērā kultūras pieminekļu īpašumtiesību statistiku:* valsts īpašumā 7,5%;
* pašvaldību īpašumā 17%;
* privātpersonu īpašumā 40%;
* komersantu īpašumā 7,5%;
* sabiedrisko organizāciju īpašumā 28%

būtiski noteikti pēc iespējas plašāku sadarbības partneru loku, lai nodrošinātu visiem kultūras pieminekļu īpašniekiem pretendēt finansējuma saņemšanai SAM 5.5.1. ietvaros, ja tie atbilst visiem SAM 5.5.1. ietvaros izvirzītajiem nosacījumiem.Pašvaldība kā sadarbības partneri projekta īstenošanā piesaistīs kultūras un dabas mantojuma īpašniekus, slēdzot sadarbības līgumu.Publiskas personas sadarbojoties slēdz sadarbības līgumu atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 54.panta 5.daļai, 55.panta 4.daļai un 61.pantam.Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta 5.daļa paredz, ka pašvaldības autonomā funkcija ir rūpēties par kultūru un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu un tautas jaunrades attīstību (organizatoriska un finansiāla palīdzība kultūras iestādēm un pasākumiem, atbalsts kultūras pieminekļu saglabāšanai u.c.).Ja pašvaldība projekta īstenošanā vēlās piesaistīt kultūras mantojuma īpašnieku, kas nav publiska persona, pašvaldība var slēgt finansēšanas līgumu, ja pašvaldības iekšējie normatīvie akti nosaka kārtību kādā var tikt finansiāli atbalstītas biedrības, nodibinājumi un privātīpašnieki. |  |
|  | 3.1.1.1.punkts | LPS | Iebilstam par “SAM būtiskākie atlases kritēriji”, kas norāda, ka būs arī citi – nebūtiski kritēriji | **Ņemts vērā.**3.1.1.1.daļas nosaukums precizēts.  | 3.1.1.1.SAM priekšatlases kritēriji. |
|  | 3.1.1.1.punkts | LPS | Iebildums par tā 1) būtiskāko priekšatlases kritēriju nosacījumam, ka “Projekta ietvaros ir paredzēta sadarbība starp kultūras un dabas mantojuma objektu īpašniekiem vai valdītājiem, ja tā ir valsts manta, vai turētājiem, kā arī pamatota partnera piesaiste un skaidri aprakstīts sadarbības modelis”, jo nosacījums par vairāk partneru sadarbību ir sekundārs pret nosacījumu, ka SAM 5.5.1. projekta ideja ir iekļauta pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā | **Skaidrots.**SAM 5.5.1. ietvaros paredzēts īstenot sadarbības projektus, lai veicinātu integrētu katras teritorijas specifiskajām vajadzībām atbilstošu projekta ideju īstenošanu. Sadarbība un tematiski vienotu piedāvājumu veidošana ir viens no priekšnosacījumiem, lai radītu lielāku ietekmi uz darbības programmā noteiktā uzraudzības rādītāja „Atbalstīto kultūras un dabas mantojuma objektu un tūrisma objektu apmeklējumu paredzamā skaita pieaugums” sasniegšanu. SAM 5.5.1. ietvaros īstenojot sadarbības projektus, tiks nodrošināts, ka viena projekta ietvaros tiek atlasīti kultūras un dabas mantojuma objekti ar vislielāko ietekmi uz teritorijas sociālekonomiskā potenciāla attīstīšanu, nodrošinātu iespēju teritorijām īstenot savas attīstības prioritātes saskaņā ar teritoriju attīstības plānošanas dokumentos noteikto. Līdz ar to ir būtiski jau projekta ideju priekšatlases posmā vērtēt, vai projektā tiks plānota sadarbība. |  |
|  | 3.1.1.1.punkts | LPS | Iebildums par 2) būtiskāko priekšatlases kritēriju nosacījumam, ka projekta idejai ir pamatota pašvaldības programmā, kas neatbilst programmas būtībai, jo projekta idejai jāatbilst pašvaldības attīstības programmā noteiktajam un pamatoti, kā tas tiek rakstīts, jābūt atspoguļotai investīciju plānā | **Ņemts vērā.**Precizēta kritērija redakcija. | Pašvaldībai/ām, kuras/u teritorijā/s tiks īstenots projekts, projekta idejai jāatbilst pašvaldības attīstības programmā noteiktajam un jābūt atspoguļotai investīciju plānā/os. |
|  | 3.1.1.1.punkts | LPS | Iebildums par 3) būtiskāko priekšatlases kritēriju nosacījumam, ka “projekta ietvaros ir paredzēts saglabāt un atjaunot arhitektūras, arheoloģijas un vai vēstures pieminekli, kas ir valsts nozīmes kultūras piemineklis, ja kultūras jomas attīstības politikā arvien vairāk notiek virzība uz nevis atsevišķa pieminekļa aizsardzību, bet uz kompleksu, kultūrvēsturisku vietu atjaunošanu, pieminekļa integrāciju ainavā/vietā u.c. | **Skaidrots.**Ņemot vērā to, ka darbības programmā „Izaugsme un nodarbinātība” noteikts iznākuma rādītājs „Atbalstīto dabas un kultūras mantojuma objektu skaits”, nepieciešams noteikt kritēriju, kas nodrošinās iznākuma rādītāja sasniegšanu – konkrētu objektu atjaunošanu.. Vienlaikus jāņem vērā, ka pirmkārt, jātiecas saglabāt pieminekļa oriģinālo substanci, lai izvairītos no situācijas, kad investīcijas veiktas pieminekļa piekļuves infrastruktūras uzlabošanā, bet pats pieminekļa stāvoklis drošības apsvērumu dēļ vairs nav piemērots apmeklējumiem. |  |
|  | 3.1.1.1.punkts | LPS | Iebildums par 3) būtiskāko priekšatlases kritēriju nosacījumam |  |  |
|  | 3.1.1.1.punkts | LPS | Iebildums par 4) būtiskāko priekšatlases kritēriju nosacījuma teikuma daļai, kas ietver vārdus “jaunradīti kultūras, radošā vai dabas tūrisma”, jo šāds tvērums ierobežo citu, jaunu tūrisma produktu un pakalpojumu attīstību, īpaši attiecībā uz piekrasti | **Skaidrots.**Ņemot vērā to, ka SAM ieguldījumiem jāatbilst darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” papildinājumā noteiktajām intervences kategorijām un SAM 5.5.1. ietvaros noteiktā intervences kategorija ir „ Publisko kultūras un mantojuma vērtību aizsardzība, pilnveidošana un popularizēšana” projekta ietvaros plānotajām darbībām, tai skaitā, jaunradīto pakalpojumu saturam jāatbilst šai intervences kategorijai.  |  |
|  | 3.1.punkts | LPS | Tajā jāizslēdz norādes par to, kas jāietver pašvaldību attīstības programmās | Lūdzam skaidrot iebildumu. |  |
|  | 3.2.punkts | LPS | Iebildums par “SAM ietekmes sākotnējais novērtējums”, kurā nav:- atspoguļota dabas mantojuma un piekrastes tūrisma attīstības ietekme uz uzņēmējdarbību; - nav atspoguļota SAM 5.5.1. ietekme uz dabas vidi un sociālo jomu;- nav par pareiza izpratne par ilgtspējīgu attīstību, kas ir plašāks jēdziens kā vide. Nav (bez viena deklaratīvā teikuma) dota SAM 5.5.1. ietekme uz horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība”; - nav dota SAM 5.5.1. ietekme uz Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām vides/dabas mantojuma saglabāšanas jomā | **Ņemts vērā.**Teksts papildināts, atspoguļojot dabas mantojuma un piekrastes tūrisma attīstības ietekmi uz uzņēmējdarbību. | 3.2.punkts |
|  | 3.4.punkts | LPS | Iebildums par “Valsts atbalsta regulējuma analīze”, kurš vienpusīgi ataino tikai jautājumus saistītus ar kultūras mantojuma saglabāšanu | **Ņemts vērā.**Izņēmuma regula neattiecas uz citām SAM 5.5.1. atbalsta kategorijām, tāpēc sākotnējā novērtējumā apskatīti tikai ar kultūras mantojumu saistītie regulas nosacījumi. Sadaļa precizēta, iekļaujot atrunu par reģionālā atbalsta kategoriju nepiemērošanu. | 3.4.punkts |
|  | Pielikums Nr.1 | LPS | Skat. iepriekš izteiktos iebildumus par 5.attēlu “Atbalsta teritoriju kartējums. Kultūras tūrismam atbalstāmo teritoriju prioritāšu sadalījums”, izrietošu no vienpusīgiem pieņēmumiem, un 4.prioritāšu skaidrojuma. Un arī esošajā variantā nepieciešams novērst kļūdas, piemēram, Tārgales pagastam noteikta 2. prioritāte, bet tajā atrodas Ovišu dabas liegums - tātad Natura 2000 teritorija, kā arī industriālie Valsts nozīmes kultūras pieminekļi - Ovišu un Miķeļtorņa bākas. Jebkurā gadījumā Pielikums Nr. 1 nav attiecināms uz Piekrastes kārtu | **Skaidrots.**Sākotnējās ietekmes novērtējumam pievienota eksplikācija, kas izskaidro metodoloģiju, pēc kuras veikts teritoriju kartējums.Saskaņā ar eksplikāciju 2.prioritātē iekļaujami dabas parki – *Natura 2000* teritorijas, ja tajā atrodas valsts nozīmes aizsargājams nekustamais kultūras piemineklis, kas pārstāv arhitektūras, industriālā mantojuma vai vēstures tematiskās grupas (taču tajā neietilpst valsts nozīmes arheoloģijas mantojums).Ņemot vērā to, ka Ovišu dabas liegums nav dabas parks, Tārgales pagasts atbilst 3.prioritātei. | Pielikums Nr.4. |
|  | Pielikums Nr.2 | LPS | Iebildums par nosaukumu “Nozīmīgas piekrastes vienotā kultūras un dabas mantojuma vērtības, kas saskaņā ar piekrastes pašvaldību attīstības programmām 5.5.1.SAM ietvaros attīstāmas prioritāri”, pirmkārt, jo piekrastes pašvaldību attīstības programmās ir ietvertas daudzas citas vērtības un vajadzības, kuras prioritāri būtu jāatbalsta 5.5.1. SAM ietvaros (piem., attiecībā uz Rojas pašvaldību), otrkārt, jāņem vērā, ka Piekrastes kārtas ietvaros, var paredzēt izbūvēt jaunu infrastruktūru, kā rakstīts SAM 5.5.1. sākotnējā novērtējuma 48.lpp. | **Ņemts vērā.**2. pielikums precizēts sadarbībā ar piekrastes pašvaldībām | Pielikums Nr.2 |
|  | Pielikums Nr.2 | LPS | Analoģiski kā Pielikums Nr.2 attiecībā uz Piekrastes pašvaldību vērtībām, būtu jāsagatavo pielikums par iekšzemes pašvaldībām | **Skaidrots.**Ņemot vērā to, ka visām iekšzemes kārtas pašvaldībām nav vienota attīstības dokumenta, kur būtu izceltas būtiskākās vērtības, nav iespējams izveidot analoģisku pielikumu. Kultūras mantojuma vērtības iekšzemē tiek noteiktas saskaņā ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas veidotu [Valsts aizsargājamo nekustamo kultūras pieminekļu sarakstu,](http://www.google.lv/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&sqi=2&ved=0ahUKEwiay_Wes7DJAhWF1ywKHfk_B_AQFggcMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mantojums.lv%2F%3Fcat%3D742%26lang%3Dlv&usg=AFQjCNHFhsdyUEvadpVHRXKeuAyk51Bn0A&bvm=bv.108194040,d.bGg) savukārt dabas vērtības atainotas sākotnējā novērtējumā iekļautajā kartē Nr.2 |  |
|  | 10.lpp. ietvertos SAM 5.5.1. ietvaros sasniedzamos rādītājus | EM | Lūdzam sniegt informāciju par to, kāda metodoloģija tiek izmantota aprēķinot tūristu nakšu skaita naktsmītnēs pieaugumu gada laikā (minēti 3-4 milj.), kā arī kultūras un dabas mantojuma objektu un tūrisma objektu apmeklējumu skaita pieaugumu (minēti 140 tūkst.). | **Skaidrots.**Saskaņā ar rādītāju pasēs noteikto:**Pavadītās naktis tūristu mītnēs Latvijas teritorijā gada laikā (Pavadītās naktis/gadā) :**Bāzes vērtība: 3 775 195 (2013.gadā);Datu avots: CSP;Mērķis 2023: 4 028 892 (Pieaugums: **253 697**)(Diapazons 3 978 152– 4 079 631)Mērķa vērtības noteikšanas principi/metodoloģija:* Bāzes vērtība noteikta saskaņā ar CSP rādītāju TUG091. Viesnīcas un citas tūristu mītnes Latvijas reģionos, republikas pilsētās un novados”;
* Mērķa vērtība noteikta, aprēķinot vidējos ieguldījumus ar tūrisma nozari saistītā infrastruktūrā uz vienu nakšņojumu 2007.-2013.gada plānošanas periodā.

2007.-2013.gada plānošanas periodā saskaņā ar Latvijas tūrisma attīstības pamatnostādnēm 2014.–2020.gadam Latvijā veikti ieguldījumi ar tūrisma nozari saistītā infrastruktūrā 73 517 750 euro apmērā, savukārt nakšņojumu skaits laika periodā no 2007. līdz 2013.gadam pieaudzis par 450 505 nakšņojumiem.* Līdz ar to uz vienu nakšņojuma skaita vienības pieaugumu vidēji veikti ieguldījumi 163,19 *euro* apmērā.
* Ņemot vērā iepriekšminēto, specifiskā atbalsta mērķa rezultāts raksturo apmēru, ko iespējams sasniegt ar paredzēto finansējumu (41 400 653 euro) – 253 697 nakšņojumus tūristu mītnēs.

**Atbalstīto kultūras un dabas mantojuma objektu un tūrisma objektu apmeklējumu paredzamā skaita pieaugums:***Mērķis 2023*:140 000Aprēķins veikts pamatojoties uz paredzamā apmeklējuma skaita pieaugumu atbalstu saņēmušajos/ attīstītajos kultūras un dabas mantojuma objektos to salīdzinot ar bāzes datiem. Bāzes vērtība noteikta saskaņā ar Kultūras ministrijas apkopotu informāciju par viena kultūras objekta apmeklējumu gadā - vidēji 100 000 apmeklējumi.  |  |
|  | Darba mērķis | FM | Lūgums precizēt, kāds ir SAM ieguldījumu mērķis: ieguldījumi piekrastes kultūras un dabas mantojumā vai ieguldījumi kultūras un dabas mantojumā un ieguldījumi piekrastē (teikumā “ … lai nodrošinātu sinerģiju starp investīcijām kultūras un dabas mantojumā, piekrastē ietverot…) | **Ņemts vērā.**SAM ieguldījumu mērķis ir ieguldījumi kultūras un dabas mantojumā. Otrās atlases kārtas ietvaros paredzot investīcijas jaunas infrastruktūras izbūvei un pilnveidei ar mērķi attīstīt nemateriālo kultūras mantojumu vai īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, t.sk. dabas pieminekļus. | „(…)lai nodrošinātu sinerģiju starp investīcijām kultūras un dabas mantojumā, **tai skaitā,** piekrastē ietvertu priekšlikumus ar nozīmīgiem kultūras un dabas mantojuma objektiem saistītās publiskās infrastruktūras attīstībai.” |
|  | 1.1.1.punkts | FM | Lūdzam norādīt pētījuma „Kultūras mantojuma nozīme Eiropai” autorus | Papildināts. | 1.1.1.punkts |
|  | 1.1.2.punkts | FM | Lūdzam norādīt pilnu atsauci, norādot pētījuma autoru un gadu – Eiropas Padomes un Eiropas Komisijas pētījums „Eiropas kultūras ceļu ietekme uz mazo un vidējo uzņēmumu inovāciju un konkurētspēju” | Papildināts. | 1.1.2.punkts |
|  | Visi attēli | FM | Lūdzam norādīt avotu visos sākotnējā novērtējumā iekļautajos attēlos atspoguļotajai informācijai | Papildināts. |  |
|  | 1.1.3.punkts Visvairāk pārstāvētie kultūras pieminekļi ir arheoloģijas (57,1%) un arhitektūras (38,3%), mazāk vēstures (2,9%) un pilsētbūvniecības (1,3%). Industriālā mantojuma pārstāvniecība ir visnevienmērīgākā un divos plānošanas reģionos (Rīgas un Latgales) valsts nozīmes pieminekļu šajā grupā nav vispār. Lielākā valsts nozīmes aizsargājamo kultūras pieminekļu koncentrācija ir Vidzemes plānošanas reģionā (28,6%), bet zemākā - Rīgas un Zemgales plānošanas reģionā (attiecīgi katrā 14,9%). Reģionālās atšķirības saistītas ar resursu saglabāšanos vēsturisko notikumu laikā un apdzīvotības struktūrām, mazākā mērā, iespējams, ar atšķirīgām pieejām pieminekļu statusa piešķiršanas praksē. | FM | Lūdzam precizēt informāciju, vai tiešām Rīgas plānošanas reģionā nav industriālā mantojuma valsts nozīmes kultūras pieminekļu | **Ņemts vērā.**Latgales plānošanas reģionā ir viens valsts nozīmes aizsargājamais industriālais piemineklis: Daugavpils skrošu rūpnīcas skrošu liešanas tornis un padziļinājuma aka.Tiks precizēts pielikums Nr.1 | Visvairāk pārstāvētie kultūras pieminekļi ir arheoloģijas (57,1%) un arhitektūras (38,3%), mazāk vēstures (2,9%) un pilsētbūvniecības (1,3%). Industriālā mantojuma pārstāvniecība ir visnevienmērīgākā un **Rīgas** plānošanas reģionā valsts nozīmes pieminekļu šajā grupā nav vispār. |
|  | 1.1.3.punkts Valsts nozīmes nekustāmo aizsargājamo kultūrās pieminekļu apmeklējums noteikts pēc to iesaistes tūrismā. Kopumā izdalītas trīs gradācijas atkarībā no to apmeklētības (sk. 4.āttēlu): * populārs tūrismā (ar kopējo apmeklējumu skaitu gādā virs 1000)
 | FM | Lūdzam izvērtēt, vai šāda gradācija ir korekta un apmeklējums 1000 (apmeklējumu) gadā ir uzskatāms par pietiekamu, lai to dēvētu par “populāru”.Lai to būtu iespējams novērtēt, lūdzam papildināt ar informāciju par kultūras pieminekļu apmeklētību Latvijā, norādot 20 apmeklētākās vietas un to apmeklējumu skaitu, kā arī vidējo viena objekta apmeklējumu skaitu. Informāciju lūdzam sniegt atsevišķā pielikumā | No visiem valsts nozīmes aizsargājamiem kultūras pieminekļiem Latvijā tikai 10,7% (apmeklējums virs 1000 apmekl;dejumiem gadā) ir populāri tūrismā. Tajos reģistrēts vai vērtēts apmeklējuma skaits, kas pārsniedz 1000 apmeklējumus gadā. Ņemot vērā to, ka svārstības starp apmeklējuma skaitu objektos ir milzīgas, salīdzinot, piemēram, Rundāles pils apmeklējumu (258301 apmeklējumi 2014.gadā) ar Annas Brigaderes muzejs "Sprīdīši" apmeklējumu (2014.gadā – 1500 apmeklējumi), atsevišķu kultūras mantojuma objektu augstais apmeklējuma skaita apmērs netika noteikts par slieksni, lai objektu uzskatītu par populāru tūrismā. Ieviešot augstāku slieksni mākslīgi tiktu pazemināta konkurence.Pielikumā pievienota informācija par visvairāk apmeklētajiem kultūras mantojuma objektiem.   | Pielikums Nr.5 |
|  | 1.1.3.punktsKultūras mantojuma ceļu tuvumā mūsdienās ir attīstījušies galvenie sauszemes infrastruktūras ceļi, reģionālie autoceļi un vietējie autoceļi, kas nodrošina atbilstošu piekļuvi kultūras un dabas mantojuma objektiem un pamato teritorijās esošās apmeklētāju plūsmas.Tūristu mītņu pieprasījuma rādītāji apliecina, ka galvenajā atvaļinājumu sezonā jūras tuvums pieprasījuma ziņā jūtams pat līdz 20km attālumam vai atsevišķos gadījumos vēl tālāk. | FM | Lūgums papildināt ar informāciju par apmeklētību šo kultūras mantojuma ceļu tuvumā, analizējot potenciāli apmeklētākos kultūras mantojuma ceļus, tādējādi sākotnēji izsijājot potenciāli atbalstāmās teritorijas. Ja informācija par apmeklētību un kultūras mantojuma ceļiem netiek sasaistīta, netop skaidra kultūras mantojuma ceļu pieminēšana šajā dokumentā.Vienlaikus lūdzam precizēt 20 km attālumā no kā tiek vērtēts tūristu mītņu pieprasījums. | **Ņemts vērā.**Kultūras mantojuma ceļu karte savietota ar kultūras mantojuma objektu apmeklējuma rādītājiem. Attiecīgi tekstā pamatots, ka kultūras mantojuma attīstības ceļu novietojums atbilst visapmeklētāko kultūras mantojuma objektu izvietojumam.20 km attālums izvēlēts, ņemot vērā piekļuves ērtumu. Popularitāti tūrismā veicina tādi telpiskie faktori kā laba piekļuve (tuvums nozīmīgiem maģistrālajiem ceļiem, asfaltētiem ceļiem, reģionālās nozīmes ceļiem), tūrismu atbalstošu pakalpojumu tuvums (pakalpojumu centri – reģionālie centri, pilsētas vai lielākas apdzīvotās vietas) un citu tūrismā populāru objektu vai pasākumu tuvums. Šajā gadījumā ar vārdu „tuvums” nav dota precīza gradācija, taču tas mainās pakāpeniski un saistīts arī ar piekļūšanai veltāmo laiku, ne tikai attālumu. Saistībā ar ceļiem – tas ir 1-2 km, citām pieprasītām tūristu piesaistēm – līdz 5km, attālumam no nozīmīgākiem pakalpojumu centriem – līdz 10 km.20 km attālumā no jūras krasta līnijas uzskatāma par funkcionālās ietekmes zonu, radot ietekmi uz tūristu mītņu pieprasījumu.  | Attēls Nr.2. |
|  | 4 prioritāšu skaidrojums | FM | Lūdzam papildināt (vēlams pielikumā) ar metodoloģiju prioritāšu noteikšanā, ņemot vērā, ka sākotnējā novērtējumā sniegtā informācija to neļauj viennozīmīgi uztvert. | **Ņemts vērā.**Pielikumā pievienota eksplikācija, kas ataino prioritāšu noteikšanas metodoloģiju.  | Pielikums Nr.4. |
|  | 1.1.3.punktsKomisijas paziņojumā Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai „Ceļā uz integrētu pieeju Eiropas kultūras mantojumam norādīts, ka tā kā mantojuma objekti kļūst publiski pieejami un rada savu sociālo un vides kapitālu, pilsētas un reģioni, kuros tie atrodas, kļūst par saimnieciskās darbības dzinējspēkiem, zināšanu centriem, radošas darbības un kultūras koordinācijas centriem, kopienu mijiedarbības un sociālas integrācijas vietām — īsumā, tie nodrošina inovācijas un sekmē viedu, ilgtspējīgu un integrējošu izaugsmi saskaņā ar stratēģijas "Eiropa 2020" mērķiem | FM | Lūdzam norādīt, kur paziņojums pieejams. | **Ņemts vērā.**Precizēta zemsvītras atsauce. | 2014.gada 22.jūlija Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai „Ceļā uz integrētu pieeju Eiropas kultūras mantojumam”. Pieejams: http://www.mantojums.lv/\_rict\_text/docs/COM\_2014\_477\_LV\_ACTE\_f.pdf. |
|  | 1.1.3.punktsSaskaņā ar Baltijas jūras valstu uzraudzības grupas kultūras mantojuma aizsardzības reģionālā līmenī vīziju **kultūras tūrisms** ir atzīts par vienu no būtiskākajām stratēģijām tūrisma attīstībai, kur kultūras mantojums tiek izmantots kā mehānisms **vietējās ainavas un kopienu izzināšanai un reģiona pagātnes izprašanai** | FM | Lūdzam precīzāk norādīt informācijas avotu, norādot gadu un dokumentu, kurā šāda vīzija ietverta, kā arī norādīt saiti, kur tas pieejams (ja attiecināms) | **Ņemts vērā.**Precizēta zemsvītras atsauce. | The Monitoring Group on cultural heritage in the Baltic Sea States (MG). MG Introduction, a Framework for a MG Strategy Workshop in Schleswig 8.-9.4.2014.Pieejams: http://www.kpd.lt/uploads/Tarptautiniai%20ry%C5%A1iai/Monitoringo%20grup%C4%97/Attach-5\_MG\_FRAMEWORK\_April2014.pdf; |
|  | 1.1.3punktsLatvijā kultūras tūrisms pagaidām neizmanto savu potenciālu pakalpojumu sniegšanā un nenes to iespējamo peļņu, ko varētu gūt, ja tiktu veikti ieguldījumi ne tikai kultūras un vēstures pieminekļu restaurēšanā un saglabāšanā, bet arī to mērķtiecīgā izmantošanā tūrisma produkta un pakalpojumu veidošanā. Apvienojot materiālā un nemateriālā kultūras un dabas mantojuma elementus vienotā piedāvājumā, tiek attīstīts vienots tūrisma pakalpojums, kas balstīts uz vietējo kopienu tradīciju, zināšanu un prasmju izzināšanu | FM | Lūdzam norādīt informācijas avotu apgalvojumam, ka Latvijā kultūras tūrisms pagaidām neizmanto savu potenciālu pakalpojumu sniegšanā un nenes to iespējamo peļņu, ko varētu gūt, ja tiktu veikti ieguldījumi ne tikai kultūras un vēstures pieminekļu restaurēšanā un saglabāšanā, bet arī to mērķtiecīgā izmantošanā tūrisma produktu un pakalpojumu veidošanā | **Ņemts vērā.**Norādīta zemsvītras atsauce. | Latvijas tūrisma attīstības pamatnostādnes 2014. – 2020. gadam. Pieejams: http://polsis.mk.gov.lv/view.do?id=4823. 32.lpp. |
|  | 2.nodaļa | FM | Lūgums precizēt 2.nodaļas virsrakstu uz “Pārskats par 2007. – 2013. gada Darbības programmas “Infastruktūra un pakapojumi” ieguldījumiem”, ņemot vērā, ka nodaļā netiek vērtēta un noteikta veikto ieguldījumu ietekme | **Ņemts vērā.** | 2.Pārskats par 2007.–2013.gada Darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ieguldījumiem. |
|  | 2.nodaļaInvestīcijas kultūras infrastruktūrā sekmē gan apmeklējuma pieaugumu, ko parāda 2007. gadā ES investīcijas Rundāles pilī − 2014. gadā Rundāles pils apmeklējums, salīdzinot ar 2006. gadu, ir pieaudzis par 75% (147 275 apmeklētāju 2006.gadā un 258 301 2014.gadā), kas dod iespēju veidot jaunus pakalpojumus, sekmējot arī nodarbinātības pieaugumu. 2014. gadā Rundāles pils darbinieku skaits, salīdzinot ar 2006.gadu, ir pieaudzis par 30% (85 darbinieki 2006.g. un 111 2014.g.). Papildus tiek sekmēti muzeju biļešu  ieņēmumi – 2014. gadā, salīdzinot ar 2006. gadu, tie pieauguši par 135%, savukārt ieņēmumi no maksas pakalpojumiem pieauguši par 18%. 2014. gadā Turaidas muzejrezervāta apmeklējums, salīdzinot ar 2009. gadu, ir pieaudzis par 36%. Tiek sekmēti arī muzeja biļešu  ieņēmumi – 2014. gadā, salīdzinot ar 2009. gadu, tie pieauguši par 71%, savukārt ieņēmumi no maksas pakalpojumiem pieauguši par 20%. | FM | Vēršam uzmanību, ka neveicot metodoloģiski korektu ES fondu ieguldījumu ietekmes izvērtējumu, nav pierādījumu, ka tieši ES fondu ieguldījumi veicinājuši apmeklētāju pieaugumu un darbinieku skaita pieaugumu Rundāles pilī vai ieņēmumu no maksas pakalpojumiem pieaugumu Turaidas muzejrezervētā, jo šīs izmaiņas iespējams veicinājuši citi sociāli – ekonomiskie faktori, līdz ar to aicinām novērtējumā izvairīties no šāda informācijas sniegšanas veida – lūdzam precizēt sniegto informāciju | **Ņemts vērā.** | ES Investīcijas un **citi sociālekonomiskie faktori** kultūras infrastruktūrā sekmē apmeklējuma pieaugumu.Rundāles pilī 2014. gadā apmeklējums, salīdzinot ar 2006. gadu, ir pieaudzis par 75% (147 275 apmeklētāju 2006.gadā un 258 301 2014.gadā), kas dod iespēju veidot jaunus pakalpojumus, sekmējot arī nodarbinātības pieaugumu. 2014. gadā Rundāles pils darbinieku skaits, salīdzinot ar 2006.gadu, ir pieaudzis par 30% (85 darbinieki 2006.g. un 111 2014.g.). Papildus tiek sekmēti muzeju biļešu  ieņēmumi – 2014. gadā, salīdzinot ar 2006. gadu, tie pieauguši par 135%, savukārt ieņēmumi no maksas pakalpojumiem pieauguši par 18%. 2014. gadā Turaidas muzejrezervāta apmeklējums, salīdzinot ar 2009. gadu, ir pieaudzis par 36%. Tiek sekmēti arī muzeja biļešu  ieņēmumi – 2014. gadā, salīdzinot ar 2009. gadu, tie pieauguši par 71%, savukārt ieņēmumi no maksas pakalpojumiem pieauguši par 20%. |
|  | 2.nodaļa3.6.1.1.aktivitātēkā vienu no spilgtākajiem šīs aktivitātes kultūras jomas projektiem var minēt Ventspils pilsētas pašvaldības īstenoto projektu „Vienīgā Baltijā vēsturiski saglabātā 600 mm šaursliežu dzelzceļa, kā kultūrvēsturiska objekta attīstība: iekļaušana Ventspils transporta struktūrā un starptautiskā tūrisma apritē” (Nr.3DP/3.6.1.1.0/09/IPIA/VRAA/019). Projekta rezultātā ir sakārtota šaursliežu ceļa infrastruktūra, kā arī veikti teritorijas labiekārtošanas darbi, tādejādi sakārtojot kultūrvēsturisko objektu, kas vienlaikus veicina Ventspils pilsētas kā nacionālas nozīmes attīstības centra un Kurzemes plānošanas reģiona izaugsmi, saglabājot tikai šim reģionam raksturīgās kultūrvēsturiskās vērtības, sekmējot lokālās pašapziņas nostiprināšanos un vienlaikus veicinot tūrisma un uzņēmējdarbības attīstību. 2012. gadā Ventspils „mazbānīti” apmeklējuši 98 200 apmeklētāji. | FM | Lūdzam papildināt ar informāciju par apmeklētāju plūsmas izmaiņām (kāda apmēra pieaugums/samazinājums un kādā laika periodā ticis novērots) visos piemēros, kas iekļauti dokumentā | **Ņemts vērā.**Teksts papildināts ar informāciju par apmeklētāju plūsmas izmaiņām pēc investīciju veikšanas. | 3.6.1.1.sadaļa |
|  | 2.3.1.punktsKultūras mantojuma saglabāšanā būtiskākais ir **oriģinālsubstances un autentiskuma saglabāšana,** kā arī līdzsvars starp kultūras mantojuma saglabāšanu un mūsdienu arhitektūru. | FM | Lūdzam norādīt informācijas avotu apgalvojumam, ka kultūras mantojuma saglabāšanā būtiskākais ir oriģinālsubstances un autentiskuma saglabāšana, kā arī līdzsvars starp kultūras mantojuma saglabāšanu un mūsdienu arhitektūru (43.lpp.) | **Ņemts vērā.**Norādīta zemsvītras atsauce. | Informācijas avots: Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija. |
|  | 2.3.1.punktsVisbiežāk projekta termiņa pagarinājumi ir saistīti ar iepirkumu jomu, neparedzētiem darbiem, izmaksu pieaugumu. Lai samazinātu šos riskus, priekšroka **būtu jādod infrastruktūras projektiem ar augstāku gatavības pakāpi**, t.i. ar pilnībā izstrādātu projekta aktivitāšu tehnisko dokumentāciju, kā arī projektu iesniegumu vērtēšanā iesaistot būvniecības ekspertu, kas norādītu uz iespējamām projektēšanas kļūdām, tādejādi novēršot papildus izmaksu un būvdarbu veikšanas laika pagarināšanās risku. | FM | Vēršam uzmanību uz to, ka projekta gatavības pakāpe nav viennozīmīgi vērtējams kritērijs ieguldījumu veikšanas pamatojumam, it īpaši objektos, kas saistīti ar kultūras un dabas mantojuma saglabāšanu un attīstību (pastāvot objektīviem aspektiem projekta gatavības pakāpei, piem., īpašumtiesību u.c. sfērās), tādēļ aicinām izvērtēt šāda kritērija iekļaušanu, nodrošinot, ka projekti ar zemāku gatavības pakāpi arī saglabā iespējas finansējuma saņemšanai. Vienlaikus šāda kritērija iekļaušanas gadījumā aicinām nepārprotami definēt projekta gatavības pakāpes, lai izvairītos no subjektīvisma gatavības pakāpes noteikšanā, skaidri norādot, kurš, kad un ņemot vērā kādus kritērijus novērtēs projekta gatavības pakāpes atsevišķās sadaļas (posmus) | **Ņemts vērā.**Tekstā norādītais apgalvojums identificē projekta īstenošanas risku. Lai gan vērtēšanas kritērija redakcija paredz lielāku punktu skaitu, ja vismaz vienai projektā plānotajai būvniecības darbībai ir augsta gatavības pakāpe, vērtēšanas kritērija redakcija paredz iespēju pretendēt finansējuma saņemšanai arī projektiem ar zemāku gatavības pakāpi.Precizētā vērtēšanas kritērija redakcija:„4.9. Projekta iesniegumā atspoguļota projekta īstenošanas gatavības pakāpe:4.9.1.Vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir augsta gatavības pakāpe, ja būvatļaujā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai apliecinājuma kartē ir izdarīta atzīme par būvniecības ieceres akceptu, vai ir apliecinājums, ka paredzētās aktivitātes īstenošanai būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami, un par visām būvniecības darbībām ir izsludināts iepirkums (6 punkti);4.9.2. Vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir vidēja gatavības pakāpe, ja būvatļaujā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi, vai apliecinājuma kartē ir izdarīta atzīme par būvniecības ieceres akceptu, vai ir būvvaldes izsniegta izziņa, kas apliecina, ka paredzētās aktivitātes īstenošanai būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami, un par būvniecības darbībām nav izsludināts iepirkums (4 punkti);4.9.3. Vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajai būvniecības darbībai ir zema gatavības pakāpe, ja projekta iesniedzējs par projektā plānotajiem būvdarbiem ir saņēmis būvatļauju (2 punkti);4.9.4. Projekta ietvaros plānotās būvniecības darbības nav uzsāktas, ja projekta iesniedzējs par projektā plānotajiem būvdarbiem nav saņēmis būvatļauju (0 punkti).” |  |
|  | 2.3.2.punkts2014. – 2020.gada plānošanas periodā, nodrošinot SAM ieviešanu, lai veicinātu integrētu teritoriju attīstību, nepieciešams ņemt vērā pašvaldību attīstības programmās noteiktās prioritātes. Šāda veida pieeja kultūras un dabas mantojuma atjaunošanā veicinās plānoto investīciju sinerģiju ar citām publiskajām un privātajām investīcijām teritorijā, kā arī nodrošinās veikto investīciju ilgtspēju. Vienlaicīgi kā finansējuma saņēmējs tiks noteiktas pašvaldības un pašvaldības iestādes, kas kopumā pārzina pašvaldības attīstības vajadzības, pašvaldība atbilstoši pašvaldības attīstības programmā plānotajam projekta īstenošanā varēs piesaistīt sadarbības partnerus, ja sadarbības partneru piesaiste veicinās SAM un pašvaldības attīstības programmā noteikto mērķu sasniegšanu.… Lai nodrošinātu SAM ietekmes novērtējumam nepieciešamos datus tos uzkrāt nepieciešams gan projekta iesniedzējam (pašvaldībām vai to iestādēm), gan sadarbības iestādei, kas nodrošina projektu uzraudzību | FM | Lūdzam nodrošināt, ka atbalstāmo projektu noteikšanā netiek zaudēts fokuss uz kultūras mantojuma ceļiem un prioritizētajām teritorijām atbalsta saņemšanā (vienlaikus precizējot teritoriju prioritizēšanas metodoloģiju)Aicinām izvērtēt iespēju paplašināt finansējuma saņēmēju loku, ņemot vērā sākotnējā novērtējumā secināto, ka noteiktu ieguldījumu gadījumā finansējuma saņēmējs, kas nav pašvaldība vai tās iestāde, spējis nodrošināt daudz efektīvāku projektu izstrādi un īstenošanu (piem., ieguldījumu dabas mantojumā).Lūdzam precizēt, kādus datus, kādā griezumā un laika period nepieciešamas uzkrāt, lai nodrošinātu SAM ietekmes novērtējumiem nepieciešamos datus, norādot arī konkrētus šo datu avotus un apkopošanas / uzkrāšanas veidus (kas, kad un kādā veidā to veiks) | **Ņemts vērā.**Sākotnējā novērtējuma teksts precizēts, nodrošinot atbalstāmo teritoriju sasaisti ar kultūras mantojuma attīstības ceļiem, pielikumā pievienota eksplikācija, kas paskaidro atbalstāmo teritoriju prioretizēšanas metodoloģiju.Veicot projektu ideju atlasi tiks vērtēta pašvaldību kapacitāte projekta īstenošanā, tāpat MK noteikumu projekts kā attiecināmās izmaksas paredz projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas, kas nodrošinās nepieciešamo resursu piesaisti kvalitatīvai projekta vadībai. | 16.-17.lpp. |
|  | 3.1.1. Ieviešanas sistēma, tās pamatojums, iesaistītās institūcijas, funkciju un atbildību sadalījums, kā arī vairāku iespējamo ieviešanas risinājumu salīdzinājums. | FM | Lūdzam izvērtēt iespējamās alternatīvās SAM ieviešanas sistēmas un iesaistīto pušu lomu | **Skaidrots.**Tekstā izvērtēta alternatīva, ja SAM ietvaros paredzētu nevis sadarbības projektus, bet projektus bez sadarbības partneru piesaistes. Tāpat tekstā izvērtēta alternatīva īstenot SAM atklātas projektu iesniegumu atlases ietvaros. | 3.1.1. sadaļa Izvērtējot iespēju SAM 5.5.1. ietvaros projektu īstenošanu nodrošināt, īstenojot projektus bez sadarbības partneriem, secināms, ka, plānojot projektus, kur katra projekta ietvaros tiek plānota noteikta objekta attīstība, neskatot kopējās teritorijas attīstības vajadzības, netiks kvalitatīvi nodrošināta integrēta teritorijas attīstības vajadzību ievērošana.Savukārt, lai samazinātu administratīvo slogu un izmaksas, būtiski paredzēt ierobežotu projektu iesniegumu atlasi, tādā veidā nodrošinot, ka tehnisko dokumentāciju nepieciešams izstrādāt tikai tiem projekta iesniedzējiem, kas uzaicināti iesniegt projekta iesniegumu ierobežotas projektu iesniegumu atlases ietvaros un kuri ir paredzēti kā potenciālie finansējuma saņēmēji saskaņā ar Ministru kabinetā apstiprinātu rīkojumu. |
|  | 3.1.1.punkts6) Investīciju rezultātā tiks uzlabota kultūras un dabas mantojuma objektu sasniedzamība, nodrošinot pieejamību apmeklētājiem vismaz 100 dienas gadā, un objekta/-u apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar apmeklējumu skaitu pirms investīciju veikšanas 2015.gadā, pieaug vismaz par 9 000 apmeklējumiem; | FM | Lūdzam skaidrot šāda apmeklējuma pieauguma skaita izvēles pamatojumu | **Skaidrots.**Minimālais apmeklējuma skaita pieaugums teritorijai aprēķināts, lai nodrošinātu darbības programmā „Izaugsme un nodarbinātība” noteiktā rādītāja sasniegšanu. SAM 5.5.1.ietvaros nepieciešams veikt investīcijas vismaz 15 objektu atjaunošanai, visās atbalstītajās teritorijās kopā nepieciešams nodrošināt apmeklējuma skaita pieaugumu 2023.gadā par 140 000. Attiecīgi: 14 000 apmeklējumi ÷ ar 15 atbalsta teritorijām = par 9 333 apmeklējumiem vairāk katrā teritorijā. |  |
|  | Ietekme uz vidiPasākumam ir netieša pozitīva ietekme uz horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība”, tā kā SAM ietvaros iespējams atjaunošanas pasākumos var tik piemērots zaļais iepirkums | FM | Lūdzam izvērst sadaļu “Ietekme uz vidi”, ņemot vērā, ka ieguldījumi dabas mantojuma attīstībā vistiešākajā veidā ietekmēs vidi | **Ņemts vērā.** | Pasākumam ir netieša pozitīva ietekme uz horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība”. Projektu iesniegumu vērtēšanā tiks piešķirts papildus punktu skaits, ja īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā tiks izmantoti zaļā iepirkuma principi.5.5.1.SAM  ieguldījumi visvairāk ietekmē vides stāvokli Baltijas jūras piekrastē. Saskaņā ar Latvijas valsts ziņojuma Eiropas Komisijai atbilstoši Biotopu direktīvas 17.pantam[[2]](#footnote-3)informāciju 3 piekrastē esošo aizsargājamo biotopu  (1170 Akmeņu sēkļi jūrā, 1630\* Piejūras zālāji un 2120 Priekškāpas) aizsardzības stāvoklis ir nelabvēlīgs-slikts, 2 biotopu (aizsargājamie mežu biotopi un biotopa 2180 Mežainas piejūras kāpas) - nelabvēlīgs-slikts ar tendenci pasliktināties, pārējo aizsargājamo biotopu aizsardzības stāvoklis - nelabvēlīgs-nepietiekams. Līdz ar to ieguldījumi dabas mantojuma attīstīšanai piekrastes pašvaldībās jāveic ar mērķi novērst turpmāku piekrastes biotopu stāvokļa pasliktināšanos vai uzlabot aizsargājamo biotopu aizsardzības stāvokli. Tūrisma attīstība piekrastē ir saistīta ar aktīvu piekrastes ekosistēmu izmantošanu, jo piekraste nozīmīga dabas, rekreatīvā un kultūras tūrisma piesaistes vieta gan vietējiem iedzīvotājiem, gan apmeklētājiem no tālākiem Latvijas novadiem, gan ārvalstu  viesiem. Tādēļ, lai  saglabātu un atjaunotu piekrastes dabas vērtības, līdztekus biotopu aizsardzības pasākumu ieviešanai tūristu intensīvi apmeklētās vietās ir nepieciešams ierīkot un uzturēt apmeklētāju slodzēm atbilstošu publisko piekrastes infrastruktūru. Atbalstot publiskās infrastruktūras pilnveidošanu, kā arī jaunas infrastruktūras  būvniecību, 5.5.1.SAM ieguldījumiem prognozējama ilgtermiņa, tieša pozitīva ietekme uz vidi. Pilnveidotā un jaunā infrastruktūra uzlabos apmeklētāju plūsmas regulēšanu, piedāvās iespēju attīstīt jaunus pakalpojumus, kas kopumā samazinās antropogēno noslodzi uz dabas vērtībām.  Negatīvās ietekmes, īslaicīgas un nebūtiskas ietekme galvenokārt saistāmas ar rekonstrukcijas un būvniecības darbu veikšanu, taču tās iespējams būtiski samazināt, pielietojot  labas būvniecības prakses risinājumusTā kā 5.5.1.SAM atbalstīto darbību īstenošanai var piemērot “zaļo iepirkumu”, tam ir papildus netieša pozitīva ietekme uz horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība”.  |
|  | 3.5. Stratēģijas Baltijas jūras reģionam projektu finansēšanas iespējas | FM | Lūdzam papildināt ar informāciju, kā plānota SAM un stratēģijas BJR projektu sasaiste, norādot konkrētu mehānismu, kā to paredzēts darīt | **Skaidrots.**SAM 5.5.1. ietvaros plānotās investīcijas kultūras mantojumā atbilst BJR stratēģijā noteiktai prioritārajai jomai „Kultūra”, ņemot vērā, ka BJRS neparedz konkrētus kultūras infrastruktūras atjaunošanas projektus, bet tikai vispārīgi nosaka prioritāri atbalstāmo jomu, nav nosakāms konkrēts mehānisms projektu sasaistei ar BJRS, tikai secināms, ka SAM 5.5.1. ieviešanas rezultātā tiks radīta pozitīva ietekme uz BJRS noteikto prioritāšu sasniegšanu.  | Būtiska loma Rīcības plāna īstenošanā ir Latvija 2030 definētajai nacionālo interešu telpai - Baltijas jūras piekraste, kas ietver piekrastes pašvaldības un tām pieguļošo jūras daļu 2 kilometru attālumā no krasta. BJRS horizontālā aktivitāte **„Telpiskā plānošana”** uzsver nepieciešamību pēc savstarpēji saskaņotas piekrastes un jūras plānošanas. Līdz ar to Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pašlaik izstrādā nacionāla līmeņa ilgtermiņa dokumentus "Valsts ilgtermiņa tematiskais plānojums Baltijas jūras piekrastei” un “Jūras telpiskais plānojums”[[3]](#footnote-4). Minētie dokumenti ietvers būtiskākos nosacījumus piekrastes un jūras telpas attīstībai un kalpos kā instruments koordinētai dažāda veida finansējuma un projektu piesaistei, tādejādi tuvinot horizontālās aktivitātes galvenā mērķa sasniegšanu – panākt teritoriālo vienlīdzību Baltijas jūras reģionā līdz 2030.gadam. |
|  | Pielikumi | FM | Lūdzam sākotnējā novērtējuma pamattekstā norādīt vietas, uz kurām attiecināmi sākotnējā novērtējuma pielikumi | **Ņemts vērā.** |  |
|  | Ņemot vērā kultūras mantojuma izcelsmi, atšķirīgos gadsimtos, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija ir definējusi vairākus kultūras mantojuma attīstības ceļus, kurus raksturo augsts kultūras mantojuma pieminekļu blīvums:(..)**5. Jēkaba ceļš:** ā nosaukums veltīts pazīstamākajam no Kurzemes hercogiem – Jēkabam (1610 Kuldīgā – 1681 Jelgavā), kura valdīšanas laiks izcēlās ar rosīgu saimniecisko politiku, veidojot manufaktūras, izveidojot nozīmīgu floti, kas bija spējīga uzturēt regulārus tirdzniecības sakarus ne tikai ar Rietumeiropas un Skandināvijas valstīm, bet doties arī uz kolonijām Gambijā un Tobago. Zemes ceļš no Sakasgrīvas caur Alsungu uz Kuldīgu un tālāk Sabili – Kandavu – Tukumu – Lesteni – Džūksti – Dobeli līdz Jelgavai izveidojies kopš 14.-15.gs., bet īpaši  | LLPA | Atkārtoti vēršam uzmanību uz kļūdām saistībā ar vēsturiskiem faktiem par Jēkaba ceļu. Norādām, ka ceļa sākumam (Sakasgrīvai un Alsungai) nav tiešas un nozīmīgas saistības ne ar hercogistes vēsturi, ne ar hercoga Jēkaba valdīšanas laiku, šī virziena iesaiste Jēkaba ceļā ir mākslīga un nepārdomāta. Papildus vēršam uzmanību, ka Hercogs Jēkabs ir bijis Ventspilī 1641.XI, 1642.IV, 1645.V, 1648.IX, 1652. IX,X,XI, 1653.I,II,VI,X, 1663.X, 1677.VII, 1678.VIII, 1681.VII.Ņemot vērā iepriekš minēto, piedāvājam šādu kultūras mantojuma attīstības ceļa redakciju: *“5.Jēkaba ceļš: Nosaukums saistīts ar pazīstamāko no Kurzemes un Zemgales hercogistes (1562-1795) valdniekiem – Jēkabu (1610– 1681), kura valdīšanas laiks izcēlās ar rosīgu saimniecisko politiku, veidojot manufaktūras, attīstot kuģu būvi un kuģniecību, kas bija spējīga uzturēt regulārus tirdzniecības sakarus ne tikai ar Rietumeiropas un Skandināvijas valstīm, bet doties arī uz kolonijām Gambijā un Tobago. Jēkaba ceļš veltīts hercogistei kā nozīmīgai epizodei mūsu valsts vēsturē, tas uzsver Ventas lejteces nozīmi kopš aizvēsturiskajiem laikiem un šīs teritorijas saimnieciski politisko nozīmi. Ceļš sākas no Ventspils kā tā laika vienīgās kuģu būvētavas un nozīmīgākās ostas vietas, vedot tālāk uz Kuldīgu - hercoga Jēkaba dzimto vietu - un turpinoties virzienā Sabile – Kandava – Tukums – Lestene– Džūkste – Dobele līdz Jelgavai kā hercogistes galvaspilsētai.”* | **Ņemts vērā.** | 5.Jēkaba ceļš: Nosaukums saistīts ar pazīstamāko no Kurzemes un Zemgales hercogistes (1562-1795) valdniekiem – Jēkabu (1610– 1681), kura valdīšanas laiks izcēlās ar rosīgu saimniecisko politiku, veidojot manufaktūras, attīstot kuģu būvi un kuģniecību, kas bija spējīga uzturēt regulārus tirdzniecības sakarus ne tikai ar Rietumeiropas un Skandināvijas valstīm, bet doties arī uz kolonijām Gambijā un Tobago. Jēkaba ceļš veltīts hercogistei kā nozīmīgai epizodei mūsu valsts vēsturē, tas uzsver Ventas lejteces nozīmi kopš aizvēsturiskajiem laikiem un šīs teritorijas saimnieciski politisko nozīmi. Ceļš sākas no Ventspils kā tā laika vienīgās kuģu būvētavas un nozīmīgākās ostas vietas, vedot tālāk uz Kuldīgu - hercoga Jēkaba dzimto vietu - un turpinoties virzienā Sabile – Kandava – Tukums – Lestene– Džūkste – Dobele līdz Jelgavai kā hercogistes galvaspilsētai.” |
|  | 3.Esošās tūristu plūsmas raksturojums(..)4.attēls. Valsts nozīmes aizsargājamie kultūras pieminekļi un apmeklējums tūristu piesaistēs | LLPA | Aicinām aktualizēt 4.attēlu atbilstoši šī brīža situācijai. Norādām, ka, piemēram, Ventspils pilsētā saskaņā ar Kultūras ministrijas 2015.gada 24.septembra rīkojumu Nr.5.1-1-215 atrodas valsts nozīmes kultūras piemineklis “Piejūras brīvdabas muzeja vēsturisko ēku komplekss” | **Ņemts vērā.**Kartējums tiks precizēts. |  |
|  | 2.3.1. Secinājumi (pozitīvā pieredze, labā prakse un traucējošie faktori) par ieviešanas mehānismu 2007.–2013.gada plānošanas periodā un nepieciešamajām izmaiņām 2014.–2020.gada plānošanas periodā.(..)Kultūras mantojuma saglabāšanās būtiskākais ir oriģinālsubstances un autentiskuma saglabāšana, kā arī līdzsvars starp kultūras un mantojuma saglabāšanu un mūsdienu arhitektūru. Līdz ar to būtiski nodrošināt, ka pirms projekta iesnieguma iesniegšanas ir veikta kultūras pieminekļa vēsturiskā izpēte, lai pārliecinātos, ka projektā plānoto darbību rezultātā tiks saglabāta objekta kultūrvēsturiskā vērtība (autentiskums) un augsta projektu gatavības stadija.(..)Kopumā 3.6.1.1.aktivitātes ieviešana ir vērtējama kā sekmīga. Tās sekmīgas ieviešanas priekšnosacījums galvenokārt ir 3.6.1.1.aktivitātes ieviešanā iesaistīto institūciju sadarbība un aktīva komunikācija ar finansējuma saņēmējiem, kā arī sadarbības iestādes un atbildīgās iestādes savstarpējā sadarbība. 3.6.1.1.aktivitātes ieviešana ir tieši atkarīga no projektu īstenošanas plānotajos termiņos, tomēr ir vērojamas atkāpes no plānotajiem termiņiem. Visbiežāk projekta termiņa pagarinājumi ir saistīti ar iepirkumu jomu, neparedzētiem darbiem, izmaksu pieaugumu. Lai samazinātu šos riskus, priekšroka jādod infrastruktūras objektiem ar augstu gatavības pakāpi, t.i. pilnībā izstrādātu projekta aktivitāšu tehnisko dokumentāciju, kā arī projektu iesniegumu vērtēšanā iesaistot būvniecības ekspertu, kas norādītu uz iespējamām projektēšanas kļūdām, tādejādi novēršot papildus izmaksu un būvdarbu veikšanas laika pagarināšanās risku. | LLPA | 1.Lai nodrošinātu vienotu izpratni par Novērtējuma projektā minēto, lūdzam skaidrot, kādā veidā tiks izvērtēts *“līdzsvars starp kultūras un mantojuma saglabāšanu un mūsdienu arhitektūru.”*2.Aicinām precizēt rindkopu atbilstoši likumā “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 12.pantā izmantotajai terminoloģijai:*“(..) Pieminekļu valsts uzskaite aptver pieminekļu apzināšanu un apsekošanu, to vēsturiskās, zinātniskās, mākslinieciskās, arhitektoniskās, arheoloģiskās, etnogrāfiskās vai citādas kultūras vērtības noteikšanu, to fiksāciju un izpēti, uzskaites dokumentu sagatavošanu, kā arī to iekļaušanu valsts informācijas sistēmā — valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. (..)”*Ierosinām rindkopu izteikt šādā redakcijā:*“Kultūras mantojuma saglabāšanās būtiskākais ir oriģinālsubstances un autentiskuma saglabāšana, kā arī līdzsvars starp kultūras un mantojuma saglabāšanu un mūsdienu arhitektūru. Līdz ar to būtiski nodrošināt, ka pirms projekta iesnieguma iesniegšanas ir veikta kultūras pieminekļa vēsturiskā,* ***zinātniskā, mākslinieciskā, arhitektoniskā, arheoloģiskā, etnogrāfiskā*** *izpēte, lai pārliecinātos, ka projektā plānoto darbību rezultātā tiks saglabāta objekta kultūrvēsturiskā vērtība (autentiskums) un augsta projektu gatavības stadija.”* | **Ņemts vērā.**Sākotnējās ietekmes novērtējumā ir iekļauti ar kultūras mantojuma atjaunošanu saistītās jomas ekspertu atzinumi, tai skaitā, apgalvojums par līdzsvaru starp kultūras mantojuma saglabāšanu un mūsdienu arhitektūru. SAM 5.5.1. vērtēšanas kritēriju projektā noteikts kritērijs „Atjaunošanas darbu ietekme uz kultūras pieminekļa saglabājamām vērtībām”, kura ietvaros tiks vērtēts, vai projekta ietvaros plānoto darbību rezultātā pilnībā vai daļēji tiek saglabāta arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures pieminekļa autentiskuma un oriģinālās substances pakāpe, tai skaitā fasāžu un interjeru apdare, konstruktīvā sistēma, vai tiek respektēts oriģinālo materiālu, tehnoloģiju un vēsturisko būvniecības paņēmienu lietojums. | Kultūras mantojuma saglabāšanās būtiskākais ir oriģinālsubstances un autentiskuma saglabāšana, kā arī līdzsvars starp kultūras un mantojuma saglabāšanu un mūsdienu arhitektūru. Līdz ar to būtiski nodrošināt, ka pirms projekta iesnieguma iesniegšanas ir veikta kultūras pieminekļa vēsturiskā, **zinātniskā, mākslinieciskā, arhitektoniskā, arheoloģiskā, etnogrāfiskā** izpēte, lai pārliecinātos, ka projektā plānoto darbību rezultātā tiks saglabāta objekta kultūrvēsturiskā vērtība (autentiskums) un augsta projektu gatavības stadija.” |
|  | **3.1.1. Ieviešanas sistēma, tās pamatojums, iesaistītās institūcijas, funkciju un atbildību sadalījums, kā arī vairāku iespējamo ieviešanas risinājumu salīdzinājums.**(..)SAM ietvaros kopējais pieejamais Eiropas Reģionālā attīstības fonda finansējums ir 35 190 555 *euro*.**SAM** tiks ieviests divās kārtās, nodrošinot ERAF finansējumam **teritoriālu demarkāciju**, paredzot attiecīgi piekrastes pašvaldības (izņemot Rīgas) kārtai Eiropas Reģionālā attīstības fonda finansējumu 15 000 000 *euro* apmērā, savukārt, visas Latvijas teritorijas (tai skaitā Rīgas), izņemot piekrastes pašvaldības kārtai 20 190 555 *euro* apmērā.**Projektu iesniegumu atlase:** SAM pirmās un otrās kārtas projektu iesniegumu atlase paredzēta ierobežota projektu iesniegumu atlases ietvaros. | LLPA | Aicinām korekti un nepārprotami norādīt informāciju par 5.5.1.SAM ieviešanas kārtām un attiecīgi projektu iesniedzējiem | **Ņemts vērā.** | SAM īstenos divās kārtās, nodrošinot ERAF finansējumam teritoriālu demarkāciju:* pirmā atlases kārta „Ieguldījumi kultūras un dabas mantojuma attīstībai visā Latvijas teritorijā izņemot Baltijas jūras piekrastes pašvaldības” (turpmāk – pirmā atlases kārta);
* otrā atlases kārta „Ieguldījumi kultūras un dabas mantojuma attīstībai pašvaldībās, kuru administratīvā teritorija robežojas ar jūru[[4]](#footnote-5) (izņemot Rīgu)” (turpmāk – otrā atlases kārta).

Pirmās atlases kārtas ietvaros plānotais finansējums ir vismaz 23 753 594 *euro*, tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums – 20 190 555 *euro* un nacionālais publiskais finansējums 3 563 039 *euro*;Otrās atlases kārtas ietvaros plānotais finansējums ir vismaz 17 647 059 *euro*, tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums – 15 000 000 *euro* un nacionālais publiskais finansējums 2 647 059 *euro*. |
|  | **3.1.1. Ieviešanas sistēma, tās pamatojums, iesaistītās institūcijas, funkciju un atbildību sadalījums, kā arī vairāku iespējamo ieviešanas risinājumu salīdzinājums.**(..)Ņemot vērā SAM ietvaros pieejamo ierobežoto finansējumu, lai nodrošinātu darbības programmā „Izaugsme un nodarbinātība” noteikto rādītāju sasniegšanu, kā projektu iesniedzējs SAM ietvaros tiks noteiktas 1. un 2.kategorijas teritorijas (saskaņā ar šī novērtējuma 4.attēlā norādīto atbalsta teritoriju kartējumu). Ja projekta idejas sagatavošanā tiek konstatēts kā 3.prioritātes teritorijā esošai pašvaldībai piemīt lielāka administratīvā kapacitāte, specifiskā atbalsta mērķa ietvaros, visiem sadarbības partneriem vienojoties, kā projekta iesniedzēju var noteikt arī 3.kategorijas teritorijā esošu pašvaldību. (..)Tāpat tiks nodrošināta iespēja 1.un 2.kategorijas teritoriju projektu iesniedzējiem, piesaistīt sadarbības partnerus no 3.kategorijas teritorijām, (..) | LLPA | Norādām, ka 4.attēls ir “Valsts nozīmes aizsargājamie kultūras pieminekļi un apmeklējums tūristu piesaistēs”, savukārt Novērtējuma projekta 5.attēlā “SAM 5.5.1.potenciāli attīstāmo teritoriju kartējums” norādītas kultūras tūrismam atbalstāmo teritoriju prioritāšu sadalījums (4 prioritātes).Aicinām Novērtējuma projektā izmantot vienotu terminoloģiju un atbilstoši precizēt atsauces uz attēliem | **Ņemts vērā.** | (..)Ņemot vērā SAM ietvaros pieejamo ierobežoto finansējumu, lai nodrošinātu darbības programmā „Izaugsme un nodarbinātība” noteikto rādītāju sasniegšanu, kā projektu iesniedzējs SAM ietvaros tiks noteiktas 1. un 2.kategorijas teritorijas (saskaņā ar šī novērtējuma **6.attēlā** norādīto atbalsta teritoriju 6umu). Ja projekta idejas sagatavošanā tiek konstatēts kā 3.prioritātes teritorijā esošai pašvaldībai piemīt lielāka administratīvā kapacitāte, specifiskā atbalsta mērķa ietvaros, visiem sadarbības partneriem vienojoties, kā projekta iesniedzēju var noteikt arī **3.prioritātes** teritorijā esošu pašvaldību. (…)Tāpat tiks nodrošināta iespēja 1.un 2.prioritātes teritoriju projektu iesniedzējiem, piesaistīt sadarbības partnerus no 3.prioritātes teritorijām, (..) |
|  | 3.1.1.1. SAM būtiskākie atlases kritēriji1) Projekta ietvaros ir paredzēta sadarbība starp vairākiem kultūras un dabas mantojuma objektu īpašniekiem vai valdītājiem, ja tā ir valsts manta, vai turētājiem, kā arī pamatota sadarbības partnera piesaiste un skaidri aprakstīts sadarbības modelis (ja attiecināms);2) Pašvaldībai/ām, kuras/u teritorijā/s tiks īstenots projekts, ir apstiprināta pašvaldības attīstības programma/as un projekta ideja ir pamatota šīs/o pašvaldības/u attīstības programmā/ās un atspoguļota investīciju plānā/os;3) Projekta ietvaros plānots saglabāt un atjaunot arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures pieminekli, kas ir valsts nozīmes kultūras piemineklis, 2.atlases kārtas ietvaros var paredzēt arī pilnveidot vai izbūvēt jaunu infrastruktūru ar mērķi attīstīt nemateriālo kultūras mantojumu vai īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, t.sk. dabas pieminekļus (attiecināms uz 2.atlases kārtu);4) Projektā plānoto darbību rezultātā tiks izveidots/i jaunradīti kultūras, radošā, vai dabas tūrisma pakalpojums/i vai produkts/i, kas tematiski vērsts/i uz reģionālās identitātes stiprināšanu un kultūras un dabas mantojuma pieejamības veicināšanu. Veidojot jaunus pakalpojumus, tiek nodrošināta to tematiska vienotība un tie līdz šim atbalstāmajā teritorijā nav piedāvāti;5) Kā prioritāri uzskatāmi tādi jaunradītie pakalpojumi vai produkti, kas vienlaikus veicinās Latvijas atpazīstamību citās pasaules valstīs, nodrošinās to eksportspēju vai veicinās Latvijas kultūras kanona vērtību iedzīvināšanu un popularizēšanu un/vai iekļaušanos Latvijas simtgades programmā;6) Investīciju rezultātā tiks uzlabota kultūras un dabas mantojuma objektu sasniedzamība, nodrošinot pieejamību apmeklētājiem vismaz 100 dienas gadā, un objekta/-u apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar apmeklējumu skaitu pirms investīciju veikšanas 2015.gadā, pieaug vismaz par 9 000 apmeklējumiem;7) Investīcijām objektos jāatbilst nosacījumam, ka sociālekonomiskie ieguvumi ir lielāki par objekta uzturēšanas izmaksām. | LLPA | (Numerācija norādīta atbilstoši kritērija numuram).1) Norādām, ka 5.5.1.SAM ietvaros projektu ieviešanas mehānisms – sadarbojoties vairākām pašvaldībām kā sadarbības partneriem – ir Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas uzstādījums, nevis pašvaldību iniciatīva. Līdz ar to iebilstam, ka pašvaldībām būs nepieciešams mākslīgi izdomāt pamatojumus sadarbības partneru piesaistei.Vienlaikus, lai nodrošinātu vienotu izpratni par Novērtējuma projektā minēto, aicinām skaidrot, kādā veidā būs nepieciešams aprakstīt sadarbības modeli – pievienojot sadarbības līgumu, izstrādājot sadarbības modeļa shēmas vai cits variants? Vienlaikus aicinām atbildīgo ministriju izstrādāt vadlīnijas pašvaldībām sadarbības līguma sagatavošanai par projektu īstenošanu 5.5.1.SAM ietvaros. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām precizēt kritēriju šādā redakcijā:*“1) Projekta ietvaros ir paredzēta sadarbība starp vairākiem kultūras un dabas mantojuma objektu īpašniekiem vai valdītājiem, ja tā ir valsts manta, vai turētājiem, ~~kā arī pamatota sadarbības partnera piesaiste~~ un skaidri aprakstīts sadarbības modelis (ja attiecināms);*“3) Norādām, ka jaunas infrastruktūras izbūve var veicināt gan nemateriālā, gan materiālā mantojuma saglabāšanu, aizsardzību un attīstību (piemēram, muzejisku priekšmetu krātuves, muzejisku priekšmetu konservācijas un restaurācijas darbnīcas u.c.), tādēļ aicinām precizēt priekšatlases kritēriju šādā redakcijā:*“3) Projekta ietvaros plānots saglabāt un atjaunot arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures pieminekli, kas ir valsts nozīmes kultūras piemineklis, 2.atlases kārtas ietvaros var paredzēt arī pilnveidot vai izbūvēt jaunu infrastruktūru ar mērķi* ***saglabāt, aizsargāt un*** *attīstīt* ***materiālo*** *un nemateriālo kultūras mantojumu vai īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, t.sk. dabas pieminekļus (attiecināms uz 2.atlases kārtu)”*6) Aicinām precizēt kritērijā noteikto sākuma periodu sasniedzamā iznākuma rādītāja novērtēšanai, ņemot vērā, ka Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda plānošanas perioda sākums ir 2014.gads.Līdz ar to, aicinām precizēt kritēriju šādā redakcijā:*“6) Investīciju rezultātā tiks uzlabota kultūras un dabas mantojuma objektu sasniedzamība, nodrošinot pieejamību apmeklētājiem vismaz 100 dienas gadā, un objekta/-u apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar apmeklējumu skaitu pirms investīciju veikšanas 201****4****.gadā, pieaug vismaz par 9 000 apmeklējumiem”* | **Ņemts vērā.** | Projekta ietvaros ir paredzēta sadarbība starp vairākiem kultūras un dabas mantojuma objektu īpašniekiem vai valdītājiem, ja tā ir valsts manta, vai turētājiem, kā arī skaidri aprakstīts sadarbības modelis (ja attiecināms);Projekta ietvaros plānots saglabāt un atjaunot arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures pieminekli, kas ir valsts nozīmes kultūras piemineklis, 2.atlases kārtas ietvaros var paredzēt arī pilnveidot vai izbūvēt jaunu infrastruktūru ar mērķi **saglabāt, aizsargāt un** attīstīt **materiālo** un nemateriālo kultūras mantojumu vai īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, t.sk. dabas pieminekļus (attiecināms uz 2.atlases kārtu)”.Investīciju rezultātā tiks uzlabota kultūras un dabas mantojuma objektu sasniedzamība, nodrošinot pieejamību apmeklētājiem vismaz 100 dienas gadā, un objekta/-u apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar apmeklējumu skaitu pirms investīciju veikšanas 201**4**.gadā, pieaug vismaz par 9 000 apmeklējumiem” |
|  | 3.2. SAM sākotnējās ietekmes novērtējums.Ietekme uz uzņēmējdarbību un tūrismu(..) Daudzas Eiropas valstis ekonomikas veicināšanas pasākumos kā vienu no prioritātēm izvirza kultūras pieminekļu restaurāciju, tā veicinot tradicionālo ražojumu un vietējo materiālu lietošanu, stimulējot mazo un vidējo uzņēmumu darbību, sekmējot zemes vērtības celšanos, kā arī jaunu pakalpojumu veidošanos. Vienlaikus jūras piekrastēs svarīga prioritāte visā pasaulē ir dabas mantojuma saglabāšana un tā iekļaušana jaunos tūrisma produktos un pakalpojumos, kas, piesaistot jaunus apmeklētājus, sekmē vietējās ekonomikas attīstību un teritoriju atpazīstamību. | LLPA | Ņemot vērā, ka 5.5.1.specifiskā atbalsta mērķa “Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus” ietvaros paplašināto sākotnējo novērtējumu” ietvaros plānots atbalsts gan kultūras, gan dabas mantojuma saglabāšanai, aicinām precizēt rindkopu šādā redakcijā:*“(..) Vienlaikus jūras piekrastēs* ***līdztekus kultūras pieminekļu restaurācijai*** *svarīga prioritāte visā pasaulē ir dabas mantojuma saglabāšana un tā iekļaušana jaunos tūrisma produktos un pakalpojumos, kas, piesaistot jaunus apmeklētājus, sekmē vietējās ekonomikas attīstību un teritoriju atpazīstamību.”* | **Ņemts vērā.** | “(..) Vienlaikus jūras piekrastēs **līdztekus kultūras pieminekļu restaurācijai** svarīga prioritāte visā pasaulē ir dabas mantojuma saglabāšana un tā iekļaušana jaunos tūrisma produktos un pakalpojumos, kas, piesaistot jaunus apmeklētājus, sekmē vietējās ekonomikas attīstību un teritoriju atpazīstamību.” |
|  | **Ietekme uz vidi**Pasākumam ir netieša pozitīva ietekme uz horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība”, tā kā SAM ietvaros iespējams atjaunošanas pasākumos var tik piemērots zaļais iepirkums. | LLPA | Lūdzam definēt terminu “atjaunošanas pasākumi” un vienlaikus redakcionāli precizēt rindkopu | **Ņemts vērā.**Rindkopa precizēta. | Pasākumam ir netieša pozitīva ietekme uz horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība”. Projektu iesniegumu vērtēšanā tiks piešķirts papildus punktu skaits, ja īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā tiks izmantoti zaļā iepirkuma principi. |
|  | **Kultūras mantojums pagastu dalījumā** (tabula) | LLPA | 1. Aicinām precizēt pielikuma nosaukumu, minot, ka pielikumā atspoguļota informācija tikai par nekustamiem kultūras pieminekļiem.2. Lūdzam skaidrot, vai kolonnās (D) u n (J) iekļautā informācija ir daļa no kolonnā (A) iekļautās informācijas. 3. Iebilstam pret kolonnā (F) “Teritorija ietilpst dabas parkā (Natura 2000)” minēto. Norādām, ka Ventspils pilsētas administratīvajā teritorijā atrodas valsts īpaši aizsargājamā teritorija, dabas liegums “Būšnieku ezera krasts”, kas iekļauta Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju NATURA 2000 sarakstā (kods LV0532800).4. Lūdzam skaidrot informācijas avotu kolonnā (G) “Reģiona nozīmīgākā kultūras tūrisma piesaiste - kultūras mantojums” minētajam.5. Lūdzam skaidrot informācijas avotus kolonnām (H) “Teritorijā ir kultūras mantojuma objekts, kura apmeklējums gadā ir >1000” un (I) “Teritorijā ir kultūras mantojuma objekts, kura apmeklējums gadā ir 300-1000” minētajam. Norādām, ka materiāls ir necaurspīdīgs un nav viennozīmīgi izvērtējams | **Ņemts vērā. Skaidrots.**Sākotnējās ietekmes novērtējumam pievienota eksplikācija, kas izskaidro metodoloģiju, pēc kuras veikts teritoriju kartējums.Kolonnā (D) un (J) iekļautā informācija ir daļa no kolonnā (A) iekļautās informācijas.Saskaņā ar eksplikāciju 2.prioritātē iekļaujami dabas parki – *Natura 2000* teritorijas, ja tajā atrodas valsts nozīmes aizsargājams nekustamais kultūras piemineklis, kas pārstāv arhitektūras, industriālā mantojuma vai vēstures tematiskās grupas (taču tajā neietilpst valsts nozīmes arheoloģijas mantojums).Ņemot vērā to, ka dabas liegums nav dabas parks, tas nav norādīts (F)kolonnā.Kolonnā (G) iekļautās informācijas avots ir SIA Nocticus / Andris Klepers datu bāze par tūristu piesaistu apmeklētību Latvijā = ar vairāk nekā 30 tūkstošiem ierakstu par objektu un pasākumu (n=1700) apmeklētību Latvijā laika posmā 1993-2015. Kolonnā (H) iekļautās informācijas avots ir SIA Nocticus / Andris Klepers datu bāze par tūristu piesaistu apmeklētību Latvijā = ar vairāk nekā 30 tūkstošiem ierakstu par objektu un pasākumu (n=1700) apmeklētību Latvijā laika posmā 1993-2015.Dati iegūti pilnīgās iekļaujošās atlases veidā par visu Latvijas teritoriju – ik gadu kopš 2012.gada aptaujājot pilnīgi visus Latvijas tūrisma informācijas centrus un tūrisma informācijas punktus. Neatkarīgi no to sniegtajām atbildēm (jo ne vienmēr bijusi pilnīga atsaucība) dati papildināti no mediju informācijas, oficiālajām tīmekļa vietnēm, kulturaskarte.lv, personiskajām intervijām ar objektu uzturētājiem, telefonintervijām ar pašvaldību speciālistiem. Ja ir iebildes par kādu konkrētu objektu – to iespējams katru atsevišķi arī novērtēt. Ļoti lielais salīdzinošo datu apjoms ļauj izvērtēt apmeklētāju plūsmu gan telpiski (laikā un teritorijā tuvumā esošajās vietās starp punktiem, kur zināmi apmeklētāju plūsmas mērījumi), gan arī pēc tematiskās līdzības. Dati ir objektīvākie, kas par šo tēmu Latvijā ir apkopoti un regulāri tiek uzturēti. Tā kā tā nav publiska datu bāze, tad par caurspīdīgumu var piekrist tikai daļēji (jo sk. atsauci uz TIC regulāru aptauju)– taču tāpēc ir iespēja pārskatīt iebildes par atsevišķiem objektiem un to nebūs daudz.Tātad tas ir uztverams kā eksperta vērtējums, kas balstīts uz visaptverošu un objektīvu datu atlasi un iespējami pilnīgāko pieejamo informāciju. |  |
|  | **Nozīmīgas piekrastes vienotā kultūras un dabas mantojuma vērtības, kas saskaņā ar piekrastes pašvaldību attīstības programmām 5.5.1.SAM ietvaros attīstāmas prioritāri**

|  |  |
| --- | --- |
| Pašvaldība  | Prioritāri attīstāmās piekrastes vienotā dabas un kultūras mantojuma vērtības |
| Ventspils pilsēta | Valsts nozīmes kultūras piemineklis Piejūras brīvdabas muzejsJūrmalas parksLīvu mantojumsKuģniecības, zvejniecības tradīcijas  |

 | LLPA | 1.Lūdzam norādīt informācijas avotu, kas izmantots 2.pielikuma satura veidošanai. Attiecībā uz Ventspils pilsētu norādām, ka 5.5.1.SAM ietvaros Ventspils pilsētas pašvaldība nav plānojusi veikt ieguldījumus Jūrmalas parka teritorijā. Vienlaikus 2.pielikumā nav ietverta iepriekš Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sniegtā informācija par, piemēram, plānotajām darbībām Ventspils pilsētas Dienvidrietumu rajona kultūras un dabas mantojuma revitalizācijā, lai nodrošinātu kultūras un dabas mantojuma savstarpējo sasaisti un pieejamību.2.Lai nodrošinātu vienotu izpratni par 2.pielikumā minēto informāciju, aicinām to papildināt ar terminu skaidrojumiem, piemēram, terminiem kuģniecība, jūrniecība, zvejniecība u.c. | **Ņemts vērā**2. pielikums precizēts sadarbībā ar piekrastes pašvaldībām | 2.pielikums. |
|  | Esošās situācijas analīze  | Latgales plānošanas reģions | (sākums 8lpp.) ir uzsvērtas trīs attīstības telpas Rīgas metropoles areāls, Baltijas jūras piekraste un Austrumu pierobeža, turpmāk tekstā tiek sniegts tikai Rīgas metropoles un piekrastes pamatojums. | **Skaidrots.**Saskaņā ar Reģionālās politikas pamatnostādnēm 2013.-2019.gadam Austrumu pierobežai ir noteikti sekojoši atbalsta virzieni:* transporta infrastruktūras izbūve vai rekonstrukcija tranzīta veicināšanai caur Austrumu pierobežu (ceļi, ielas, dzelzceļš)[[5]](#footnote-6);
* robežšķērsošanas vietu atjaunošana un attīstība;
* loģistikas kompleksu, citu ar tranzītu saistīto pakalpojumu un objektu attīstība, kā arī citas uzņēmējdarbību veicinošas infrastruktūras attīstība atbilstoši Austrumu pierobežas specifikai.

Ņemot vērā to, ka minētie atbalsta virzieni nepamato SAM 5.5.1.ietvaros plānotās investīcijas, Austrumu pierobežas attīstības telpas atbalsta virzieni nav apskatīti sākotnējās ietekmes novērtējumā. |  |
|  | 1.pielikums | Latgales plānošanas reģions | Viļānu novads aicina precizēt novērtējuma 1.pielikumu un norādīt informāciju atbilstoši esošajai situācijai Viļānu novadā:363 Viļāni "TERITORIJĀ IR KULTŪRAS MANTOJUMA OBJEKTS, KURA APMEKLĒJUMS GADĀ >1000" jābūt 4,365 Viļānu pag. "TERITORIJĀ IR KULTŪRAS MANTOJUMA OBJEKTS, KURA APMEKLĒJUMS GADĀ 300-1000" jābūt 2. | **Skaidrots.**Kolonnā (H) tiek uzskaitīts **valsts nozīmes** aizsargājams kultūras piemineklis, kura apmeklētība gadā pārsniedz 1000 apmeklējumus, var tikt uzskatīts par populāru tūrismā\*I – **valsts nozīmes** aizsargājams nekustamais kultūras piemineklis, kura apmeklētība gadā svārstās starp 300 un 1000 apmeklējumiem, var tikt uzskatīts par tūrismā iesaistītu**Viļānu** novadpētniecības muzejs, kuru 2014.gadā apmeklēja 2452 apmeklētāji ir vienīgais novada tūrisma objekts, kurā tiek veikta apmeklētāju uzskaite. 2013.gada uz agrāk regulāri aptaujātos datos (Andris Klepers, Inguna Kucina – apmeklētāju plūsmas aktualizēšanai nepieciešami dati Tūrisma pamatnostādņu izstrādes dokumentam), kas prasīti Rēzeknes un Viļānu TIC speciālistiem – netika norādīti dati par cita veida objektiem, kas tiek plaši apmeklēti.Papildus nepieciešams novērtējums par Valsts nozīmes arhitektūras kultūras pieminekļa Viļānu katoļu baznīcas un klostera apbūves apmeklējumu, lai iegūtu informāciju par šī objekta apmeklējumu virs 1000 apmeklējumiem gadā. **Viļānu pagastā** reģistrēti sekojoši valsts nozīmes arheoloģijas pieminekļi:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2069 | Valsts nozīmesArheoloģija | Trūpu viduslaiku kapsēta | Viļānu novads, Viļānu pagasts, Trūpi;  |  |
| 2068 | Valsts nozīmesArheoloģija | Trūpu Velna akmens - kulta vieta | Viļānu novads, Viļānu pagasts, Trūpi;  |  |
| 2067 | Valsts nozīmesArheoloģija | Piziču pilskalna apmetne (Pilsētas vieta) | Viļānu novads, Viļānu pagasts, Piziči;  |  |

Saskaņā ar Kulturaskarte.lv un TIC sniegtajiem datiem Kultūras ministrijas rīcībā nav informācija, ka šajos objektos tiktu veikta apmeklētāju uzskaite. |  |
|  | 1.pielikums | Latgales plānošanas reģions | Preiļu novada pašvaldība lūdz precizēt Preiļu novadam noteikto prioritāti, jo 5.attēlā “SAM 5.5.1. potenciāli attīstāmo teritoriju kartējums” ir 1. un 3.prioritāte, bet 1. pielikumā “Kultūras mantojums pagastu dalījumā” ir 3. un 4.prioritāte. Pēc Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas datiem Preiļu pils atjaunošanai ir noteikta 1.prioritāte. | **Skaidrots.**Kartējumā norādītās prioritātes atbilst 1.pielikumā norādītajai informācijai.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ADMINISTRATĪVĀ VIENĪBA | PAGASTS, PILSĒTA | KULTŪRAS TŪRISMA ATTĪSTĪBAS PRIORITĀTES(1-augstākā, 4 -zemākā) |
| Preiļu novads | Preiļi | 3 |
| Preiļu novads | Saunas pag. | 4 |
| Preiļu novads | Pelēču pag. | 3 |
| Preiļu novads | Aizkalnes pag. | 2 |
| Preiļu novads | Preiļu pag. | 3 |
|  |  |  |

 |  |
|  | 1.1.2.apakšsadaļa ”Būtiskākie potenciāli attīstāmo teritoriju atlases kritēriji, lai nodrošinātu vienota kultūras un dabas tūrisma attīstības tīkla izveidi” | VARAM | Lūdzam skaidrot jēdzienu “Nacionālajā parkā vai Nacionālajā UNESCO sarakstā esošas teritorijas” | **Skaidrots.**Ar teritoriju domāts vienas vai vairāku pašvaldību teritorija. |  |
|  | 1.1.2.sadaļa ”Būtiskākie potenciāli attīstāmo teritoriju atlases kritēriji, lai nodrošinātu vienota kultūras un dabas tūrisma attīstības tīkla izveidi” | VARAM | Lūdzam sniegt skaidrojumu par demarkāciju ar citiem SAM saistībā ar aizsargājamo ainavu apvidus teritorijām un dabas parku (Natura 2000) teritorijām. | **Ņemts vērā** Sniegts skaidrojums par demarkāciju par 5.4.1.SAM | Lai nodrošinātu demarkāciju ar specifisko atbalsta mērķi “5.4.1.Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas” (turpmāk -5.4.1.SAM), darbības programmas papildinājumā noteikts, ka 5.4.1.SAM ietvaros atbalstāmās teritorijas tiks noteiktas atklāta projektu iesniegumu atlases rezultā. Atbalstam 5.4.1.SAM kvalificēsies tikai tās teritorijas, kas nepretendē uz atbalstu 5.5.1.SAM ietvaros. |
|  | 2.sadaļa “Nozīmīgākās dabas un kultūras mantojuma vērtības Baltijas jūras piekrastē” | VARAM | Lūdzam 17.lapas pirmās rindkopas pirmo teikumu izteikt šādā redakcijā: “Nozīmīgākās dabas vērtības Baltijas jūras piekrastē ir jūras krasts, ES nozīmes aizsargājamie biotopi, Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju tīkla Natura 2000 teritorijas, dabas pieminekļi, kā arī putniem starptautiski nozīmīgas vietas un trīs starptautiski nozīmīgas mitrāju teritorijas. Piekrastes teritorijā atrodas 43 ES nozīmes aizsargājamo dabas teritorijas Natura 2000 (3.attēls).”. Papildus lūdzam ņemt vērā, un attiecīgi precizēt tekstu,  ka Grobiņas novada Medzes pagastā ir  dabas liegums “Medze”. | **Ņemts vērā.**Teksts precizēts, ņemot vērā, ka arī Medzes pagastā atrodas dabas liegums “Medze”. | Nozīmīgākās **dabas** vērtības Baltijas jūras piekrastē ir daudzveidīgais jūras krasts, ES nozīmes aizsargājamie biotopi, Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju tīkla *Natura 2000* teritorijas, dabas pieminekļi, kā arī putniem starptautiski nozīmīgas vietas[[6]](#footnote-7) un trīs starptautiski nozīmīgas mitrāju teritorijas. Piekrastes teritorijā atrodas 43 ES nozīmes aizsargājamo dabas teritorijas Natura 2000 (3.attēls). Tās ir noteiktas visās piekrastes pašvaldībās, izņemot Limbažu novada Skultes pagastu, kurā atrodas dabas piemineklis Lauču dižakmens. |
|  | 1.2.sadaļa “Tendenču analīze” | VARAM | Lūdzam pamatot 25 lapas pēdējās rindkopā sekojošo minēto apgalvojumu -  Saskaņā ar vides snieguma indeksu (Environmental Performance Index) Latvija tiek ierindota kā otra zaļākā valsts pasaulē…, jo saskaņā ar publiski pieejamo informāciju (<http://epi.yale.edu/epi/country-profile/latvia>) 2014.gadā Latvijai  tika piešķirts zemāks novērtējums | **Ņemts vērā.**Informācija par vides sniegumu indeksu svītrota, jo tā atbilst situācijai 2012.gadā. 2014.gada vērtējumā Latvija ieņem 40.vietu.  |  |
|  | Pielikums Nr.2 | VARAM | Lūdzam sniegt skaidrojumu vai pielikumā Nr.2 “Nozīmīgas piekrastes vienotā kultūras un dabas mantojuma vērtības, kas saskaņā ar piekrastes pašvaldību attīstības programmām 5.5.1.SAM ietvaros  attīstāmas prioritāri” minētā teritorija Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts (ZBR) t.sk. ĪADT ir tikai ZBR vai arī iekļaujot Vidzemes akmeņaino jūrmalu | **Ņemts vērā**  2.pielikums precizēts, norādot, ka Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts ir ĪADT, savukārt dabas liegums “Vidzemes akmeņainā jūrmala” ir Natura 2000 teritorija. | Skatīt pielikumu Nr.2 |
|  | Pielikums Nr.2 | VARAM | Lūdzam “Nozīmīgas  piekrastes vienotā kultūras un dabas mantojuma vērtības, kas saskaņā ar piekrastes pašvaldību attīstības programmām 5.5.1.SAM ietvaros  attīstāmas prioritāri” pie sekojošām teritorijām pievienot atsauci, ka ieguldījumi veicami saskaņā ar apstiprinātu dabas plānu:1. Dabas liegums Vidzemes akmeņainā jūrmala (Natura 2000)
2. Dabas parks “Bernāti”
3. Dabas parks “Pape”
 | **Ņemts vērā**2.pielikumā norādīts, ka investīcijas dabas liegumā “Vidzemes akmeņainā jūrmala” un dabas parkos “Bernāti” un “Pape” jāveic saskaņā ar apstiprinātu dabas aizsardzības plānu  | Skatīt pielikumu Nr.2 |
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