

Latvijas Bibliotēku padomes sēdes protokols

2022. gada 30. martā

Rīgā

Nr.1

Sēde notiek tiešsaistē

Sēdi vada:

Latvijas Bibliotēku padomes priekšsēdētāja

D.Šmita

Piedalās padomes locekļi:

Dobeles Centrālās bibliotēkas direktore

L.Augule

LLU Fundamentālās bibliotēkas direktore

I.Dobelniece

Latvijas Akadēmisko bibliotēku asociācijas

Latvijas Skolu bibliotekāru biedrības valdes priekšsēdētāja,

M.Muižnieces Rīgas Mākslas skolas bibliotēkas vadītāja

B.Ervalde

valdes locekle, Rīgas Juridiskās augstskolas bibliotēkas vadītāja

L.Gjortlere

Latvijas Bibliotekāru biedrības valdes priekšsēdētāja,

LNB Bibliotēku attīstības centra galvenā bibliotekāre

M.Jēkabsone

Kultūras ministrijas Arhīvu, bibliotēku un muzeju nod. eksperte

L.Langenfelde

Kultūras informācijas sistēmu centra direktors

A.Magone

Latvijas Pašvaldību savienības Izglītības un kultūras komisijas

locekle, Ropažu novada Domes priekšsēdētāja

V.Paulāne

Latvijas Universitātes Sociālo zinātņu fakultātes

Latvijas Universitātes bibliotēkas direktore

M.Saviča

Gulbenes novada bibliotēkas direktore

A.Sprudzāne

Latgales Centrālās bibliotēkas direktore

J.Šapkova

Latvijas Nacionālās bibliotēkas direktors

A.Vilks

Piedalās:

KM Arhīvu, bibliotēku un muzeju nod. vec. ref.

V.Bērziņa

Cēsu Centrālās bibliotēkas direktore

N.Krama

Nepiedalās:

Rīgas Stradiņa universitātes bibliotēkas direktore

I.Aploka

Saldus novada bibliotēkas direktora p.i.

A.Mežiņa

Informācijas un bibliotēku studiju nodaļas vadītāja

D.Pakalna

Valmieras bibliotēkas direktore

D.Rokpelne

Protokolē:

L.Langenfelde

Darba kārtība:

1. Bibliotēku akreditācijas ekspertu komisijas atzinums par LU Akadēmiskās bibliotēkas akreditāciju.
2. Par priekšlikumiem un papildinājumiem Valsts un pašvaldību institūciju amatu kataloga projektā.
3. Par Cēsu novada Vaives pagasta Rāmuļu bibliotēkas slēgšanu.

1.§

Bibliotēku akreditācijas ekspertu komisijas atzinums par LU Akadēmiskās bibliotēkas akreditāciju

I.Dobelniece ziņo par LU Akadēmiskās bibliotēkas (LU AB) akreditācijas gaitu. Skaidro, ka akreditācijas eksperti akreditācijas procesā ir konstatējuši vairākas nepilnības, kuras ir ietvertas atzinumā. Piebilst, ka vairāki no ieteikumiem nav realizējumi tuvākajā laikā. Atsaucas uz LU prorektora I.Druvietes sniegto informāciju, ka LU AB ēkas Rūpniecības ielā infrastruktūra netiks attīstīta, jo bibliotēka tiks pārcelta uz LU Rakstu māju. Uzsver, ka LU prorektore I.Druvieta piedalījās akreditācijas procesā, puda teicamu vērtējumu par AB darbību, aktīvi iesaistījās komunikācijā ar akreditācijas ekspertu komisiju. I.Dobelniece sniedz plašāku ieskatu LU AB darbībā, norāda, ka LU AB nav nodrošināts normatīvajos aktos noteiktajām prasībām atbilstošs finansējums bibliotēkas krājuma komplektēšanai. I.Dobelniece pauž akreditācijas ekspertu komisijas viedokli, ka LU AB atbilst akreditācijas prasībām un tā ir akreditējama, neskatoties uz atzinumā uzskaitītajiem iebildumiem. Atsaucas uz LU prorektora teikto, ka līdz 2024.gadam notiks gatavošanās LU AB 500 gadu jubilejai. Virzība uz LU AB un LU bibliotēku apvienošanu varētu tikt uzsākta tikai pēc 2024.gada.

D.Šmita aicina LBP locekļus paust savu viedokli par LU AB akreditāciju. A.Vilks komentē, ka ir iepazinies ar akreditācijas ekspertu komisijas atzinumu un par vairākiem jautājumiem ir konsultējies ar LNB speciālistiem. Uzska, ka akreditācijas ekspertu komisijas vērtējums par LU AB ir pārāk maigs, tajā ir vairāki nepilnības konstatējoši punkti, kuru dēļ jebkura cita bibliotēka netiktu akreditēta. Pauž neizpratni par gadiem nepiešķirto finansējumu krājumam, kā arī par krājuma datu lēno ievadīšanu kopkatalogā, kā arī par to, ka valsts nozīmes bibliotēka neviedo autoritatīvos datus. Uzsver, ka atzinumā teikts, ka LU AB ir laba personāla kvalitāte, bet tajā pašā laikā profesionālā pilnveide notiek, balstoties uz pašu darbinieku vēlmēm, nevis saskaņā ar bibliotēkas attīstības vajadzībām, piebilst, ka ir daudz nepilnību, par kuriem varētu izteikties plašāk. Rezumē, ka vislielākās pretenzijas ir par to, ka LU vadība nav uzskatījusi par svarīgu jautājumu par abu bibliotēku apvienošanu un turpmākās darbības stratēģiju apspriest un izdiskutēt bibliotēkārājā sabiedrībā. Atsaucas uz 2009.gadu, kad voluntāri tika uzspiests, ka LU AB tiek pievienota LU, kaut arī bija citi viedokļi, tostarp arī Kultūras ministrijai, bet tie netika respektēti. Norāda, ka ir daudz jautājumu, kas prasa plašāku diskusiju, tai skaitā - uz kāda pamata ir veidojusies Akadēmiskā bibliotēka – vai ir pamats uzskatīt 1524.gadu par šīs bibliotēkas dibināšanu, kā arī ir nepieciešams vērtējums par notikušo 1946.gadā, kādā veidā LNB krājumi nonāca toreizējā Fundamentālajā bibliotēkā un vēl virkne citu vēsturisku jautājumu, kurus nepieciešams izdiskutēt. A.Vilks pauž bažas vai apvienojot abas LU bibliotēkas, būs iespējams izveidot vienu spēcīgu bibliotēku. Uzsver, ka nepieciešama LU un bibliotēku nozares saruna, lai runātu ne tikai par akreditāciju, bet arī, lai izvērtētu situāciju no vēstures aspekta caur mūsdienām un skatoties nākotnē. I.Dobelniece skaidro, ka finansējumu krājuma komplektēšanai saņem LU bibliotēka, līdz ar to atbalsts LU studiju un pētniecības procesam tiek nodrošināts. Uzsver, ka nepiekrīt viedoklim, ka LU AB nav darboties spējīga tikai tāpēc, ka nesaņem finansējuma krājuma komplektēšanai. Dz. Šmita oponē, ka neviena bibliotēka nevar pastāvēt un attīstīties, ja tai netiek nodrošināts finansējuma krājuma komplektēšanai.

D.Šmita komentē par LU AB nepieejamību cilvēkiem ar kustību traucējumiem. Uzsver, ka uzbrauktuves izbūvēšana cilvēkiem ar kustību traucējumiem neprasa lielus finansiālus ieguldījumus. D.Šmita atgādina, ka ieteikums ir fiksēts arī iepriekšējos atzinumos, taču joprojām nav ņemts vērā. A.Magone jautā par LU AB akreditāciju 2016.gadā. L.Langenfelde skaidro, ka 2016. gadā jautājums par LU AB akreditāciju LBP sēdēs tika skatīts vairākkārt, vienā no sēdēm piedalījās I.Druvieta. M.Saviča informē, ka, lai nerastos interešu konflikts, atturēsies vērtēt LU AB. L.Gjortlere papildina, ka 2008.gada akreditācijas ekspertu komisijas atzinumā un 2016.gada atzinumā par Akadēmisko bibliotēku vairāki ieteikumi ir tie paši, kas ir akreditācijas ekspertu komisijas atzinumā 2022.gadā. Viņa lūdz skaidrot par izstrādes procesā esošo “Latvijas Universitātes Akadēmiskās bibliotēkas (apvienotās bibliotēkas) stratēģija 2022-2027”. M.Saviča atbild, ka LU vadība 2022. gada janvārī informējusi LU bibliotēku un LU AB par to, ka pēc abu bibliotēku akreditācijas tiks uzsākta “Latvijas Universitātes Akadēmiskās bibliotēkas

(apvienotās bibliotēkas) stratēģija 2022-2027” izstrāde. I.Dobelniece piebilst, ka dokumenta projekts bija iesniegts bibliotēku akreditācijas ekspertu komisijai. D.Šmita aicina LBP locekļus paust savu viedokli, balsojot.

Latvijas Bibliotēku padome, balsojot „Par” (1 balss), „Atturas” (4 balsis), „Pret” (8 balsis) nolemj:

Latvijas Universitātes Akadēmiskā bibliotēka netiek akreditēta valsts nozīmes bibliotēkas statusā.

A.Vilks iesaka izstrādāt detalizētāku vērtēšanas sistēmu. Uzsver, ka nepieciešama publiska diskusija, lai LU varētu ieklausīties bibliotēku nozares profesionāļu viedokļos vēl pirms abu bibliotēku apvienošanas. A. Magone uzsver nepieciešamību LU vadībai izskaidrot LBP lēmumu neakreditēt LU AB. L.Langenfelde ierosina pēc LU bibliotēkas akreditācijas uzaicināt LU vadību uz sarunu ar LBP, lai gūtu detalizētu informāciju par plānoto abu bibliotēku apvienošanu, un aicināt “Akadēmiskās bibliotēkas (apvienotās bibliotēkas) stratēģija 2022-2027” izstrādes procesā iesaistīt LBP pārstāvjus. LBP locekļi atbalsta priekšlikumu.

2.§

Par priekšlikumiem un papildinājumiem Valsts un pašvaldību institūciju amatu kataloga projektā

A.Sprudzāne informē par Valsts kancelejas Tiesību aktu portālā pieejamo Valsts un pašvaldību institūciju amatu kataloga noteikumu projektu. Izskatot sadaļu Bibliotēku pakalpojumi, tika konstatēts, ka ir nepieciešami papildinājumi. Tāpēc tika sasaukta darba grupa, kura 2020. gadā izstrādāja priekšlikumus Amatu katalogam un iesniedza tos Valsts Kancelejā. A.Sprudzāne iepazīstina ar nepieciešamajiem papildinājumiem – VI līmenī iekļaut amatu “bibliotēkas direktora vietnieks” un no I līmeņa izņemt amatu “bibliotekārs”, atstājot to tikai II līmenī.

V.Bērziņa informē, ka ir aptaujāti RGB direktori, viedokli pauda tikai daļa, atbalstot minētās izmaiņas.

Latvijas Bibliotēku padome nolemj:

Iesniedz papildinājumus Amatu kataloga projektam.

3.§

Par Cēsu novada Vaives pagasta Rāmuļu bibliotēkas slēgšanu

D.Šmita informē, ka LBP ir saņēmusi Cēsu novada pašvaldības iesniegumu par Vēsu novada Vaives pagasta Rāmuļu bibliotēkas slēgšanu. Dod vārdu Cēsu Centrālās bibliotēkas direktorei Natālijai Kramai. N. Krama informē, ka Rāmuļu bibliotēka ir Vaives pagasta otrā bibliotēka. Tā atrodas Vaives pagasta nomalē, Rāmuļu pamatskolas ēkā, kurā atrodas arī bērnudārzs un Rāmuļu pamatskolas bibliotēka. Samazinoties iedzīvotāju skaitam, samazinās arī lietotāju skaits. Rāmuļu bibliotēkas lielākā lietotāju daļa ir pamatskolas skolēni, pedagogi un bērnudārza personāls. Cēsu Centrālās bibliotēkas iniciatīva ir slēgt Rāmuļu bibliotēku, pieejamību bibliotēkas un informācijas pakalpojumiem, nodrošinot Vaives pagasta Rīdzenes bibliotēkā un Rāmuļu pamatskolas bibliotēkā, kā arī Cēsu Centrālajā bibliotēkā.

D.Šmita rosina bibliotēku nelikvidēt, bet izskatīt iespēju apvienot pagasta un skolas bibliotēku. L.Langenfelde jautā vai nepastāv bažas par skolas slēgšanu, samazinoties skolēnu

skaitam. A.Magone jautā par telpām, interneta pieslēgumu un vai nav plānots izvietot bibliotēkā VPVKAC. N.Krama sniedz skaidrojumu. D.Šmita rosina apmeklēt Rāmuļu bibliotēku. LBP atbalsta priekšlikumu.

Latvijas Bibliotēku padome nolemj sniegt atzinumu par Cēsu novada pašvaldības iesniegumu par Vēsu novada Vaives pagasta Rāmuļu pagasta slēgšanu pēc Rāmuļu pagasta bibliotēkas apmeklēšanas.

Sēdes vadītāja
Protokolētāja

D.Šmita
L.Langenfelde