

Pielikums
Kultūras ministrijas
04.03.2024. nolikumam Nr.4.3.2-23-2

„6.pielikums
Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda
2021.-2027.gada plānošanas perioda
uzraudzības komitejas
lēmumam Nr.1



5.pielikums
Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda
2021.-2027.gada plānošanas perioda
atklātas projektu iesniegumu atlases
„Mācības dažādu jomu profesionāļiem par sabiedrības daudzveidību un starpkultūru komunikāciju”
konkursa nolikumam

Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2021.-2027.gada plānošanas perioda aktivitātes „13.4.Starpkultūru komunikācijas mācības dažādu jomu profesionāļiem” atklātas projektu iesniegumu atlases „Mācības dažādu jomu profesionāļiem par sabiedrības daudzveidību un starpkultūru komunikāciju” konkursa projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika

Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:

1. Vērtēšanas metodikas mērķis ir nodrošināt vienotu pieeju Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2021.-2027.gada plānošanas perioda aktivitātes „13.4.Starpkultūru komunikācijas mācības dažādu jomu profesionāļiem” atklātas projektu iesniegumu atlases „Mācības dažādu jomu profesionāļiem par sabiedrības daudzveidību un starpkultūru komunikāciju” konkursa ietvaros iesniegto projektu iesniegumu vērtēšanas procesā.
2. Projektu iesniegumu vērtēšanā ievēro:
 - 2.1. Kultūras ministrijas 2022.gada 15.decembra iekšējos noteikumus Nr.2.5-28-2 „Kultūras ministrijas kā Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2021.-2027.gada plānošanas perioda deleģētās iestādes atklātas projektu iesniegumu atlases vērtēšanas un lēmuma pieņemšanas par projekta iesnieguma apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu kārtība” (turpmāk - vērtēšanas kārtība);

- 2.2. Ministru kabineta 2022.gada 18.oktobra noteikumus Nr.651 „Iekšējās drošības fonda, Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda un Finansiāla atbalsta instrumenta robežu pārvaldībai un vīzu politikai 2021.-2027.gada plānošanas perioda īstenošanas vadības kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr.651);
- 2.3. Iekšējās drošības fonda, Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda un Finansiāla atbalsta instrumenta robežu pārvaldībai un vīzu politikai 2021.-2027.gada plānošanas perioda vadības likumu.
3. Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2021.-2027.gada plānošanas perioda aktivitātes „13.4.Starpkultūru komunikācijas mācības dažādu jomu profesionāļiem” atklātas projektu iesniegumu atlases „Mācības dažādu jomu profesionāļiem par sabiedrības daudzveidību un starpkultūru komunikāciju” ietvaros iesniegtie projektu iesniegumi tiek vērtēti atbilstoši Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2021.-2027.gada perioda uzraudzības komitejā apstiprinātiem:
- 3.1. „Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2021.-2027.gada plānošanas perioda aktivitātes „13.4.Starpkultūru komunikācijas mācības dažādu jomu profesionāļiem” atklātas projektu iesniegumu atlases „Mācības dažādu jomu profesionāļiem par sabiedrības daudzveidību un starpkultūru komunikāciju” konkursa nolikumam (turpmāk- nolikums);
- 3.2. šādiem projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijiem:
- 3.2.1. neprecizējamiem un precizējamiem administratīvās vērtēšanas kritērijiem;
- 3.2.2. neprecizējamiem un precizējamiem atbilstības vērtēšanas kritērijiem;
- 3.2.3. kvalitātes kritērijiem.
4. Vērtēšanas metodikā sniegti vērtēšanas administratīvo, atbilstības un kvalitātes kritēriju piemērošanas skaidrojumi un norādes, kur projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos pieejama vērtēšanas nodrošināšanai nepieciešamā informācija;
5. Lai novērtētu projekta iesniegumu atbilstoši attiecīgajam kritērijam, atklātas projektu iesniegumu atlases vērtēšanas komisijas (turpmāk – vērtēšanas komisija) loceklis vērtējumā pēc iespējas ņem vērā ne tikai informāciju, kas norādīta atsaucē, bet izmanto visu projekta aprakstā, budžetā un citos iesniegtajos dokumentos pieejamo informāciju.

NEPRECIZĒJAMIE ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
1.	Projekta iesniegums ir iesniegts atklātas projektu iesniegumu atlases konkursa nolikumā noteiktajā termiņā.	Jā/ Nē	Reģistrācijas lapa.	Vērtējums ir „Jā”, ja: projekta iesniegums ir iesniegts atklātas projektu iesniegumu atlases konkursa nolikumā noteiktajā termiņā. Vērtējums ir „Nē”, ja:

				projekta iesniegums nav iesniegts atklātas projektu iesniegumu atlases konkursa nolikumā noteiktajā termiņā.
2.	Uz projekta iesnieguma iesniedzēju vai sadarbības partneri nav attiecināmi Iekšējās drošības fonda, Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda un Finansiāla atbalsta instrumenta robežu pārvaldībai un vīzu politikai 2021.-2027.gada plānošanas perioda vadības likuma 15.pantā minētie noraidīšanas nosacījumi.	Jā/ Nē/ N/A	Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs. Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs (Sodu reģistrs). Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs.	Vērtēšanas komisijas sekretariāts pārbauda, vai uz projekta iesnieguma iesniedzēju attiecināmi likuma 15.panta pirmajā daļā noteiktie noraidīšanas nosacījumi. Vērtējums ir „Jā”, ja neviens no likuma 15.panta pirmajā daļā noteiktiem noraidīšanas nosacījumiem uz projekta iesniedzēju vai sadarbības partneri neattiecas: 1) projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera valdes vai padomes loceklis vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt projekta iesniedzēju vai sadarbības partneri ar tā filiāli saistītajās darbībās, ar prokurora priekšrakstu par sodu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīta par vainīgu jebkurā no šādiem noziedzīgiem nodarījumiem: a) noziedzīgas organizācijas izveidošana, vadīšana, iesaistīšanās tajā vai tās sastāvā ietilpstošā organizētā grupā vai citā noziedzīgā formējumā vai piedalīšanās šādas organizācijas izdarītos noziedzīgos nodarījumos, b) kukuļņemšana, kukuļdošana, kukuļa piesavināšanās, starpniecība kukuļošanā, neatļauta labuma pieņemšana vai komerciāla uzpirkšana, prettiesiska labuma pieprasīšana, pieņemšana vai došana, tirgošanās ar ietekmi,

				c) krāpšana, piesavināšanās vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana, d) izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu samaksas, e) terorisms, terorisma finansēšana, teroristu grupas izveide vai organizēšana, ceļošana terorisma nolūkā, terorisma attaisnošana, aicinājums uz terorismu, terorisma draudi vai personas vervēšana un apmācība terora aktu veikšanai, f) cilvēku tirdzniecība; 2) projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris ar attiecīgā jomā kompetentas institūcijas lēmumu, kas stāties spēkā, ir sodīts par jebkuru no šādiem pārkāpumiem: a) vienas vai vairāku personu nodarbināšana, ja tām nav nepieciešamās darba atļaujas, vai tās nav tiesīgas uzturēties Eiropas Savienības dalībvalstī, b) personas nodarbināšana bez rakstveidā noslēgta darba līguma, nodokļu normatīvajos aktos noteiktajā termiņā neiesniedzot informatīvo deklarāciju par darbiniekiem, kas iesniedzama par personām, kuras uzsāk darbu; 3) projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim ar attiecīgā jomā kompetentas institūcijas lēmumu, kas stāties spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir piemērots sods par konkurences tiesību pārkāpumu, kas izpaužas kā vertikāla vienošanās, kuras mērķis ir ierobežot pircēja iespēju noteikt tālākpārdošanas cenu, vai horizontāla kartēļa vienošanās, izņemot gadījumu, kad attiecīgā institūcija, konstatējot konkurences tiesību
--	--	--	--	---

				pārkāpumu, par sadarbību iecietības programmas ietvaros projekta iesniedzēju vai sadarbības partneri ir atbrīvojusi no naudas soda vai naudas sodu samazinājusi; 4) ir pasludināts projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera maksātnespējas process, ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta vai tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, ir apturēta vai pārtraukta projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera saimnieciskā darbība, vai projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris tiek likvidēts; 5) ir stājies spēkā vadošās iestādes vai deleģētās iestādes lēmums par aizliegumu piedalīties attiecīgajā projektu iesniegumu atlasē. Projekta iesniedzēju vai sadarbības partneri no dalības projektu iesniegumu atlasē neizslēdz, ja: 1) saistībā ar 15.panta pirmās daļas 1.punktā minētajiem noziedzīgiem nodarījumiem un 2.punktā minētajiem pārkāpumiem līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai sodāmība ir dzēsta vai noņemta; 2) no attiecīgā jomā kompetentas institūcijas pieņemtajā lēmumā noteiktā soda izpildes dienas saistībā ar 15.panta pirmās daļas 3.punktā minētajiem pārkāpumiem līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai ir pagājuši 12 mēneši. Vērtējums ir Nē, ja, vismaz viens no likuma 15.panta pirmajā daļā noteiktiem noraidīšanas nosacījumiem uz projekta iesniedzēju vai sadarbības partneri attiecas.
--	--	--	--	---

				Vērtējums ir N/A attiecībā uz projekta iesniedzēju vai sadarbības partneri, kas ir Latvijas Republikas tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām, citām valsts iestādēm, uz ko noraidīšanas nosacījumi, kas minēti likuma 15.panta pirmās daļas 4.punktā, nav attiecināmi.
--	--	--	--	---

PRECIZĒJAMIE ADMINISTRATĪVIE KRITĒRIJI

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
3.	Projekta iesnieguma veidlapu parakstījusi projekta iesnieguma iesniedzēja paraksttiesīgā persona vai projekta iesnieguma iesniedzēja pilnvarotā persona ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs. Projekta iesnieguma iesniedzēja apliecinājums.	Vērtējums ir Jā , projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un apliecināts ar laika zīmogu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu. Projekta iesnieguma un projekta budžeta veidlapas, fonda projekta iesnieguma iesniedzēja apliecinājums un fonda projekta iesnieguma iesniedzēja sadarbības partnera apliecinājums (ja attiecināms) ir parakstīts katrs atsevišķi ar drošu elektronisku parakstu un apliecināts ar laika zīmogu. Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, kas izvirzītas, lai saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus, vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
4.	Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta, un projekta iesniegums ir sagatavots datorrakstā latviešu valodā. Projekta iesniegumam ir pievienoti visi pielikumi, kas noteikti projektu iesniegumu atlases nolikumā.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma oriģināleksemplārs. Projekta iesnieguma VIII sadaļa.	Vērtējums ir „Jā”, ja: 1) projekta iesnieguma veidlapa un pielikumi ir pilnībā aizpildīti un sagatavoti latviešu valodā; 2) projekta iesnieguma veidlapā nav izdzēsts kāds no informācijas laukiem un visi lauki ir pilnībā saskatāmi;

			Papildus iesniegtie pavaddokumenti.	3) ja kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma dokumentiem nav latviešu valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots notariāli apliecināts tulkojums vai tulka/tulkotāja apliecinājums); 4) projekta iesniegumam ir pievienoti visi pielikumi, kas noteikti projektu iesniegumu atlases nolikumā, tajā skaitā CV. 5) biedru saraksts nav jāiesniedz, ja projekta iesnieguma iesniedzējs ir nodibinājums. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
5.	Projekta iesnieguma finanšu aprēķini ir veikti <i>euro</i> un ir aritmētiski precīzi aprēķināti.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 2.3.punkts. Projekta iesnieguma VII sadaļa.	Vērtējums ir „Jā”, ja: - finanšu aprēķini veikti <i>euro</i> un ir aritmētiski precīzi aprēķināti; - Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda finansējuma un valsts budžeta finansējuma apjoms ir aprēķināts aritmētiski pareizi; - Projekta iesniegumā sadarbības partneriem tiek nodots ne vairāk kā 30% no projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma.

				Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz vērtēšanu pēc atbilstības kritērijiem, ir jāparedz nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
--	--	--	--	--

NEPRECIZĒJAMIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
6.	Projekta iesnieguma iesniedzējs ir Latvijas Republikas tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona, cita valsts iestāde vai privāto tiesību juridiska persona vai starptautiskas organizācijas pārstāvniecība Latvijas Republikā, kas darbojas Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2021.-2027.gada nacionālās programmas 2.konkrētā mērķa „Likumīga migrācija un integrācija” 005.intervences jomā „Integrācijas pasākumi: pilsoniskās ievirzes kursi un cita apmācība”.	Jā; Nē	Projekta iesnieguma 1.1. un 1.3.punkts	Vērtējums ir „Jā”, ja atklātas atlases konkursa projekta iesnieguma iesniedzējs ir Latvijas Republikas tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona, cita valsts iestāde vai privāto tiesību juridiska persona vai starptautiskas organizācijas pārstāvniecība Latvijas Republikā, kas darbojas Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2021.-2027.gada nacionālās programmas 2.konkrētā mērķa „Likumīga migrācija un integrācija” 005.intervences jomā „Integrācijas pasākumi: pilsoniskās ievirzes kursi un cita apmācība”. Vērtējums ir „Nē”, ja atklātas atlases konkursa projekta iesnieguma iesniedzējs nav Latvijas

				Republikas tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona, cita valsts iestāde vai privāto tiesību juridiska persona vai starptautiskas organizācijas pārstāvniecība Latvijas Republikā, kas darbojas Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2021.-2027.gada nacionālās programmas 2.konkrētā mērķa „Likumīga migrācija un integrācija” 005.intervences jomā „Integrācijas pasākumi: pilsoniskās ievirzes kursi un cita apmācība”.
7.	Projektā plānotās darbības netiek finansētas no citiem Eiropas Savienības fondu vai citu ārvalstu finanšu instrumentu līdzekļiem vai valsts budžeta finanšu instrumentiem.	Jā Nē	Projekta iesnieguma 4.1. un 5.5.punkts. Eiropas Savienības fondu Vadības Informācijas Sistēma.	Vērtējums ir „Jā”, ja projektā plānotās darbības netiek finansētas no citiem Eiropas Savienības fondu vai citu ārvalstu finanšu instrumentu līdzekļiem vai valsts budžeta finanšu instrumentiem. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta darbības vai atsevišķi pasākumi tiek finansēti no citiem finanšu instrumentiem.

PRECIZĒJAMIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
8.	Projekta iesnieguma iesniedzējam un tā sadarbības partneriem (ja attiecināms) Latvijas Republikā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 euro, projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī, projekta vērtēšanas pēc precizējamiem administratīvajiem	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Valsts ieņēmumu dienesta publiskojamās datu bāzes sadaļas „Nodokļu parādnieki” https://www6.vid.gov.lv/NPAR pieejamā aktuālā informācija.	Projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam veic, balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” https://www6.vid.gov.lv/NPAR (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā, ņemot vērā, ka informācija par

	kritērijiem brīdī un projekta iesnieguma apstiprināšanas vai apstiprināšanas ar nosacījumiem brīdī.		veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi. Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas. Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju. Vērtējums ir „Jā”, ja, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju, uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t. i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un tā sadarbības partnerim (ja attiecināms) nav VID administrēto nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā pārsniedz 150 euro. Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums ir apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi. Ja atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, pieņem lēmumu par projekta iesnieguma
--	--	--	--

				noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. Ja tiek secināts, ka projekta iesnieguma iesniedzējam un tā sadarbības partnerim (ja attiecināms), ir nodokļu parādi, tos pieprasa segt vērtēšanas komisija noteiktā termiņā. Nosacījums par nodokļu parādiem nav attiecināms uz Latvijas Republikas tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām, citām valsts iestādēm. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja: 1) saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t. i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 euro; 2) saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t. i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas) projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 euro, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt. Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:
--	--	--	--	--

				a) veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projekta iesnieguma iesniegšanas dienā ir zināms, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 euro; b) iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildus iesniedzot aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā. Vērtējums ir „Nē”, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju atkārtoti precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc atkārtoti precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris (ja attiecināms) nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 euro.
9.	Projekta sadarbības partneris atbilst Noteikumu Nr.651 22.punktā noteiktajam sadarbības partnera veidam un darbojas Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2021.-2027.gada nacionālās programmas 2.konkrētā mērķa „Likumīga migrācija un integrācija” 005.intervences jomā „Integrācijas pasākumi: pilsoniskās ievirzes kursi un cita apmācība”.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē N/A	Projekta iesnieguma 1.6. un 1.7.punkts	Vērtējums ir „Jā”, ja: projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst Noteikumu Nr.651 22.punktā noteiktajam sadarbības partnera veidam un darbojas Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2021.-2027.gada nacionālās programmas 2.konkrētā mērķa „Likumīga migrācija un integrācija” 005.intervences jomā „Integrācijas pasākumi: pilsoniskās ievirzes kursi un cita apmācība”.

				Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz vērtēšanu pēc atbilstības kritērijiem, ir jāparedz nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. Vērtējums ir N/A, ja projekta īstenošanā nav piesaistīts sadarbības partneris.
10.	Projekta iesniegumā norādītais projekta uzsākšanas un beigu datums ir saskaņā ar Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda atklātas atlases konkursa nolikumā norādīto iespējamo projekta īstenošanas periodu.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 2.2.punkts. Atklātas projektu iesniegumu atlases konkursa nolikums.	Vērtējums ir „Jā”, ja: projekta iesniegumā norādītais projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda attiecīgās atklātās projektu iesniegumu atlases konkursa nolikumā norādīto termiņu. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz vērtēšanu pēc atbilstības kritērijiem, ir jāparedz nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma

				apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
11.	Projekta iesniegumā ir ievērota Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda īstenoto pasākumu darbības teritorija, kas noteikta fonda darbību regulējošajos Eiropas Savienības politikas plānošanas dokumentos.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 2.4.punkts.	Vērtējums ir „Jā”, ja: projektu plānots īstenot teritorijā, kas noteikta fonda darbību regulējošajos Eiropas Savienības politikas plānošanas dokumentos. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz vērtēšanu pēc atbilstības kritērijiem, ir jāparedz nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
12.	Projekta izdevumi atbilst atklātas projektu iesniegumu atlases konkursa ietvaros vienam projektam pieejamajam finansējumam.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 2.3.punkts. Atklātas projektu iesniegumu atlases konkursa nolikums.	Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesnieguma iesniedzēja plānotie projekta izdevumi projekta īstenošanai ir ne vairāk kā 500 000 <i>euro</i> un ne mazāk kā 200 001 <i>euro</i>, ko veido fonda finansējums 75% apmērā un valsts budžeta finansējums 25% apmērā. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz vērtēšanu pēc atbilstības kritērijiem,

				ir jāparedz nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
13.	Projekta iesniegumā ir skaidri definēts projekta mērķis un tas atbilst aktivitātes vispārīgajam un tiešajam mērķim.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 3.1.punkts.	Vērtējums ir „Jā”, ja projekta mērķis ir skaidri definēts un pamatots, un atbilst fonda aktivitātes atklātas projektu iesniegumu atlases konkursa nolikumā norādītajiem aktivitātes mērķiem. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz apstiprināšanu, ir jāparedz nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
14.	Projekta iesniegumā ir sniegts skaidrs projekta nepieciešamības pamatojums un risinājuma apraksts.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 3.2.punkts	Vērtējums ir „Jā”, ja: - norādīta informācija par problēmu, kas ir saistīta ar dažādu jomu profesionāļu zināšanu trūkumu par fonda mērķa grupu, norādot problēmas

				aktualitāti un apjomu, cēloņus un sekas, ja problēma netiks risināta; - projektā norādītas darbības, ar kuru palīdzību projekta iesniedzējs plāno risināt definēto problēmu un pamatota projekta darbību saistība ar fonda mērķa grupas vajadzībām; Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz apstiprināšanu, ir jāparedz nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
--	--	--	--	--

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
15.	Projektā plānotās darbības atbilst atklātas projektu iesniegumu atlases konkursa nolikumā minētajām atbalstāmajām darbībām un ir nepieciešamas projektā definētā mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanai.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 3.1., 4.1. un 4.4.punkts; Atklātas projektu iesniegumu atlases konkursa nolikums.	Vērtējums ir „Jā”, ja: - projekta iesniegumā ir iekļautas visas atklātas projektu iesniegumu atlases konkursa nolikumā noteiktās atbalstāmās darbības; - projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. - projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību aprakstiem var spriest par to saturu;

				- projekta darbības ir uzskaitītas ar apakšdarbībām, ja tas ir nepieciešams darbības satura precizēšanai; - projekta darbības ir mērķētas uz projektā definētās problēmas risinājumu. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz apstiprināšanu, ir jāparedz nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
--	--	--	--	--

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
16.	Projekta darbību kvalitatīvie un kvantitatīvie rezultāti un rādītāji ir precīzi definēti un izmērāmi.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 4.1., 4.2. un 4.4.punkts; Atklātas projektu iesniegumu atlases konkursa nolikums; Fonda nacionālā programma.	Vērtējums ir „Jā”, ja: - projekta īstenošanas kvalitatīvie un kvantitatīvie rezultāti ir precīzi definēti un izmērāmi; - projekta ietvaros sasniedzamie rādītāji ir noteikti atbilstoši atlases nolikumā noteiktajiem nacionālās programmas rādītājiem. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz apstiprināšanu, ir jāparedz

				nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
--	--	--	--	--

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
17.	Projekta iesniegumā ir precīzi definēti iespējamie projekta īstenošanas riski un noteikti riskus mazinošie pasākumi.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 5.4.punkts.	Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegumā norādīti iespējamie projekta īstenošanas riski, kā arī ja izklāstītie risku mazināšanas pasākumi mazinās negatīvo ietekmi uz projekta īstenošanu. Risku kvalitatīvs izvērtējums iekļauj: 1) Finanšu riskus (t.sk. nepareizi saplānota finanšu plūsma, tirgus cenu nepārzināšana, neatbilstoši veikti izdevumi, sadārdzinājumi un inflācija, kuras dēļ, uzsākot projekta īstenošanu, plānotās izmaksas var būtiski atšķirties no reālajām, izmaiņas normatīvajos aktos, kas ietekmē projekta finanšu plūsmu, dubultā finansējuma risks, ja projekta iesniedzējs īsteno vairākus projektus vienlaicīgi, kredītiestādes atteikuma par aizdevuma piešķiršanu risks u.c.); 2) Īstenošanas riskus (t.sk. neprecīza darbību plānošana, nepilnīga organizatoriskā struktūra, īstenoto darbību neatbilstība plānotajam, u.c. riski, kas attiecas uz projekta

				īstenošanā iesaistīto personālu, piemēram, tā nepietiekamās zināšanas vai prasmes, personāla mainība, cilvēkresursu nepietiekamība vai to neefektīvs sadalījums, lai veiktu projektā paredzētās darbības, iepirkumu procedūras norises aizkavēšanās u.c.); 3) Rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas riskus (t.sk. nepieciešamo speciālistu nepietiekamība, rezultāta rādītāja nesasniegšana); 4) Projektu vadības riskus (t.sk. projekta vadības pieredzes trūkums, vadības komandas nespēja sastrādāties, projektā ieplānotā laika grafika izmaiņas, kas var radīt citu risku iespējamību); 5) Citus riskus (t.sk. grupu komplektēšanas risks, izmaiņas normatīvajos aktos, Krievijas kara Ukrainā radītās sekas, tai skaitā starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju ietekme uz līgumu izpildi un projekta ieviešanu), kā arī ir izstrādāts pamatots pasākumu plāns šo risku novēršanai, t.i., ir aprakstītas visu minēto risku novēršanas aktivitātes un pasākumu plāns ir pamatots. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz apstiprināšanu, ir jāparedz nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju.
--	--	--	--	---

				Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
--	--	--	--	---

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
18.	Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa „Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 6.1.punkts;	Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegumā ir identificēti galvenie dzimumu līdztiesības, iekļaušanas, nediskriminācijas un pamattiesību izaicinājumi, ar ko saskaras aktivitātes mērķa grupa, un ir norādīts, kā projektā paredzētās horizontālā principa „Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” darbības risinās identificētās problēmas, nodrošinot projekta iesniegumā vispārīgās un specifiskās horizontālā principa „Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” darbības, kas risina identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas un veicinās vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu: 1. nodrošinot vismaz šādas vispārīgās horizontālā principa „Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” darbības: 1.1. īstenojot projekta komunikācijas aktivitātes, tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko

				pārlicēību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”, (https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download); 1.2. projekta tīmekļa vietnē tiks norādīta informācija par projekta darbību īstenošanas vietas piekļūstamību cilvēkiem ar invaliditāti un funkcionāliem traucējumiem; 1.3. projekta vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus; 1.4. mācību kursu organizēšana tiks nodrošināta tā, lai sekmētu dalībnieku darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīgu mācību kursu grafiku; 1.5. projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas - neatkarīgi no personas rases, etniskās izcelsmes, ādas krāsas, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, politiskās vai citas pārlicēības, nacionālās vai sociālās izcelsmes, mantiskā vai ģimenes stāvokļa, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem.
--	--	--	--	--

				2. nodrošinot vismaz šādas specifiskās horizontālā principa „Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” darbības: 2.1.tiks paredzēts, ka mācību kursu telpas atrodas vides piekļūstamības prasībām atbilstošās publiskās būvēs, nodrošinot iespēju pakalpojuma sniegšanas vietai patstāvīgi fiziski piekļūt un lietot personām ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem; 2.2.mācību un metodisko līdzekļu saturs tiks veidots, ievērojot dzimumu līdztiesības un nediskriminācijas principus, īpašu uzmanību veltot sabiedrībā valdošo stereotipu par dzimumu lomu sadalījumu izskaušanai un nepieļaujot stereotipisku dzimumu attēlojumus mācību līdzekļos (piemēram: sieviete – mājsaimniece, vīrietis – naudas pelnītājs; 2.3.mācību programmas tiks izstrādātas un pasniegtas piekļūstamos formātos (t.sk. audiāli un elektroniski), piemēram, ar burtu palielinājuma iespēju personām ar redzes invaliditāti; 2.4.ja plānots izstrādāt digitālos mācību materiālus, tiks nodrošināts, ka to saturs ir piekļūstams cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus, t.i., produkta programmatūrai ir jābūt savietojamai ar ES atzītām individuālām IT palīgierīcēm cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem (piemēram, Braila printeris, screenreader u.c.);
--	--	--	--	---

				2.5.ja nepieciešams, tiks nodrošināts bērnu uzraudzības pakalpojums mācību kursu dalībniekiem mācību norises laikā, kas dos vienlīdzīgas iespējas piedalīties mācībās vecākiem, kuri aprūpē mazus bērnus; 2.6.izvēloties vieslektorus vai ekspertus, tiks piesaistīti abu dzimumu eksperti, viedokļu paudēji, lai nodrošinātu abu dzimumu viedokļu, situācijas, vajadzību atspoguļojumu un interešu pārstāvniecību; 2.7.tiks uzskaitītas personas, kuras ir piedalījušās apmācību programmās, kurās ir integrēti jautājumi par dzimumu līdztiesības, personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju, vecuma nediskriminācijas, etniskās u.c. piederības un pamattiesību jautājumiem, tostarp par tiesiskajiem un praktiskajiem aspektiem. Citas vispārīgas un specifiskas HP darbības var skatīt Labklājības ministrijas Vadlīnijās horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027) (pieejamas šeit: https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027). Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz apstiprināšanu, ir jāparedz
--	--	--	--	---

				nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
19.	Projektā paredzēto horizontālā principa „Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” rādītāji ir precīzi definēti un izmērāmi.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 6.2.punkts.	Vērtējums ir „Jā”, ja norādītajām specifiskajām darbībām ir piesaistīti izmērāmi (pārbaudāmi) kvantitatīvi un/vai kvalitatīvi vismaz 2 horizontālā principa rādītāji: 1. Personu, kuras ir piedalījušās apmācību programmās, kurās ir integrēti jautājumi par dzimumu līdztiesības, personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju, vecuma nediskriminācijas, etniskās u.c. piederības un pamattiesību jautājumiem, tostarp par tiesiskajiem un praktiskajiem aspektiem, skaits; 2. Izstrādāto vai pilnveidoto mācību un metodisko līdzekļu (tai skaitā digitālo), kuros integrēti jautājumi par dzimumu līdztiesību un nediskriminācijas principiem, skaits. Citus HP rādītājus var skatīt Labklājības ministrijas Vadlīniju horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027) (pieejamas šeit:https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-

				horizontala-principa-vienlīdzība-ieklausana-nediskriminācija-un-pamattiesību-ieverosana-istenosana-un-uzraudzībai-2021-2027) 4.pielikumā. Vērtējums ir „Jā ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz apstiprināšanu, ir jāparedz nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
20.	Projektā plānoto darbību īstenošanā ir paredzēts ievērot principu „Nenodarīt būtisku kaitējumu”.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 6.3.punkts.	Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniedzējs nodrošina, ka projekts ievēro “nenodarīt būtisku kaitējumu” principus atbilstoši atklātas projektu iesniegumu atlases konkursa nolikuma 1.pielikuma principa “nenodarīt būtisku kaitējumu” novērtējumā noteiktajam. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz apstiprināšanu, ir jāparedz nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma

				apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
--	--	--	--	--

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
21.	Projekta iesniegumā ir skaidri definētas prasības projekta administrējošā un īstenošanas personāla kompetencei, pieredzei un profesionālajai kvalifikācijai un administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir atbilstoša projekta īstenošanai.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 5.1.punkts; Pievienotie CV.	Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniedzējam ir pietiekama projekta vadības un īstenošanas kapacitāte projekta īstenošanai. Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāti uzskata par pietiekamu, ja projekta iesnieguma veidlapas 5.1.sadaļā ir iekļauta informācija par: - projekta īstenošanai nepieciešamo projekta vadības personālu, norādot amatu un darbinieku skaitu un veidu, kā tas tiks piesaistīts; - norādīti projekta vadības personāla galvenie veicamie uzdevumi un pienākumi; - norādīta amata pretendentiem nepieciešamā profesionālā kvalifikācija un pieredze, t.i., izglītība, tās joma un profesionālās kvalifikācijas līmenis, pieredze projekta ietvaros veicamo pienākumu jomās, un norādītās profesionālās kvalifikācijas un pieredzes prasības ir atbilstošas, lai nodrošinātu sekmīgu projekta īstenošanu; - ja uz projekta iesniegšanas brīdi ir zināms projekta personāls, pievienoti dokumenti,

				kas apliecina projekta personāla atbilstību izvirzītajām prasībām; - projekta vadītāja un mācību kursu pedagoģiskā personāla kvalifikācija un pieredze atbilst atklātas projektu iesniegumu atlases konkursa nolikumā noteiktajām minimālajām prasībām un ir pietiekama, lai nodrošinātu sekmīgu projekta īstenošanu. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz apstiprināšanu, ir jāparedz nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
--	--	--	--	--

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
22.	Projekta iesniegumā ir skaidri norādīts projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības mehānisms.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 5.2.punkts.	Vērtējums ir „Jā”, ja: - projekta iesniegumā norādīts, kā tiks nodrošināta projekta īstenošanas uzraudzība, tajā skaitā atsevišķu darbību kvalitātes, risku kontrole un vadība, - norādīta sadarbības partnera loma, ja attiecināms;

				- projekta iesniegumā sniegta informācija, kas norāda uz iesniedzēja spēju kvalitatīvi uzraudzīt projekta īstenošanu. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz apstiprināšanu, ir jāparedz nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
--	--	--	--	--

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
23.	Projekta iesniegumā norādītās īstenošanas darbības ir samērīgas ar plānoto projekta īstenošanas laika grafiku un plānoto projekta īstenošanas personāla resursu.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 4.1., 4.3. un 5.1.punkts.	Vērtējums ir „Jā”, ja projektā plānotās darbības iespējams īstenot noteiktajā projekta īstenošanas laika grafikā, kā arī, ja projektā plānotās darbības ir plānotas vienmērīgi un neveido personāla resursa pārslodzi. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz apstiprināšanu, ir jāparedz nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju.

				Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
24.	Projekta iesnieguma iesniedzēja plānotais projekta īstenošanas tehniskais nodrošinājums ir atbilstošs projektā paredzēto darbību īstenošanai, tai skaitā kvalitatīva mācību procesa nodrošināšanai.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 5.3.punkts	Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē projekta iesniegumā plānoto tehnisko nodrošinājumu kvalitatīvai projektā plānoto pasākumu īstenošanai. Vērtējums ir „Jā”, ja atbilstoši projekta iesniegumā sniegtai informācijai vērtēšanas komisija var gūt pārliecību, ka projektā plānotais projekta īstenošanas tehniskais nodrošinājums ir atbilstošs projektā paredzēto darbību īstenošanai, tai skaitā kvalitatīva mācību procesa nodrošināšanai. Tai skaitā, projekta iesniegumā ir aprakstīts minimālais tehniskais nodrošinājums, kas sastāv vismaz no: - atbilstošas telpas; - biroja tehnikas projekta administrēšanai; - datora lektoram (mācību klasē vai portatīvais); - datora pedagoģiskajam vadītājam; - datora mācību koordinātoram; - tehniskā nodrošinājuma prezentāciju demonstrācijai; - pieejama interneta mācību laikā. Ja projektā paredzēts iegādāties vai nomāt papildus minimālajam nodrošinājumam tehniskā nodrošinājuma vienības, vērtēšanas komisija vērtē, vai papildus tehniskais nodrošinājums ir:

				- nepieciešams mācību kursu kvalitatīvai un interaktīvu mācību metožu nodrošināšanai; - modernu un digitālu mācību nodrošināšanai; - ir samērīgs pret plānotajām darbībām. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz apstiprināšanu, ir jāparedz nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
--	--	--	--	--

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
25.	Projektā plānotie publicitātes pasākumi ir atbilstoši un atbilst atklātas projektu iesniegumu atlases konkursa nolikumā minētajām publicitātes aktivitātēm.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 4.2.punkts.	Vērtējums ir „Jā”, ja projektā ietvertie publicitātes pasākumi atbilst regulas Nr.2021/1060 47. un 50.pantā minētajam un regulas Nr.2021/1060 IX pielikumā noteiktajām prasībām, kā arī Finanšu ministrijas izstrādātajām 2022.gada 28.novembra vadlīnijām „ES fondu 2021.-2027.gada un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijas” un projekta iesniegumā ir iekļautas visas atklātas projektu

				iesniegumu atlases konkursa nolikumā noteiktās publicitātes aktivitātes. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz apstiprināšanu, ir jāparedz nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
--	--	--	--	---

Nr. p.k.	Kritērijs	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
26.	Projekta budžetā paredzētās projekta īstenošanas izmaksas ir atbilstošas plānotajām darbībām un nepārsniedz Nolikumā noteikto vienkāršoto izmaksu likmi.	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē	Projekta iesnieguma 4.1.punkts, Projekta iesnieguma VII sadaļa.	Vērtējums ir „Jā”, ja: - projekta izdevumi ir atbilstoši plānotajām darbībām; - plānotie izdevumi ir nepieciešami, lai īstenotu projektā plānotās darbības; - plānotās izmaksas atbilst Iekšējās drošības fonda un Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2021.-2027.gada plānošanas perioda Izmaksu attiecināmības nosacījumiem. - Projektā plānotās administratīvās izmaksas atbilst noteikumu Nr.651 58. punktā noteiktajai likmei un aprēķina metodei - projekta vadības un administrēšanas izmaksas nedrīkst pārsniegt

				20 % no projekta tiešajām attiecināmajām izmaksām. Projekta vadības un administrēšanas izmaksās tiek ieskaitīta netiešo attiecināmo izmaksu summa. Izmaksās neiekļauj ar mācību kursu un pasākumu, kas nepieciešami projekta mērķa sasniegšanai, saistītā personāla izmaksas. - Projektā plānotās netiešās izmaksas atbilst noteikumu Nr.651 59. punktā noteiktajai likmei un aprēķina metodei - projekta netiešās attiecināmās izmaksas ir vienas likmes izmaksas un tās nedrīkst pārsniegt 7 % no projekta tiešajām attiecināmajām izmaksām. Izmaksās neiekļauj ar mācību kursu un pasākumu, kas nepieciešami projekta mērķa sasniegšanai, saistītās izmaksas. - Projektā plānotās tiešās izmaksas ir aprēķinātas un norādītas atbilstoši vienotai izmaksu likmei - vienas vienības izmaksu standarta likme 22 <i>euro</i> par vienas mācību kursa stundas (ietver nolikuma 18.1. un 18.2. punktā minēto mācību kursa formu gan teorētisko, gan praktisko zināšanu apguvi) nodrošināšanu vienam mācību kursa dalībniekam. Vienas vienības izmaksu standarta likme noteikta saskaņā ar Noteikumu Nr.651 61.1.punktu un Eiropas Komisijas 2022.gada februāra “Pētījums, lai izstrādātu vienkāršotos izmaksu variantus (SCO) AMIF, BMVI un ISF 2021-2027. gada plānošanas periodam noslēgumā ziņojumā” standarta likmes vienības izmaksu.
--	--	--	--	---

				Likmē iekļautas tādas izmaksas kā, piemēram, telpu noma, mācību materiāli, personāls, kas nodrošina mācību norisi, publicitāte u.c. tiešās vai netiešās izmaksas, piemēram, pasākumi, kas nepieciešami projekta mērķa sasniegšanai. Vienas mācību stundas ilgums ir 60 minūtes, no kurām 45 minūtes paredzētas mācību norisei un 15 minūtes paredzēta pauzei starp nodarbībām. Vienas vienības izmaksu standarta likme neietver ar projekta administrēšanu un vadību saistītās izmaksas. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja nav izpildīti kritērija nosacījumi. Šādā gadījumā, virzot projekta iesniegumu uz apstiprināšanu, ir jāparedz nosacījums – papildināt vai precizēt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
--	--	--	--	---

KVALITĀTES KRITĒRIJI

Nr. p.k.	Kritērijs	P-precizējams N-neprecizējams	Vērtējums	Informācijas avots	Kritērija skaidrojums
27.	Projekta iesniegumā sniegtā informācija apliecina projekta iesniedzēja, kā organizācijas,	N		Projekta iesnieguma 1.4.punkts	<i>Kritērijs ir izslēdzošs, jāiegūst vismaz 2 punkti.</i>

	līdzšinējās darbības pieredzi teorētisko un praktisko mācību par sabiedrības daudzveidību un starpkultūru komunikāciju dažādu jomu profesionāliem organizēšanā.				Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē projekta iesnieguma iesniedzēja, kā organizācijas, līdzšinējās darbības pieredzi teorētisko un praktisko mācību par sabiedrības daudzveidību un starpkultūru komunikāciju dažādu jomu profesionāliem organizēšanā. Projekta iesniegumā ir sniegta informācija par projekta iesnieguma iesniedzēja pieredzi teorētisko un praktisko mācību par sabiedrības daudzveidību un starpkultūru komunikāciju dažādu jomu profesionāliem organizēšanā fonda atklātas projektu iesniegumu atlases konkursa nolikumā noteiktajai aktivitātes mērķa grupai: 5 punkti - pieredze ir vismaz 4 vai vairāk gadi; 4 punkti - pieredze ir vismaz 3 gadi un mazāka par 4 gadiem; 3 punkti - pieredze ir vismaz 2 gadi un mazāka par 3 gadiem; 2 punkti - pieredze ir vismaz 1 gads un mazāka par 2 gadiem; 0 punkti - pieredze ir mazāka par 1 gadu vai nav konstatējama nemaz. Projekta iesniegums tiek noraidīts, ja neiegūst minimālo punktu skaitu – 2 punkti.
28.	Projekta iesniegumā sniegtā informācija apliecina projekta iesniedzēja izpratni par fonda mērķa grupas daudzveidību.	N		Projekta iesnieguma 3.2.punkts	<i>Kritērijs ir izslēdzošs, jāiegūst vismaz 2 punkti.</i> Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē projekta iesnieguma 3.2.punktā sniegto informāciju, vērtējot

				šādus parametrus: 1) aprakstu par fonda mērķa grupas daudzveidību. Tiek vērtēts, vai aprakstā ir sniegta informācija par biežāk sastopamajām mērķa grupas atšķirībām, minot vismaz trīs biežāk sastopamās atšķirības, kas var kļūt vai kļūst par šķērsli piekļuvei pakalpojumiem un līdzdalībai sabiedrībā; 2) vai sniegtā informācija ir pamatota ar statistikas datiem, pētījumiem, priekšizpētes rezultātiem vai izvērtējumiem un vai apraksts kopumā apliecina projekta iesniedzēja izpratni par minēto jautājumu. 5 punkti – apraksts pilnībā apliecina projekta iesniedzēja izpratni par minēto jautājumu. Vērtējums piešķirams, ja projekta iesniegumā sniegtajā aprakstā ir pilnībā sasniegti divi parametri: - ir sniegts kvalitatīvs fonda mērķa grupas daudzveidības apraksts, minot vismaz trīs biežāk sastopamās atšķirības, kas var kļūt vai kļūst par šķērsli piekļuvei pakalpojumiem un līdzdalībai sabiedrībā; - informācija ir pamatota ar precīziem statistikas datiem, pētījumiem, priekšizpētes rezultātiem vai izvērtējumiem. 4 punkti - apraksts pilnībā apliecina projekta iesniedzēja izpratni par minēto jautājumu, bet ir konstatētas nebūtiskas nepilnības. Vērtējums piešķirams, ja projekta iesniegumā ir sniegtajā aprakstā ir pilnībā sasniegti divi parametri:
--	--	--	--	--

					- kopumā ir sniegts kvalitatīvs fonda mērķa grupas daudzveidības apraksts, pieļaujot atsevišķas nebūtiskas nepilnības, minot vismaz trīs biežāk sastopamās atšķirības, kas var kļūt vai kļūst par šķērsli piekļuvei pakalpojumiem un līdzdalībai sabiedrībā; - informācija ir pamatota ar statistikas datiem, pētījumiem, priekšizpētes rezultātiem vai izvērtējumiem, pieļaujot atsevišķas nebūtiskas nepilnības. 3 punkti – apraksts kopumā apliecina projekta iesniedzēja izpratni par minēto jautājumu. Vērtējums piešķirams, ja projekta iesniegumā ir aprakstīta fonda mērķa grupas daudzveidība, bet vienlaikus tiek konstatētas sekojošas nepilnības divos parametros: - ir aprakstītas tikai divas biežāk sastopamās atšķirības, kas var kļūt vai kļūst par šķērsli piekļuvei pakalpojumiem un līdzdalībai sabiedrībā; - informācija ir daļēji pamatota ar statistikas datiem, pētījumiem, priekšizpētes rezultātiem vai izvērtējumiem. 2 punkti - apraksts kopumā tikai daļēji sniedz pārliecību par projekta iesniedzēja izpratni par minēto jautājumu. Vērtējums piešķirams, ja projekta iesniegumā ir aprakstīta fonda mērķa grupas daudzveidība, bet vienlaikus tiek konstatētas sekojošas nepilnības divos parametros:
--	--	--	--	--	--

					- ir aprakstīta tikai viena no biežāk sastopamajām atšķirībām, kas var kļūt vai kļūst par šķērsli piekļuvei pakalpojumiem un līdzdalībai sabiedrībā; - informācija ir daļēji vai vāji pamatota ar statistikas datiem, pētījumiem, priekšizpētes rezultātiem vai izvērtējumiem; 1 punkts - apraksts apliecina projekta iesniedzēja vāju izpratni par minēto jautājumu. Vērtējums piešķirams, ja projekta iesniegumā ir aprakstīta fonda mērķa grupas daudzveidība, bet vienlaikus tiek konstatētas sekojošas nepilnības divos parametros: - neatkarīgi no minēto atšķirību, kas var kļūt vai kļūst par šķērsli piekļuvei pakalpojumiem un līdzdalībai sabiedrībā, skaita, tās ir vāji aprakstītas; - informācija ir vāji vai nav pamatota ar statistikas datiem, pētījumiem, priekšizpētes rezultātiem vai izvērtējumiem. 0 punktu - projekta iesniegumā vispār nav aprakstīta fonda mērķa grupas daudzveidība un nav sniegtas atsauces uz statistikas datiem, pētījumiem, priekšizpētes rezultātiem vai izvērtējumiem. Komisijas loceklim nav iespējams pārliecināties par projekta iesniedzēja izpratni par fonda mērķa grupas daudzveidību.
29.	Projekta iesniegumā sniegtā informācija apliecina projekta iesniedzēja izpratni par	N		Projekta iesnieguma 3.2.punkts	Kritērijs ir izslēdzošs, jāiegūst vismaz 2 punkti. Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē projekta

	nolikuma 18.1.1. un 18.1.2. punktā noteikto tematisko virzienu tēmām, to savstarpējām cēloņu un seku sakarībām, tostarp ietekmi uz fonda mērķa grupas integrāciju.				iesnieguma 3.2.punktā sniegto informāciju, vērtējot aprakstu par nolikuma 18.1.1. un 18.1.2. punktā noteikto tematisko virzienu tēmām, to savstarpējām cēloņu un seku sakarībām, tostarp ietekmi uz fonda mērķa grupas integrāciju. Komisijas loceklis kritēriju vērtē pēc sekojošiem parametriem: 1) vai ir aprakstīti visi tematiskie virzieni un tēmas, vai aprakstā ir izmantoti jaunākie statistikas dati (norādot atsauci) vai veiktās priekšizpētes rezultāti, atsaucies uz pētījumiem, izvērtējumiem; 2) vai ir aprakstīta minēto tematisko virzienu un tēmu nozīme iekļaujošas sabiedrības veidošanā; 3) vai ir aprakstīta minēto tematisko virzienu un tēmu ietekme uz trešo valstu pilsoņu integrāciju; 4) vai ir aprakstītas tematisko virzienu un tēmu savstarpējās cēloņu un seku sakarības. 5 punkti - vērtējums piešķirams, ja visi četri vērtēšanas parametri tiek sasniegti pilnībā. Sniegtā informācija skaidri apliecina projekta iesniedzēja izpratni par minētajiem jautājumiem; 4 punkti - vērtējums piešķirams, projekta iesniegumā ir sasniegti visi četri vērtēšanas parametri un sniegtā informācija skaidri apliecina projekta iesniedzēja izpratni par minētajiem jautājumiem, bet ir konstatētas nebūtiskas nepilnības;
--	---	--	--	--	--

					3 punkti – vērtējums piešķirams, projekta iesniegumā ir izpildīti vismaz trīs vērtēšanas parametri un apraksts kopumā apliecina projekta iesniedzēja izpratni par minēto jautājumu; 2 punkti - vērtējums piešķirams, projekta iesniegumā ir izpildīti vismaz divi vērtēšanas parametri un apraksts kopumā tikai daļēji sniedz pārliecību par projekta iesniedzēja izpratni par minēto jautājumu; 1 punkts – vērtējums piešķirams, ja projekta iesniegumā neatkarībā no aprakstīto parametru skaita to apraksts ir vājš un ir uzskatāms, ka tie faktiski netiek sasniegti. Apraksts liecina par projekta iesniedzēja vāju izpratni par minēto jautājumu; 0 punktu - projekta iesniegumā nav aprakstīti parametri. Komisijas loceklim nav iespējams pārliecināties par projekta iesniedzēja izpratni par minēto jautājumu.
30.	Projekta iesniedzēja plānoto lektoru pieredze atbilstošas jomas Eiropas Savienības vai Latvijas tiesību aktu sagatavošanā.	N		Projekta iesnieguma 5.1.punkts Pievienotie lektoru CV	<i>Kritērijs nav izslēdzošs. Kritērijs dod papildu punktus.</i> Vērtēšanas komisijas dalībnieks papildus 21.kritērija vērtējumam par piesaistītajiem lektoriem vērtē, vai lektoriem, kurus plānots piesaistīt mācību kursu vadīšanā un organizēšanā, ir pieredze atbilstošas jomas Eiropas Savienības vai Latvijas tiesību aktu sagatavošanā.

				2 punkti – projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka vismaz diviem vadošajiem lektoriem ir pieredze atbilstošas jomas Eiropas Savienības vai Latvijas tiesību aktu sagatavošanā. 1 punkts - projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka vismaz vienam no diviem vadošajiem lektoriem ir pieredze Eiropas Savienības vai Latvijas tiesību aktu sagatavošanā. 0 punkti – nevienam no diviem vadošajiem lektoriem nav pieredzes Eiropas Savienības vai Latvijas tiesību aktu sagatavošanā.
31.	Projekta iesniedzējs ir plānojis mācību vadīšanā un organizēšanā piesaistīt atbilstošas kompetences vieslektorus par nolikuma 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām.	N	Projekta iesnieguma 3.3.punkts	Kritērijs ir izslēdzošs, jāiegūst vismaz 2 punkti. Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē sniegto informāciju par projekta iesniedzēja plānoto atbilstošas kompetences vieslektoru, kas pārstāv atbilstošas kompetences Latvijas Republikas tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, atvasinātām publiskām personām, citām valsts iestādēm, privāto tiesību juridiskām personām vai starptautisku organizāciju pārstāvniecībām Latvijas Republikā, piesaisti atbilstoši nolikuma 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām. 6 punkti – projekta iesniedzējs ir plānojis piesaistīt atbilstošas kompetences vieslektoru sešs no nolikuma 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām; 5 punkti – projekta iesniedzējs ir plānojis piesaistīt

				atbilstošas kompetences vieslektoru piecās no nolikuma 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām; 4 punkti – projekta iesniedzējs ir plānojis piesaistīt atbilstošas kompetences vieslektoru četrās no nolikuma 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām; 3 punkti – projekta iesniedzējs ir plānojis piesaistīt atbilstošas kompetences vieslektoru trijās no nolikuma 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām; 2 punkti – projekta iesniedzējs ir plānojis piesaistīt atbilstošas kompetences vieslektoru divās no nolikuma 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām; 0 punktu – projekta iesniedzējs ir plānojis piesaistīt atbilstošas kompetences vieslektoru tikai vienā no nolikuma 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām vai nav plānojis vispār;
32.	Projekta iesniedzējs ir plānojis pieaicināt trešo valstu pilsoņus vieslektoru statusā.	N	Projekta iesnieguma 3.3.punkts	<i>Kritērijs nav izslēdzošs. Kritērijs dod papildu punktus.</i> Vērtēšanas komisijas dalībnieks papildus 31.kritērija vērtējumam par piesaistītajiem vieslektoriem vērtē, vai vieslektori ir trešo valstu pilsoņi. 5 punkti - projekta iesniedzējs ir plānojis pieaicināt trešo valstu pilsoņus vieslektora statusā vismaz trijās vai vairāk no 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām. 3 punkti - projekta iesniedzējs ir plānojis pieaicināt

					trešo valstu pilsoņus vieslektora statusā vismaz divās no 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām. 1 punkts - projekta iesniedzējs ir plānojis pieaicināt trešo valstu pilsoņus vieslektora statusā vismaz vienā no 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām. 0 punktu - projekta iesniedzējs nav plānojis pieaicināt trešo valstu pilsoņus vieslektora statusā nevienā no 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām.
33.	Projekta iesniedzējs ir plānojis pieaicināt trešo valstu pilsoņus kā viesus, lai nodrošinātu nepastarpinātu ieskatu pakalpojumu kvalitātes un pieejamības situācijā.	N		Projekta iesnieguma 3.4. un 4.1.punkts Atklātas atlases konkursa nolikums	Kritērijs ir izslēdzošs, jāiegūst vismaz 2 punkti. Vērtēšanas komisijas dalībnieks vērtē projekta iesniegumā sniegto informāciju par plānotajām nodarbībām. Tiek vērtēts, vai plānotajās mācību tēmās ir paredzēts uzaicināt trešo valstu pilsoņus viesu statusā, lai nodrošinātu nepastarpinātu ieskatu pakalpojumu kvalitātes un pieejamības situācijā. 5 punkti - projekta iesniedzējs ir plānojis pieaicināt trešo valstu pilsoņus viesu statusā vismaz piecās no 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām. 4 punkti - projekta iesniedzējs ir plānojis pieaicināt trešo valstu pilsoņus viesu statusā vismaz četrās no 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām. 3 punkti - projekta iesniedzējs ir plānojis pieaicināt trešo valstu pilsoņus viesu statusā vismaz trijās no 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām.

					2 punkti - projekta iesniedzējs ir plānojis pieaicināt trešo valstu pilsoņus viesā statusā vismaz divās no 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām. 1 punkts - projekta iesniedzējs ir plānojis pieaicināt trešo valstu pilsoņus viesā statusā vienā no 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām. 0 punktu - projekta iesniedzējs nav plānojis pieaicināt trešo valstu pilsoņus viesā statusā nevienā no 18.1.1. un 18.1.2.punktā noteiktajām tēmām.
Maksimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 33 Minimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 10”					