

**Kultūras ministrijas
Mediju politikas konsultatīvās padomes
sēde
Protokols Nr.6**

Rīga, 2023. gada 4. decembris.

Kultūras ministrijas lielā zāle, Kr. Valdemāra iela 11a un attālināti MS Teams.

Sēde sākas plkst. 15.00.

Sēdi vada: **Zane Vāgnere**, Kultūras ministrijas Valsts sekretāra vietniece
starptautisko lietu, integrācijas un mediju jautājumos.

Piedalās:
Padomes locekļi: **Normunds Zalpēteris**, Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācijas eksperts;
Jānis Siksnis, Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes priekšsēdētājs;
Ieva Aile, VSIA „Latvijas Radio” valdes locekle programmu un pakalpojumu attīstības jautājumos;
Gunta Sloga, Baltijas Mediju izcilības centra izpilddirektore;
Ilze Pelša, Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāve;
Guntars Kļavinskis, Latvijas Preses izdevēju asociācijas valdes priekšsēdētāja vietnieks;
Ingemārs Vekteris, Latvijas Raidorganizāciju asociācijas izpilddirektors;
Baiba Liepiņa, Latvijas Reklāmas asociācijas valdes priekšsēdētāja;
Ieva Kalderauska, Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes locekle;
Anda Rožukalne, Rīgas Stradiņa universitātes Komunikācijas fakultātes dekāne;
Agnese Dāvidsone, Vidzemes Augstskolas rektore;
Arta Ģiga, Latvijas žurnālistu asociācijas valdes locekle;
Imants Liepiņš, Latvijas Žurnālistu savienības valdes loceklis;
Ivonna Plaude, Reģionālo mediju asociācijas valdes priekšsēdētāja;
Indulis Bērziņš, Biedrības „Latviesi.com” pārstāvis;
Gunta Līdaka, biedrības „Par legālu saturu” valdes locekle.

Uzaicinātās personas: **Kārlis Dagilis**, Kultūras ministres ārštata padomnieks mediju jautājumos;
Kristers Pļešakovs, Kultūras ministrijas Mediju politikas nodaļas vadītājs
Ilze Ziemane, Kultūras ministrijas Mediju politikas nodaļas juriskonsulte;
Dace Spaliņa, Sabiedrības integrācijas fonds;
Ieva Plūme, Sabiedrības integrācijas fonds;
Guntars Līcis, Latvijas preses izdevēju asociācija.

Protokolē: **Agnese Berga**, Kultūras ministrijas Mediju politikas nodaļas eksperte

Darba kārtība:

1) Mediju atbalsta fonda (MAF) 2024. gada projektu konkursu nolikumi.

Z.Vāgnere: Iepazīstina ar darba kārtību. Ja padomes locekļiem nav iebildumu, darba kārtība ir pieņemta.

1. Mediju atbalsta fonda (MAF) 2024. gada projektu konkursu nolikumi.

Z.Vāgnere: Maijā un jūnijā bija sanāksmes, kur pārrunājām MAF pilnveidošanu. Nolikumos ir ņemti vērā, gan priekšlikumi no sarunām maijā un jūnijā, gan priekšlikumi, kas izriet no jaunajām politikas prioritātēm. Nolikumu projektus jūs saņēmāt 24. novembrī, kad tos saņēma arī SIF Padome, kura jau projektus izskatīja un komentēja 1. decembrī. Esam saņēmuši arī rakstiskus komentārus no diasporas medijiem un Satori. Kārlis Dagilis iepazīstinās ar vispārīgām izmaiņām MAF, pēc tam K.Pļešakovs iepazīstinās detalizēti ar izmaiņām konkursa nolikumos, pēc tam atvērsim diskusiju priekšlikumiem.

K.Dagilis: Lielos virzienus konsultatīvajā padomē un atsevišķās sanāksmēs jau biju iezīmējis. Nepieciešams atbalstīt reģionālos, Latgales un diasporas medijus, taču MAF finansējums nepalielinās, tas nedaudz lielāks būs 2025. gadā. Tāpēc tiek izveidotas dažādas sadarbības iespējas, kur nacionālie mediji var sadarboties ar diasporas, reģionālajiem un Latgales medijiem. Mērķis ne tikai atbalstīt minētos medijus, bet arī palielināt konkurenci, veicināt kvalitātes pieaugumu, redzēt reģionālo saturu nacionālajos medijos. Cerēt, ka sadarbības projekti varētu arī turpmāk veicināt sadarbību ārpus mediju fonda. Jaunums arī pie vērtēšanas kritērijiem, kur tiks vērtēta stratēģija kā sasniegt mazākumtautības un digitālā izplatīšana/stratēģija. Kā arī plānots, vienu vietu no KM SIF projektu vērtēšanas komisijā nodot profesionālajai mediju organizācijai, kas varētu būt SSE Rīga mediju centram.

K.Pļešakovs: Iepazīstina ar prezentāciju (pielikumā).

Z.Vāgnere: Diskusiju organizēsim strukturēti, pa tematiem - 1) sadarbības projekti, 2) žurnālistu sociālā aizsardzība un nodarbinātība, 3) attiecināmās izmaksas 4) neatkarīgie producenti, 5) kvalitātes jautājumi un 6) dažādi, kas ietvers visus pārējos jautājumus.

Z.Vāgnere: Aicinu izteikties par sadarbības projektiem.

I.Plaude: Paldies, ka pievēršat uzmanību reģionālo un diasporas mediju atbalstam. Pamatā lielāko daļu no reģionāliem medijiem paredzētās summas saņems nacionālais medijs. Mans priekšlikums, ka papildus punktus varētu dabūt tie nacionālie mediji, kam aptvere reģionālajos medijos ir lielāka. Tehniski ir nesaprašanās par 1.7.4., un 3.1.2. un 3.1.3.. varētu šos punktus apvienot, lai nebūtu sajukums. Tas pats atteicas uz diasporas un Latgales medijiem. Sadarbību ar reģionāliem medijiem apvienot zem viena punkta, lai būtu viena sadaļa. Apdomāt sadarbības projektu nosacījumus, jo nauda pamatā paliek nacionālo mediju rokās.

I.Bērziņš: Iesūtīju priekšlikum rakstiski, bet atgādinu arī tagad, ka diasporas medijs konkursā nespēj konkurēt ar Latvijas mēroga mediju, lai arī ir iekļauts nosacījums, ka nacionālais medijs drīkst pieteikties tikai ar partneri, kurš ir diasporas medijs, aicinām nodrošināt iespēju kategorijā "Sadarbības projekti ar diasporas medijiem", kā pamatpieteicēju atstāt tikai Diasporas mediju kuram sadarbības medijs ir nacionālais medijs.

G.Līcis: Atbalstītu, ko saka I.Plaude. Ja matemātiski izdala, tad reģionālie mediji saņems niecīgu summu. Reģionālie mediji nedrīkst tikt izspiesti. Tur varētu būt izaicinājumi.

K.Pļešakovs: Tiem projektu pieteikumiem, kuriem partneru skaits ir lielāks, ir vairāk punktu un lielāka iespēja saņemt finansējumu. Šie ir papildu projekti pamatprogrammām. Atbilde uz tehnisko jautājumu I.Plaudei, katrai programmai, visticamāk, būs savs nolikums, jo SIF būs jauna administrēšanas sistēma un tad nākamreiz ar to iepazīstinās un šie nolikumi nebūs tik sarežģīti.

Z.Vāgnere: Priekšlikumi par sociālo garantiju un darbinieku skaitu.

I.Liepiņš: Mēs atbalstām, ka darbiniekiem var būt pilnvērtīga darba alga ar sociālām garantijām. No strādājošā viedokļa tas ir labākais, kas var būt. Atbalstītu, ka nauda iet darba algām, nevis mākslīgi veidot izmaksas. Attiecībā uz darbinieku skaitu, ir jābūt limitiem, jo kas tas par mediju, kuram nav 3

darbinieki. Attiecībā uz bezpeļņas biedrībām tas ir pieņemami, ka ir šī atkāpe par darbinieku skaitu. Šajā gadā ieviestie uzlabojumi ir labi, un tos ir vērts atbalstīt.

I.Bērziņš: Kādi ir noteikumi attiecībā uz mediju darbiniekiem diasporas medijiem?

K.Plešakovs: Šobrīd arī diasporas medijiem ir jābūt 3 darbinieki, bet arī uz diasporas medijiem varētu būt izņēmumus.

I.Kalderauska: Par darbinieku skaitu atbalstu, jo vairāk darbinieku, jo labāk. Bet, vai nav par strauju darbinieku kāpums nacionālajiem medijiem no 1 darbinieka pērnā konkursā uz 5 šogad, un ir daži reģionālie mediji, kam ir 2, nevis 3 darbinieki. Vai ir domāts precizēt, uz kuru brīdi ir šis darbinieku skaits – iepriekšējā gadā, uz projekta iesniegšanas brīdi, vai plānoti projektā.

I.Vekteris: Raidorganizāciju asociācijai nav iebildumu par darbinieku skaitu. Jautājums, uz kuru brīdi ir šis darbinieku skaits, tas gan ir jāprecizē.

G.Kļavinskis: Nav iebildumu par darbinieku skaitu, nezinu nacionālos medijus, kuriem nebūtu 5 darbinieki.

K.Plešakovs: Par to, kā mēs interpretējam, uz kuru brīdi ir attiecināms darbinieku skaits, aprunāsimies ar SIF, tad nākamajā sēdē sniegsim atbildi.

Z.Vāgnere: Priekšlikumi par attiecināmām izmaksām.

I.Vekteris: SIF padomes pacēlās jautājums par 10% netiešām attiecināmām izmaksām. Šāda pozīcija parasti valsts konkursos, iepirkumos nav. Vēsturiski šis ir finansējums, ar ko medijs var nosegt papildu izmaksas. Ja ir argumentācija kāpēc šie 10% ir nepieciešami, ar argumentiem SIF padome varētu šo izskatīt.

G.Kļavinskis: Šis ir mediju atbalsta fonds, šis finansējums ir vajadzīgs, lai mediji var darboties. Ja atsakās no šiem 10%, tad, lai ir 30% administratīviem izdevumiem un 30% izplatīšanai.

I.Plaude: Mums jau bija jautājumi, kas ir šie 10%, jo citas izmaksas bijušas zem citām attiecināmām izmaksām vai administratīvām izmaksām. Piekrītu, ka šie 10% ir neskaidri. Priekšlikums pārlīkt šīs izmaksas uz administratīvām izmaksām vai attiecināmajām izmaksām.

G.Līcis: Šie 10% bija kā mērķis iet institucionālā atbalsta virzienā. Finansējums ir nepieciešams, lai turpinātu izdot šos medijus. Būtu labi šos 10% paturēt, bet ja nevar tad var pievienot administratīvajām izmaksām vai attiecināmām izmaksām. Būtu jāmeģina atrast argumentus, lai paturētu šos 10%.

Z.Vāgnere: Priekšlikumi par neatkarīgiem producentiem.

A.Giga: Neatkarīgie producenti ir minēti likumos, un mēs esam mediju tirgū. Aicinu nenoniecīnāt neatkarīgo producentu darbu mediju tirgū, bet meklēt veidu, kā risināt problēmas. Par šo konkursu mēs visu atbalstam, jautājums I.Vekterim, vai reģionālo mediju konkursā nepietrūkst neatkarīgie producenti. Šis ir mediju atbalsts fonds, bet mērķis ir radīt saturu, kas nepieciešams sabiedrībai.

I.Bērziņš: Precizēt, diasporas mediji ir zem biedrībām, vai prasības nav mainītas un varēsīm pieteikties konkursā?

K.Plešakovs: Prasības uz diasporas medijiem šajā jautājumā nav mainītas no iepriekšējā gada.

I.Vekteris: Atbildot uz A.Ģigas jautājumu. Ir labas sadarbības bijušas ar producentiem, ja juridiskai rāmīš ļauj producentus arī reģionāliem medijiem, neizjaucot to, pie kā esam nonākuši, tad šis būtu izskatāms.

I.Plaude: Mēs savā grupā negribam, ka producenti var pieteikties atsevišķi reģionālo mediju grupā.

A.Gīga: Replika par neatkarīgiem producentiem reģionālo mediju konkursā ir attiecināma uz televīzijām.

Z.Vāgnere: Priekšlikumi par kvalitātes kritērijiem – mazākumtautības piesaistei un digitālā stratēģija.

I.Vekteris: Uzrunāt mazākumtautību ir sarežģīti, bet tas ir svarīgi. Par digitālo stratēģiju ir jādomā, un pēc pāris gadiem tas būs ļoti būtiski, jo digitālai transformācijai ir jābūt.

K.Dagilis: Dezinformācija pārsvarā notiek digitālajā vidē, tāpēc būtiski dot pretspēku arī digitālajā vidē. Tas ir virziens, uz kuru mēs nākotnē virzīsimies, lai šis saturs ir pieejams plašākām auditorijām.

A.Rožukalne: Vai ir padomāts par vērtēšanas kritērijiem, kā izvērtēs mazākumtautību auditorijas uzrunāšanu un digitālo stratēģiju kvalitāti? Vai ir iespēja piedāvāt priekšlikumus šo kritēriju izstrādei?

K.Pļešakovs: Tas ir metodikas jautājums, šobrīd tā tiek izstrādāta un liela loma būs vērtēšanas komisijai, kas to vērtēs.

Z.Vāgnere: Jā, var iesniegt priekšlikumus.

Z.Vāgnere: Tematiskie jautājumi ir izrunāti, tagad atveru diskusiju par citiem jautājumiem, kurus mēs vēl neizrunājām.

G.Kļavinskis: 1.10. punkts, kāpēc televīzijas var iesniegt 4 projektus, bet citi, piemēram, Rīgas Viļņi, ar 20 žurnāliem tikai 3 projektus.

K.Pļešakovs: Tas ir veidojies vēsturiski, no NEPLP finansējuma bezmaksas apraidē esošām televīzijām, lai šīs programmas varētu saņemt papildu finansējumu. Tāpēc šie mediji var iesniegt par vienu projektu vairāk.

G.Kļavinskis: Ko nozīmē 5.9.10. punkts: par saturu veidot ziņu žurnālistikas žanrā un vēl nākamais punkts, ko nozīmē ziņu dienests? Par katru punktu var saņemt 5 punktus, kas ir daudz.

G.Līcis: Šobrīd diktors radio nolasa LETA ziņas, un saka, ka tās veidotas ar MAF atbalstu. Vai šīs ir ziņas un žurnālista radīts saturs?

K.Dagilis: Arī no savas pieredzes varu pateikt, ja tiek izmantotas LETA ziņas, tas saturs tiek radīts, kad šīs ziņas tiek atlasītas un rediģētas. Jautājums pēc būtības, vai mums to vajag atbalstīt. Ziņu saturs radio ir vērtīgs.

I.Vekteris: Ja nebūtu MAF, tad ziņas radio būtu daudz mazāk.

G.Sloga: Piebilde par kritērijiem attiecībā uz ziņu redakciju un ziņu esamību, esmu vērtēšanas komisijā, un jāsaka, ka lielākoties mediji saņem maksimālo punktu skaitu šajos kritērijos. Taču ir gadījumi, kad tas palīdz “atsijāt” tieši tos radio vai citus, kas izliekas par tādiem.

Z.Vāgnere: Ja diskusijas un jautājumi vairs nav, tad nākamnedēļ nosūtām precizētos nolikumus. Nākamā konsultatīvā padomes sēde ir ieplānota 15. decembrī, kur varēs dot galējos komentāros. Pēc tam nolikumus sūtīsim SIF, lai SIF padomes sēdē tad varētu 5. janvārī varētu apstiprināt konkursa nolikumus. Nākamajā sēdē SIF kolēģi prezentēs jauno projektu administrēšanas sistēmu. Ja ir kādi citi punkti, ko vēlaties iekļaut 15.decembrī sēdes darba kārtībā, tad sūtiet priekšlikumus līdz nedēļas beigām.

Sēde beidzas plkst.16.15.

Pielikumā: K.Pļešakova prezentācija “Priekšlikumi izmaiņām MAF2024 programmās” – uz 11 lpp.

Padomes priekšsēdētāja

(paraksts*)

Z.Vāgnere

* Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu