

**Kultūras ministrijas
Mediju politikas konsultatīvās padomes
sēde
Protokols Nr.5**

Rīga, 2024. gada 19. decembris.

Attālināti MS Teams.

Sēde sākas plkst. 10.30.

Sēdi vada: **Zane Vāgnere**, Kultūras ministrijas Valsts sekretāra vietniece starptautisko lietu, integrācijas un mediju jautājumos.

Piedalās:
Padomes locekļi: **Andis Mizišs**, TV Neatkarīgo producentu asociācijas valdes loceklis;
Baiba Liepiņa, Latvijas Reklāmas asociācijas valdes priekšsēdētāja;
Gunta Līdaka, biedrības „Par legālu saturu” valdes locekle;
Guntars Kļavisnkis, Latvijas Preses izdevēju asociācijas valdes priekšsēdētāja vietnieks;
Ieva Kalderauska, Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes locekle;
Ingemārs Vekteris, Latvijas Raidorganizāciju asociācijas izpilddirektors;
Ilze Pelša, Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāve;
Indulis Bērziņš, Biedrības „Latviesi.com” pārstāvis;
Ivonna Plaude, Reģionālo mediju asociācijas valdes priekšsēdētāja.
Sabīne Sīle, Media Hub Riga vadītāja;

Uzaicinātās personas: **Kārlis Dagilis**, Kultūras ministra padomnieks mediju jautājumos;
Rita Plūme, Kultūras ministra padomniece sabiedrisko attiecību jautājumos;
Inese Kalvāne, Sabiedrības integrācijas fonds;
Dace Spaliņa, Sabiedrības integrācijas fonds;
Ance Indriksone, Sabiedrības integrācijas fonds;
Ieva Plūme, Sabiedrības integrācijas fonds;
Elīza Laķe, Sabiedrības integrācijas fonds;
Karīna Ploka, Sabiedrības integrācijas fonda Padome;
Ilva Milzarāja, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome;
Andris Plakans, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome;
Ivars Āboliņš, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome;
Ieva Melķe, Latvijas Raidorganizāciju asociācija;
Klāvs Kalniņš, Latvijas Raidorganizāciju asociācija;
Filips Rubenis, Latvijas Raidorganizāciju asociācija;
Guntars Līcis, Latvijas Preses izdevēju asociācija;
Uldis Salmiņš, Latvijas Reģionālo mediju asociācija, Latvijas Preses izdevēju asociācija;
Māris Ančs, Latvijas Preses izdevēju asociācija;
Ilza Daukante- Sterģe, Zemgales reģionālā televīzija;
Elīna Leimane, Re:TV, Vidzemes televīzija.

Protokolē: **Agnese Berga**, Kultūras ministrijas Mediju politikas nodaļas eksperte.

Darba kārtība:

1. Mediju Atbalsta fonds (MAF) 2025. gadā;

1. Mediju Atbalsta fonds (MAF) 2025. gadā.

Z.Vāgnere: Šodien sanāksmē ir pievienojošies ne tikai konsultatīvās padomes pārstāvji, bet arī SIF sekretariāts un citi interesenti. Lūgums sniegt komentārus/viedokļus par otrdien nosūtītajiem materiāliem.

G.Kļavisnkis: Mēs pārstāvam 21 preses izdevēju. Mūsu asociācijas uzskats – piedāvātais kompromisa variants nav izstrādāts detalizēti un ir vairāk jautājumu nekā atbilžu, tas arī neiezīmē ilgtermiņa perspektīvi. Esam par 2024. gada nolikumiem, ja tehniski, kaut kas ir jālabo tad to var izdarīt. Vienaļikus lūgums KM rast risinājumu 2026. gadam līdz nākamā gada marta/aprīlim. Jaunais kritērijs 5.9.14. ir mākslīgi radīts punkts, kas nav nepieciešams, kāpēc nacionāliem izdevējiem, kuriem ir gan laikraksti, iespējams, raidstacijas vai portāli, būtu jāsadarbības ar citiem nacionāliem izdevējiem.

I.Melke: Pārstāvu raidorganizāciju asociāciju. Diskusijas par MAF ir bijušas sarežģītas. Saņemot dokumentāciju, secinām, ka finanšu sadaļā sadalījums tāds varētu būt, bet aicinām saglabāt 2024. gada redakciju, jo piedāvātā versijā nav tikai tehniski labojumi.

E.Leimane: Par sadarbības partneriem, vai tiem prasības ir tādas pašas kā pieteicējam, vai atšķirīgas?

Z.Vāgnere: Prasības partneriem ir tādas pašas kā projekta pieteicējiem.

I.Bērziņš: Mēs piekrītam un mūs apmierina piedāvātais kompromiss, kas tika atsūtīts. Mēs esam par partnerības iespējām, jo tas palīdz saturam par diasporu sasniegt lielāku auditoriju.

I.Pelša: Mums ir jautājums par 4. punktu, kas paredz būt pienākumu par biedru ētikas organizācijā, bet ir komersanti, kuri nav biedri, bet ir apņēmušies ieviest šo ētikas kodeksu. Otrs, ka projekts paredz vismaz divu mediju sadarbību, un par sadarbību nav uzskatāma satura izplatīšana cita mediju platformā, ja tā ir vienīgā sadarbības aktivitāte. Ja šie divi punkti tiek precizēti, tad mums nav iebildumi pret piedāvāto kompromisa variantu.

Z.Vāgnere: Pirmkārt, ja ir biedrs mediju ētikas organizācijā, tad tas ir ieguvums sabiedrībai. Attiecīgi saturs, kas tiek radīts par valsts līdzekļiem un aizskar kādu sabiedrības locekli, tiek dota iespēju vērsties pret šo saturu. Nepietiek tikai ar apņemšanos. Šāda prasība ir apstiprināta jau izsludinātajā novadu ziņu konkursā. Sadarbības aspekts ir papildus punkts, tā nav obligāta prasība.

F.Rubenis: Atsūtītais finanšu sadalījuma modelis ir pieņemams, bet atbalstām saglabāt 2024. gada konkursa nolikumu bez izmaiņām.

I.Plaude: Pārstāvu reģionālo mediju asociāciju, kura pārstāv 28 organizācijas. Nevar piekrist finansējuma sadalījumam, kas tika piedāvāts. Ir jau bijuši 2 konkursi, kas ir bijuši tikai raidorganizācijām. Šeit neparādās 500 000 eiro, un arī ne novadu ziņu nauda, kas ir aizgājusi elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem. Vēlamies, lai šī nauda saglabātos līdzšinējā apjomā, mums klāt nav pielikts nekas. Šis piedāvājums reģionāliem medijiem ir neatbalsta projekts. Mums tika solīti MK noteikumi, kuri nav. Mēs atbalstām principu par būšanu ētikas organizācijā.

G.Līcis: Mēs esam izteikuši, ka šobrīd ir jāpaliek pie zināmā, esošā projekta veida. Jāizsludina uz tādiem pašiem noteikumiem kāds tas bija 2024. gadā. Un aicinājums strādāt pie kapacitātes atbalsta 2026. gadam. KM ir jāizstrādā plāns, kurā līdz augustam apstiprinām kapacitātes atbalstu 2026. gadam. Darbs ir jāuzsāk janvārī, lai pēc iespējas ātrāk būtu skaidrība.

U.Salminš: Diskutējam abās asociācijās. Nepietika laika, lai izdiskutētu. Atbalsts ir būtisks. Būtiskākais, lai atbalsta masa netiktu samazināta. Diskusijā bija jūtams, ka galvenais lēmējs ir konsultatīvā padome, bet tomēr šie atbalsta jautājumi, kas ir MAF, pamatā attiecas uz medijiem, kuri

ir trīs organizācijās – Reģionālo mediju asociācijā, Latvijas Preses izdevēju asociācijā un Latvijas Raidorganizācijas asociācijā. Esam par satura projektiem, kur visiem konkursa noteikumi ir skaidri.

B.Liepiņa: Paldies KM par iedziļināšanos un cenšanos ieviest izmaiņas. Kolēģi varētu piekrist šiem nosacījumiem. Nav īsti pareizi, ka nacionāliem medijiem liek sadarboties ar citiem nacionāliem medijiem. Es atbalstu, ka ir jābūt ētikas organizācijas biedriem. Iestāšanās ir vienkārša un gada maksa nav šķērslis, lai iestātos. Mediji gribētu palikt pie vecajiem nosacījumiem.

G.Kļavinskis: Aicinām palikt pie 2024. gada projektu redakcijām, kas paredz arī sadarbības projektus. Risinājums ka reģionālie mediji sadarbojas ar nacionāliem medijiem ir labs un tas jau ir šajos nolikumos.

G.Līdaka: Skatoties no malas, es neesmu ieinteresēta neviena medija pusē. Mums ir jādomā par Latvijas mediju vidi un kā to stiprināt.

K.Ploka: Piekrītu G.Līdakas teiktajam. Vienīgais veids, kā tikt uz priekšu ir – palikt pie risinājuma, kas bija 2024. gadā. Taču vērst uzmanību, ka sadarbības projekti varētu būt kā papildus kritērijs, bet ne kā projektu konkursi. Par institucionālo atbalstu – ir jābūt normatīvam regulējumam, finansējums jādala nost no MAF un tad medijiem ir atbalsta instruments turpmākiem gadiem. Ir noteikti izdevumu griesti nākamajos gados un mēs varam strādāt tikai ar naudas pārdali, papildus finansējums nebūs.

Z.Vāgnere: Kapacitātes atbalstam finansējums ir nepietiekams.

I.Plaude: Mēs esam pazaudējuši – ko valstij vajag, nevis kurš medijs saņems vairāk. Ir jāsaprot, kas ir Latvijas mediju vides mērķis.

G.Līdaka: Es negribētu, ka konsultatīvās padomes vienīgā sarunas ir MAF sadalījums. Nākamā gadā ir nepieciešama konsultatīvās padomes plāns ar jautājumiem, kursu nepieciešams risināt.

Z.Vāgnere: Prezentē divus finansējuma sadalījuma modeļus (skatīt pielikumu Nr.1).

F.Rubenis: Raidorganizācijas asociācijas vārdā atbalsta 2024.gada projektu ar sadarbības projektiem.

G.Kļavinskis: Piekrītu, ka 2024. gada sadalījums ir tas, par ko ir lielākais vairākums.

Z.Vāgnere: Daži nosacījumi 2024. gada tehniski tiks precizēti. Sevišķi attiecībā uz sadarbības projektiem.

K.Dagilis: Prezentē nosacījumu izmaiņas sadarbības projektos (skatīt pielikumu Nr.2).

I.Plaude: Vai būs papildus punkti, ja sadarbosies ar vairākiem medijiem. Un kāpēc tiek noņemta prasība par 60%?

Z.Vāgnere: Jā, būs papildus punkti, ja būs vairāk sadarbības partneri, kā tas bija pagājušā gadā. Orģinālsaturs tāpat tiks vērtēts, bet vērtēšanas komisijai nav iespējams izvērtēt 60% orģinālsaturu gada griezumā.

I.Plaude: Piekrītu variantam par 2024.gada nolikumiem.

I.Melķe: Vēlamies atgriezties pie tieša 2024. gada redakcijas teksta.

G.Līcis: Tehniskie precizējumi, tomēr nozīmē jaunu redakciju. Paliekam pie 2024. gada redakcijas.

K.Ploka: Mēs redzējām, ka sadarbības projekti ir kartēji, es nezinu kā citādi to var noformulēt. Sadarbības projekti nesasniedza mērķi, jo tur pieteicēji sadarbojās viens ar otru. Nākamreiz mēs aicināsim KM vienoties par sadalījumu visiem konkursiem vienlaikus. Tas nav pareizi, ka viens konkurss jau ir izsludināts, bet nauda nav sadalīta citos konkursos.

F.Rubenis: Piekrītam 2024. gada sadalījumam un 2024. gada redakcijām. Jebkuras izmaiņas prasa diskusiju. Neieviešam nekādas izmaiņas, atstājam kā tas ir bijis. Tās nav tikai tehniskas izmaiņas.

I.Plaude: Nevaram atstāt tieši kā bija, jo viens konkurss jau ir izsludināts. Sadarbības projektiem tehniskās izmaiņas ir nepieciešams. Mēs esam par sakārtotu mediju vidi un piekrītam, ka medijiem ir jābūt ētikas organizācijā.

I.Bērziņš: Diasporas mediji arī atbalsta iestāšanos ētikas organizācijā, ir svarīgi ka mediji strādā atbilstoši ētikas principiem.

Z.Vāgnere: Kopsaucējs pēc šodienas diskusijas – 1) Mēs virzāmies uz to sadalījumu, kāds tas tika noteikts 2024. gadā, ņemot vērā, ka novadu ziņu konkurss ir izsludināts un atbilstoši proporcijai, tiek precizēts finansējums nacionālajām un reģionālajām TV; 2) Nāk klāt precizējums par biedra statusu pašregulējošā ētikas organizācijā; 3) precizēts noteikums par latviešu valodu; 4) tehniskie labojumi sadarbības projektos – viens medijs katrā kategorijā un proporcionāls izmaksu sadalījums.

F.Rubenis: Tas, ka tiek mainīts nosacījums par valsts kapitālsabiedrībām nav tikai tehnisks labojums. Tas tomēr ietekmē visu MAF, tā nav tikai interpunkcija. Mūsu piedāvājums ir neveikt tehniskus labojumus, kā šo, jo tie nav tehniski labojumi, tās ir nozīmīgas izmaiņas. Šo punktu atstāt, kā tas ir bijis 2024. gadā.

K.Dagilis: Tas nozīmē, ka atveram iespēju piedalīties tādiem medijiem, kuri daļēji pieder valstij. Pielaižot uzņēmumus konkursam, kuri nav tiešas kapitālsabiedrības. Šis priekšlikums nāca no raidorganizāciju asociācijas par ko nebija iebildumu.

I.Vekteris: Katrs lobē savas intereses, bet šis nav tehnisks labojums. Šādai diskusijai par valsts kapitālsabiedrībām ir jābūt. Tā bija diskusija, bet vienošanās netika panākta. CFLA šogad izslēdza Helio no konkursa. Lūgums būtu korektiem informācijas izplatīšanā.

I.Pelša: Mēs runājam par konkurenci, satura kvalitāti, mediju vides daudzveidību. Piekrītam, ka varam saglabāt 2024. gada redakciju, ka daļējas valsts kapitālsabiedrības var būt kā sadarbības partneri. Mēs kategoriski iebilstam, ka vispār tiek liegta iespēja piedalīties konkursā. Mēs atbalstam, piedāvāto versiju, bet piekrītam, ka varam palikt pie 2024. gada nolikuma versijas, lai varam virzīties uz priekšu. Vienlaikus aicinu 2025. gadā šos jautājumus tiešām izdiskutēt.

Z.Vāgnere: 2024. gada nolikumi tiks precizēti, ņemot vērā konkursu, kas jau ir izsludināts un tam, ko tikko izrunājām. Strādāsim uz to, lai nākamā gadā būtu skaidrība par institucionālo atbalstu uz 2026. gadu. Virzīsimies uz priekšu, lai MAF konkursi tiktu izskatīti SIF padomē janvārī.

Sēde beidzas: plkst. 12.00

Pielikums Nr.1 – Piedāvātie MAF 2025. gada finansējuma sadalījumi;

Pielikums Nr.2 – Piedāvātās tehniskās izmaiņas konkursa nolikumos;

Padomes priekšsēdētāja

(paraksts*)

Z.Vāgnere

* Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu