

Latvijas Bibliotēku padomes sēdes protokols

2025. gada 12. novembrī

Rīgā

Nr. 8

Sēde notiek tiešsaistē MS Teams platformā

Sēde sākas plkst. 12:10

Sēdi vada:

Latvijas Bibliotēku padomes priekšsēdētāja,
Rīgas Centrālās bibliotēkas direktore

Dzidra Šmita

Piedalās LBP locekļi:

Rīgas Stradiņa universitātes bibliotēkas direktore

Ināra Aploka

Latvijas Nacionālās bibliotēkas direktore

Dagnija Baltiņa

Kultūras ministrijas Arhīvu, bibliotēku un muzeju nodaļas
vadītāja

Līga Dimante

Latvijas Biozinātņu un tehnoloģiju universitātes

Fundamentālās bibliotēkas direktore

Ilona Dobelniece

Latvijas Pašvaldību savienības pārstāve

Ināra Dundure

Liepājas Centrālās zinātniskās bibliotēkas direktore

Ilga Erba

Latvijas Bibliotekāru biedrības Bērnu un skolu bibliotēku
sekcijas vadītāja, Olaines 1.vidusskolas bibliotēkas vadītāja

Aija Jankava

Latvijas Akadēmisko bibliotēku asociācijas pārstāve,

Rīgas Tehniskās universitātes Zinātniskās bibliotēkas
direktora vietniece

Sarmīte Krauze

Bauskas Centrālās bibliotēkas direktore

Māra Kuļikauska

Salaspils novada bibliotēkas direktore

Daiga Orbidāne

Balvu Centrālās bibliotēkas direktore

Ruta Susēja

Latvijas Kultūras akadēmijas bibliotēkas speciāliste

Daina Valeine

Latvijas Universitātes bibliotēkas direktors

Uldis Zariņš

No plkst.13:00

Latvijas Skolu bibliotekāru biedrības valdes priekšsēdētāja,
M. Muižnieces Rīgas Mākslas skolas bibliotēkas vadītāja

Baiba Ervalde

Nepiedalās LBP locekļi:

Kultūras informācijas sistēmu centra direktors

Armands Magone

Gulbenes novada bibliotēkas direktore

Sabīne Jefimova

Piedalās:

Kultūras ministrijas Arhīvu, bibliotēku un muzeju nodaļas
vecākā referente

Katrīna Taurēna

Pieaicināti:

Daugavpils valstspilsētas pašvaldības domes priekšsēdētājs

Andrejs Elksniņš

Latgales Centrālās bibliotēkas direktore

Jelena Šapkova

Latvijas Nacionālās bibliotēkas

Bibliotēku attīstības departamenta direktore

Katrīna Kukaine

Protokolē:

Kultūras ministrijas Arhīvu, bibliotēku un muzeju nodaļas
vecākā referente

V.Bērziņa

Darba kārtība:

1. Latgales Centrālās bibliotēkas filiāles – Ceriņu bibliotēkas likvidācijas plāns.
2. Ministriju un nevalstisko organizāciju iebildumi un priekšlikumi, saskaņojot Grozījumus Bibliotēku likumā.
3. Bibliotēku akreditācijas atzinumi.
4. Citi jautājumi.

1.§**Latgales Centrālās bibliotēkas filiāles – Ceriņu bibliotēkas likvidācijas plāns**

Piedalās: Daugavpils valstspilsētas pašvaldības domes priekšsēdētājs A.Elksniņš, Latgales Centrālās bibliotēkas direktore J.Šapkova.

Dz.Šmita informē, ka Latvijas Bibliotēku padome (turpmāk – LBP) ir saņēmusi Daugavpils valstspilsētas pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) 2025. gada 1. septembra iesniegumu par Latgales Centrālās bibliotēkas filiāles Ceriņu bibliotēkas plānoto likvidāciju un lūdz LBP sniegt atzinumu. Latgales Centrālā bibliotēka ir iesniegusi situācijas skaidrojumu.

A.Elksniņš informē, ka Pašvaldībai, gatavojot 2026. gada budžetu, ir jāveic optimizācijas pasākumi, ņemot vērā sarežģīto budžeta veidošanas situāciju. Tika izvērtētas Pašvaldības iestādes, kuras sniedz publiskos pakalpojumus, lai veiktu nepieciešamo optimizāciju.

Tika izvērtēti arī nepieciešamie ieguldījumi infrastruktūrā, lai iestādes uzturētu. Attiecībā uz bibliotēku tīklu ir plānots pieņemt lēmumu par vienas filiāles likvidēšanu. Lai gan Pašvaldība plāno budžetu ar ekonomiju uz nākošo gadu, kopējais finansējums bibliotēku jomā mazāks nebūs. Šobrīd tiek veikti ieguldījumi Latgales Centrālās bibliotēkas filiāles bērnu bibliotēkas Zīlīte pilnīgai atjaunošanai, jumta labošanai, visu telpu sakārtošanai, jaunu mēbeļu iegādei, teritorijas labiekārtošanai u.c.

Visus līdzekļus, kas tiks ietaupīti uz likvidētās filiāles rēķina, plānots ieguldīt galvenokārt bibliotēkas darbinieku atalgojuma palielināšanai, stiprinot konkurētspēju darba tirgū.

J.Šapkova apliecina gatavību pēc bibliotēku tīkla optimizācijas ne tikai saglabāt, bet arī attīstīt bibliotēku sniegto pakalpojumu grozu. Ir ļoti svarīgi turpināt sniegto pakalpojumu kvalitātes nodrošināšanu un bibliotēku tīkla pārklājumu vienmērīgi visā Daugavpils teritorijā, maksimāli aptverot pilsētas apkaimes, tai skaitā tās apkaimes, kas atrodas diezgan tālu no pilsētas centra vai tās apkaimes, kur bibliotēka pašlaik ir vienīgā kultūras, informācijas un vietējās kopienas komunikācijas un saskarsmes vieta.

Iesniegtajā izvērtējumā ir atspoguļoti bibliotēku rādītāji no Latvijas Kultūras datu portāla. Ceriņu bibliotēkas unikālie lietotāji jeb lietotāji, kuri izmanto tikai šo bibliotēku un nevienu citu Latgales Centrālās bibliotēkas filiāli, ir tikai 1/5 no visiem unikālajiem lietotājiem. Pārējie lietotāji izmanto arī citas bibliotēkas. Ņemot vērā lietotāju apjomu, darbinieki individuāli varēs sazināties ar visiem Ceriņu bibliotēkas lasītājiem, un informēs par iespējām apmeklēt citas bibliotēkas.

Izvērtējot trīs Latgales Centrālās bibliotēkas filiāles – Gaismas bibliotēku, Pārdaugavas bibliotēku un Ceriņu bibliotēku, darba pamatrādītāji nebija vienīgais un noteicošais faktors. Tika vērtēta arī bibliotēkas teritoriālā atrašanās vieta, apkaimju aptvērums, telpu atbilstība, personāla kapacitāte, protams, arī ekonomiskā ietekme uz bibliotēkas un pašvaldības budžetu.

Situāciju vērtēja bibliotēku tīkla darbinieki un secināja, ka vismazāko negatīvo ietekmi uz iedzīvotāju labbūtību radīs Ceriņu bibliotēkas likvidēšana. Pārējo bibliotēku kapacitāte ir pietiekami liela, lai spētu nodrošināt pakalpojumu sniegšanu atbilstošā līmenī arī turpmāk. Latgales Centrālā bibliotēka nav pret šo Pašvaldības lēmuma projektu un lūdz arī LBP locekļus atbalstīt šo ieceri.

J.Šapkova informē, ka pēdējo desmit gadu laikā Ceriņu bibliotēkā ir bijusi augsta darbinieku mainība tai skaitā nomainījušās četras vadītājas. Šobrīd bibliotēkā ir divi darbinieki uz pilnu slodzi - bibliotēkas vadītāja un bibliotekāre, savukārt apkopējai, kas ir bibliotēkas tehniskais personāls, noteikts nepilnais darba laiks. Novembra beigās ar bibliotēkas vadītāju tiks izbeigtas darba tiesiskās attiecības saskaņā ar Darba likuma 101. panta septīto punktu. Bibliotekārei tiks piedāvāta vakantā amata vieta Latgales Centrālās bibliotēkas bērnu bibliotēkā Zīlīte.

1.novembrī bibliotēkas krājumā bija 13 282 eksemplāri, un likvidēšanas gadījumā reģiona galvenā bibliotēka izvērtēs krājumu, jo mērķis ir nodrošināt likvidētas bibliotēkas krājuma lietderīgu un pēc iespējas racionālāku izmantošanu arī turpmāk. Vienotā krājuma ietvaros Ceriņu bibliotēkas jaunākie, pieprasītākie izdevumi papildinās citu bibliotēku krājumus, tiks palielināts eksemplāru skaits. Daļa krājuma tiks norakstīta un piedāvātā citām iestādēm, piemēram, pašvaldības sociālajām iestādēm. Noteikti tiks papildināts arī reģionālais depozitārijs, un šo krājumu varēs izmantot starpbibliotēku abonementa kārtā.

Dz.Šmita papildina, ka Daugavpils valstspilsētas bibliotēkas ir vairākkārtīgi apmeklējusi akreditācijas procesos, un ir radusies pārliecība, ka Pašvaldība konsekventi rūpējas par bibliotēku infrastruktūru, attīstību. Tas nav tikai šīs domes laikā, bet arī iepriekšējo sasaukumu laikā. Bet no iesniegtās informācijas ir noprotams, ka tieši Ceriņu bibliotēkai ir diezgan problemātiski uzlabot infrastruktūru.

J.Šapkova skaidro, ka šī bibliotēka atrodas daudzstāvu ēkas pirmajā stāvā. Telpas ir sarežģīti pielāgojamas bibliotēkas vajadzībām, jo telpas tika būvētas šūšanas darbnīcai, tādēļ telpu plānojums ierobežo iespējas pielāgot telpas bibliotēkas vajadzībām, tās nav pārskatāmas.

Dz.Šmita jautā domes priekšsēdētājam, vai un kādi sabiedriskā transporta atvieglojumi ir pilsētas iedzīvotājiem, lai cilvēki varētu vieglāk aizsniegt vienu vai otru filiāli.

A.Elksniņš skaidro, ka pilsētā ir bezmaksas sabiedriskais transports bērniem, visiem skolēniem, kuri dzīvo vai mācās Pašvaldības administratīvajā teritorijā, kā arī visiem pirmās, otrās un trešās grupas invalīdiem. Un ir 50% atlaide visiem senioriem. Ja, piemēram, seniors iegādājies mēneša biļeti, tad viens brauciens izmaksās 20 centus.

A.Jankava pateicas J.Šapkovai par ļoti izsmēlošo izvērtējumu un skaidrojumu. Atzīmē, ka Latvijas Bibliotekāru biedrības valdē ir Latgales Centrālās bibliotēkas Jaunbūves bibliotēkas vadītāja Tatjana Zahare, un, konsultējoties ar viņu, T.Zahare puda pilnīgu pārliecību un atbalstu plānotajai reorganizācijai. A.Jankava jautā A.Elksniņa kungam par bibliotekāru atalgojumu, jo Daugavpilī tas ir ļoti sāpīgs jautājums.

A.Elksniņš piekrīt par atalgojumu un atbild, ka pieaugums varētu būt aptuveni 10%.

I.Erba uzsver, ka bibliotēkas pilsētā darbojas ļoti aktīvi, ir iepazinusies ar bērnu bibliotēku Zīlīte, un arī aicina pievērst īpašu uzmanību darbinieku atalgojumam. Jautā, vai pirms situācijas izvērtējuma bija arī intervijas ar iedzīvotājiem, viedokļa izziņāšana, vai tika aptaujāti apkaimes iedzīvotāji.

A.Elksniņš atbild, ka iedzīvotāju aptauja netika veikta, bet iedzīvotāju vērtējums attiecībā uz likvidāciju pagaidām ir negatīvs. Ir bijušas sarunas šajā apkaimē, sarunām ir negatīva pieskaņa.

D.Baltiņa pateicas direktorei J.Šapkovai par izcili sagatavoto dokumentāciju un ļoti precīzi veiktajiem aprēķiniem, un līdž ar to arī iespēju diskutēt. Ir būtiski, ka LBP arī pieliek pūles, iepazīstoties ar visiem iesniegtajiem dokumentiem, pauž viedokli un ļoti nopietni pieņem lēmumu, ja ir jautājums par kādas bibliotēkas likvidāciju. Pieņemot lēmumu, ir jāsaprot, ka nozares virsmērķis ir saglabāt pēc iespējas plašus bibliotēkāros pakalpojumus un to sasniedzamību pēc iespējas plašākam lokam. Līdž ar to tiešām augstu jānovērtē, pirmkārt, izcili labi sagatavotais situācijas izvērtējums, tai skaitā arī stratēģiskā vīzija par tīkla attīstību un optimizāciju. Ir ņemti vērā dažādi aspekti un risinājumi, jo īpaši, dzirdot skaidrojumu, ka nav paredzēts samazināt finansējumu kopējai bibliotēku sistēmai pilsētā, bet izmantot šo resursu attīstībai un atalgojumam, tas patiešām ir nepieciešams. Domājot par atalgojuma jautājumu, jāizceļ, cik būtisks ir darbinieks kā resurss bibliotēku labklājībai pilsētā. Uzsver, ka būtiska ir filiāles - Čiekuru bibliotēkas darbība, un cik ļoti būtiski tā ir iedzīvotājiem ar redzes traucējumiem un arī tuvāko apkaimju iedzīvotājiem. Un tas ir jāizceļ, kā bibliotēka dod atdevi, ja tur strādā cilvēki, kas zina, kā strādāt, un dara to ar entuziasmu. Tā bibliotēka kļūst par vietējās kopienas līderi. Galvenais ir neapstāties un neuzlikt sev jebkādas tā kā stikla griestus.

Savukārt, runājot par Ceriņu bibliotēkas situāciju, mēs redzam arī nelielo attālumu līdz pārējām alternatīvām vietām un iespēju izmantot gan Piekraustes bibliotēkas pakalpojumus, gan arī Latgales Centrālās bibliotēkas pakalpojumus, kā arī iespēju tur nokļūt ar sabiedrisko transportu. Latvijas Nacionālā bibliotēka stingri pastāv uz to, ka nedrīkst slēgt bibliotēkas, kuras ir vienīgās kultūras un informācijas iestādes apkaimē, bet ļoti palaujamies uz Latgales Centrālo bibliotēku, tās autoritāti nozarē un spēju izvērtēt savu tīklu. Latgales Centrālās bibliotēkas ziņojums skaidri demonstrē to, ka ir izvērtēti riski, ir izvērtēti zaudējumi, un pretī ir likti arī risinājumi. Pieņemot šo lēmumu likvidēt filiālbibliotēku, jāsaprot, un to Elksniņa kungs arī minēja, ka būs reputācijas riski un vietējās kopienas negācijas. Tomēr šis ir ļoti labs brīdis, pieņemot šādu lēmumu, lai pilsētvidē īpaši uzsvērtu, ka ir jāiet uz bibliotēkām jo pakalpojumu klāsts ir labs, kvalitatīvs, bibliotēkas ir labi sevi pierādījušas. Aicināt var, izmantojot reklāmu, plakātus pilsētas sabiedriskajā transportā.

Un tiešām var tikai uzteikt ikvienu Daugavpils bibliotēkas kolēģi par ieguldījumu un rezultātiem ierobežotā finansējuma un zemā atalgojuma apstākļos.

A.Jankava jautā, vai ir komunikācija plāns, ja nebija iedzīvotāju aptaujas un būs negācijas,.

A.Elksniņš atbild, ka visi lēmumprojekti, kuri tiek skatīti domes sēdēs vai komitejās, ir publiski pieejami. Šobrīd Pašvaldībai svarīgi ir saprast, kur ir tās spēcīgie posmi un kuri varētu būt tie vājākie. Pašvaldība uzsvērs bibliotēku nozīmi, grāmatu nozīmi, aicinās apmeklēt esošās bibliotēkas filiāles, tad tur aktivitāte būs lielāka.

A.Jankava atzīmē, ka informācija ir vajadzīga, bet aicina publicitāti un komunikāciju veidot kā sarunu, un ja būs saruna ar iedzīvotāju, ar saviem lasītājiem, būs arī sapratne.

D.Orbidāne piebilst, ja tikai aptuveni 1/5 daļa apmeklē tikai šo likvidējamo bibliotēku, bet 4/5 ir atradušas blakus esošās bibliotēkas, tad par šo 1/5 daļu runājot, visticamāk, ka tur ir arī gados vecāki cilvēki, kuriem varbūt arī ar transportu pārvietoties ir grūtības. Varbūt bibliotēkas kaut kādā individuālā veidā var apkalpot tos, kam tas ir nepieciešams.

J.Šapkova atbild, ka bibliotēkas lietošanas noteikumi paredz, ka lietotāji ar kustību, redzes vai citiem funkcionāliem traucējumiem un cilvēki gados var saņemt bibliotēkas pakalpojumus savā dzīvesvietā, un bibliotēka arī pašlaik apkalpo šādus iedzīvotājus. Absolūti visas struktūrvienības to dara, tāpēc būs individuālas sarunas ar katru lasītāju.

Dz.Šmita aicina katru LBP locekli individuāli balsot - vai atbalsta plānoto Ceriņu bibliotēkas likvidāciju.

Latvijas Bibliotēku padomes locekļi,

atklāti balsojot „Par” (14 balsis), „Atturas” (nav), „Pret” (nav) **nolemj:**

neiebilst pret plānoto Latgales Centrālās bibliotēkas filiāles Ceriņu bibliotēkas likvidāciju.

2.§

Ministriju un nevalstisko organizāciju iebildumi un priekšlikumi, saskaņojot likumprojektu “Grozījumi Bibliotēku likumā”

Piedalās: Bibliotēku attīstības departamenta direktore K.Kukaine.

Dz.Šmita aicina K.Taurēnu informēt par likumprojekta virzību.

K.Taurēna informē par likumprojekta “Grozījumi Bibliotēku likumā” kopējo virzību un saņemtajiem atzinumiem, tajā skaitā, priekšlikumu un iebildumu skaitu, kā arī informē, kuras ministrijas un nevalstiskās organizācijas atzinumus ir iesniegušas. Kopumā saņemti deviņi atzinumi no Tieslietu ministrijas, no biedrības “Latvijas Lauku forums”, no Latvijas Lielo pilsētu asociācijas, no Latvijas Pašvaldību savienības, kuri saskaņo likumprojektu ar priekšlikumiem. Savukārt Finanšu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija, Valsts kanceleja un Latvijas Pilsoniskā alianse nesaskaņo likumprojektu, ir iesniegti vairāki iebildumi un priekšlikumi.

K.Taurēna prezentē diagrammu par iesniegtajiem atzinumiem, tajā atspoguļots priekšlikumu un iebildumu sadalījums un skaits. Informē, ka, secīgi virzoties, izstāstīs par iesniegtajiem atzinumiem un tad izrunās par tiem, par kuriem nepieciešama diskusija.

Tieslietu ministrija ir norādījusi piecus priekšlikumus, ministrija norāda dažādas juridiskas detaļas, kas ir pamanītas, piemēram, ka jāpalabo likumprojekta 22. un 23. pants, norādot, ka attiecīgie Ministru kabineta noteikumi spēki zaudē ar likumprojektu, nevis ar Bibliotēku likuma spēkā stāšanos.

Būtiskākais, kas būtu jāizrunā – Tieslietu ministrija aicina izvērtēt, vai atceļot prasību bibliotēku dibinātājiem, reģistrējot bibliotēku Kultūras ministrijas Bibliotēku reģistrā, iesniegt ziņas par bibliotēkas darbinieku skaitu, bibliotēkas telpu platību, tehnisko aprīkojumu un bibliotēkas finansējuma avotiem un kārtību, tiks sasniegts mērķis. Un kāpēc šādu prasību līdz šim ir bijusi ietverta likumā?

D.Baltiņa iebilst, ka vajadzētu saprast, kā skatīt jautājumu. Būtu ļoti svarīgi, ka arī vispārīgi pieskartos, kur šobrīd stāvam ar Bibliotēku likuma grozījumiem, pirms tiek pievērsta LBP locekļu uzmanība kaut kādām detaļām.

Dz.Šmita piekrīt uzreiz neieslīgt pārāk sīkās detaļās, bet noklausīties visu lielās līnijās.

D.Baltiņa informē, ka sēdē piedalās darba grupas locekle Katrīna Kukaine. Lai būtu konkrētāka informācijas aprīte, ātrāk iet uz priekšu, neiegrimt detaļās.

K.Taurēna skaidro, ka informēs visu pēc kārtas prezentācijā, kas kopumā bija atzinumos, tai skaitā par to, kas tika nosūtīts padomei, kas ir jāizrunā.

Informē, ka bija vairāki priekšlikumi no Valsts kancelejas, arī tādi, kur vēl vajadzēs papildināt anotāciju, piemēram, par administratīvā sloga aprēķinu. Valsts kanceleja ir iesniegusi iebildumu par likumprojekta 7. pantu, kas skar bibliotēkas vai tās dibinātāja pienākumu mēnesi pirms bibliotēkas reorganizēšanas vai likvidēšanas vai pakalpojumu sniegšanas vietas izveidošanas, reorganizēšanas vai likvidēšanas informēt Kultūras ministriju. Kādā veidā tas ietekmēs administratīvo slogu? Valsts kanceleja iesniegusi būtisku priekšlikumu, un Valsts kanceleja nebija vienīgā, kas šādu priekšlikumu ir

iesniegusi, par Ex-post izvērtējumu, lai noskaidrotu, kā likuma jaunās prasības tiks izpildītas praksē, kā tiks sasniegts likuma mērķis un kā normatīvais regulējums ietekmēs sabiedrību. Valsts kanceleja rosinājusi arī papildināt anotāciju daļā, kur ir par bibliotēkas pakalpojumu sniegšanas vietām, tur bija norādīti, manuprāt, viens vai divi piemēri. Valsts kanceleja rosina tomēr arī šo daļu papildināt, vēl uzskatāmāk parādot, kas ir pakalpojumu sniegšanas vietas, un minot arī vēl kādus konkrētus piemērus.

Finanšu ministrija ir iesniegusi iebildumu par nepieciešamību papildināt anotācijas 3. sadaļu – tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un par pašvaldību budžetiem. Tātad jāpapildina ar informāciju, kā Bibliotēku likuma 3 pantā noteiktās bibliotēkas funkcijas ietekmēs valsts un pašvaldību budžetus, vienlaikus norādot arī finansējuma avotus. Anotācija tiks papildināta.

Izglītības un zinātnes ministrija (turpmāk tekstā – IZM) aicina anotācijā skaidrot terminu “speciālā bibliotēka”, sniedzot piemērus, lai izpratne par šī bibliotēkas tipa atšķirību no publiskās bibliotēkas būtu uzskatāmāka. Anotācija tiks papildināta..

IZM ir iesniegusi priekšlikumus par bibliotēkas funkcijām. Funkcija “izglītības zinātnes, mūžizglītības un kultūras procesa atbalstīšana un virzīšana” šobrīd ir iekļauts sarakstā kā pēdējā no funkcijām, un IZM pauž viedokli, ka šī funkcija ir ļoti būtiska. Izglītība ir viena no bibliotēkas pamatfunkcijām, īpaši izglītības iestāžu bibliotēkās, un tādēļ šī funkcija būtu iekļaujama vismaz kā trešā funkcija.

Par bibliotēkas definīciju IZM rosina nelikt to, ka bibliotēka ir “ikvienam pieejama”. Par šo jau tika diskutēts arī darba grupā - ka skolu bibliotēkas šai definīcijai pilnā mērā neatbilst.

Latvijas Pilsoniskā alianse ir iesniegusi iebildumus un aicina likumprojekta anotācijā nostiprināt sadarbību ar pilsoniskās sabiedrības organizācijām, vēlas, lai tiktu veidota cieša un mērķtiecīga sadarbība starp bibliotēkām un pilsonisko sabiedrību, biedrībām, nodibinājumiem. Un arī vēlas, lai anotācijā tiktu stiprināta bibliotēkas telpu potenciāla izmantošana.

Līdzīgu aicinājumu ir izteikusi biedrība Latvijas lauku forums, kuri aicina papildināt likumprojekta 3. pantu, iekļaujot šajā pantā jaunu daļu un nosakot, ka pašvaldība, nodrošinot bibliotēku funkcijas, var ar rakstveida līgumu deleģēt nevalstiskajām organizācijām vai vietējām kopienām atsevišķu atbalsta funkciju īstenošanu.

Par Latvijas pašvaldību savienības un Latvijas lielo pilsētu asociācijas priekšlikumu būs jāpārrunā un jāvienojas. Tiek rosināts, ka pašvaldības bibliotēkas kas ir akreditēta vietējās nozīmes statusā, vadītājam noteikt izglītību: vidējā izglītība un nozares profesionālās programmas apgūšana. Respektīvi, atcelt likumprojekta prasības - vismaz 4.LKI, kas būtu LNB 960 stundu kursi.

D.Baltiņa jautā, kāpēc nav iesniegts pilns iebildumu saraksts un pilna izziņa, izceļot tos, kurus ir vērts ar nozari pārrunāt, un arī pārskatot juridisko atbilstību. Un ja ir bijuši tik daudz iebildumi un ieteikumi, kāpēc šis jautājums nav ticis runāts ar LBP izveidoto speciālo darba grupu. Šobrīd LBP uzdots vienīgi diskutēt par sīkiem jautājumiem, nevis lielajiem fundamentālajiem jautājumiem, kas jebkurā gadījumā nav sagatavoti. LBP ir ļoti skaidrs uzstādījums - jautājumu sakārtot un virzīt uz priekšu. Taču tādā formā, kā tas tiek prezentēts, LBP nevar strādāt.

Dz. Šmita piekrīt, ka bez prezentācijas tiešām ir grūti uztvert. Ja tagad būtu jākomentē, būtu ļoti grūti komentēt.

D.Baltiņa iebilst pret to, ka LBP ir atsūtīti tikai izvilkumi no pilnās izziņas, jautā, kāpēc ir notikusi kaut kāda atlase.

K.Taurēna atbild, ka par visiem punktiem nebūtu jārunā un jātērē laiks, ikviens varēja ar tiem iepazīties Tiesību aktu portālā, visi atzinumi ir publiski pieejami, un LBP nosūtītais

atzinumu izvilks bija tie, kurus ir vērts apspriest LBP. Ja LBP uzskata, ka šādā veidā diskutēt nav atbilstoši, tiks sagatavota izziņa un varēs runāt par pilnīgi visiem atzinumiem. **Dz. Šmita** aicina tomēr runāt par visiem. atzinumiem Uzskata, ka ir juridiski jautājumi, piemēram, ja LBP atbalstītu piedāvātos grozījumus likumprojektā par telpu izmantošanu, tad nonāktu pretrunā ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumu.

D.Baltiņa ierosina, ka nepieciešams izskatīt iebildumus un priekšlikumus darba grupā, tā savukārt izvērtētu, kuri jautājumi ir jādod LBP plašākai diskusijai un lēmumam. Piekrīt Dz.Šmitai, ka ir juridiskas pretrunas, kuras var komentēt Kultūras ministrijas Juridiskā nodaļa. Uzskata, ka apspriežamais dokuments ir labāk jāsagatavo.

D.Orbidāne un Dz.Šmita uzskata, ka gan Latvijas Pilsoniskā alianses, gan Latvijas lauku foruma ierosinājumi ir jāizvērtē no to atbilstības esošajiem normatīvajiem aktiem.

Dz.Šmita jautā LBP locekļu viedokli, vai piekrīt, ka vispirms visu izziņu izskata un izvērtē darba grupa.

D.Baltiņa uzskata, ka ir būtiski ar darba grupu iziet cauri visiem šiem argumentiem, saprotot, kur ir juridiskās pretrunas, aicina Kultūras ministriju vispirms konsultēties par juridiskiem jautājumiem, un LBP tad par to nebūtu jārunā.

K.Kukaine darba grupas vārdā lūdz sagatavot pilnu izziņu, kad ir jau atrisināta juridiskā daļa, jo ir pieradusi strādāt ar normatīvajiem aktiem tad, kad pretim ir pilna izziņa, redzot, kur ir iebildumi vai priekšlikumi ir atrisināti no juridiskās tehnikas viedokļa, ka par to vairs nav jādomā, un tālāk ir iezīmēti tie jautājumi, kas ir jau stratēģiski nozares jautājumi.

LBP pieņem lēmumu izvērtēt Tiesību aktu portāla izziņu LBP darba grupā, un tad atkārtoti skatīt LBP sēdē.

Plkst. 13:00 sēdei pievienojas B.Ervalde.

3.§

Bibliotēku akreditācijas atzinumi

V.Bērziņa informē par bibliotēku akreditācijas atzinumiem. Akreditācijas ekspertu komisija ir sagatavojusi un iesniegusi LBP 17 Preiļu novada pašvaldības bibliotēku, 3 Krāslavas novada pašvaldības bibliotēku un Talsu novada Kolkas bibliotēkas atzinumus. Kolkas bibliotēka tika akreditēta atkārtoti, ir pārcelta uz jaunām, atbilstošām telpām, ir arī pietiekami uzlabojusies darba kvalitāte. Ir iesniegti atzinumi akreditēt reģiona galvenās bibliotēkas statusā Dobeles novada Centrālo bibliotēku un Madonas novada bibliotēku.

Latvijas Bibliotēku padomes locekļi,

atklāti balsojot „Par” (15 balsis), „Atturas” (nav), „Pret” (nav) **nolemj:**

akreditēt **vietējas nozīmes bibliotēkas** statusā 17 Preiļu novada bibliotēkas:

Aglonas bibliotēku
Aizkalnes bibliotēku
Ārdavas bibliotēku
Galēnu bibliotēku
Kastīres bibliotēku
Pelēču bibliotēku
Riebiņu bibliotēku

Rožkalnu bibliotēku
Rušonas bibliotēku
Saunas bibliotēku
Silajāņu bibliotēku
Sīļukalna bibliotēku
Smelteru bibliotēku
Stabulnieku bibliotēku
Upmalas bibliotēku
Vanagu bibliotēku
Vārkavas bibliotēku

akreditēt **vietējas nozīmes bibliotēkas** statusā 3 Krāslavas novada bibliotēkas:

Grāveru pagasta bibliotēku
Kastuļinas pagasta bibliotēku
Šķeltovas pagasta bibliotēku

akreditēt **vietējas nozīmes bibliotēkas** statusā Talsu novada Kolkas bibliotēku

akreditēt **reģiona galvenās bibliotēkas** statusā Dobeles novada Centrālo bibliotēku

akreditēt **reģiona galvenās bibliotēkas** statusā Madonas novada bibliotēku

4.§

Citi jautājumi

Dz.Šmita atgādina, ka LBP iesniedza atbalsta vēstuli Anitas Goldbergas izvirzīšanai valsts apbalvojumam un izsaka gandarījumu, ka Ordeņu kapituls nolēmis: “Par Atzinības krusta virsnieku nolemts iecelt bijušo Latvijas Nacionālās bibliotēkas direktora vietnieci, Bibliogrāfijas institūta direktori Anitu Goldbergu”.

LBP locekļi **nolemj** nākamo sēdi rīkot **16.decembrī** virtuāli.

Latvijas Bibliotēku padomes priekšsēdētāja

(*paraksts)

Dz.Šmita

***DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKU PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**