**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 5.5. Saglabāt, aizsargāt, veicināt un attīstīt dabas un kultūras mantojumu |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 5.5.1. Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projekta iesnieguma atlase |
| Atbildīgā iestāde | Kultūras ministrija |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | | | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(P)** | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| 1.1. | | | Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu (turpmāk – MK noteikumi) noteiktajam projektu iesniedzēju lokam.  Ja projekta iesniedzējs pilnībā neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** projekta iesniedzējam izvirzot nosacījumu precizēt projekta iesnieguma informāciju, nodrošinot, ka projekta iesniedzējs atbilst projekta iesniedzēju lokam. | |
| 1.2. | | | Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapa un tās pielikumi (turpmāk – projekta iesniegums) ir aizpildīti datorrakstā.  Ja projekta iesniegums nav aizpildīts datorrakstā, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta iesniegumu vai kādu tā daļu iesniegt datorrakstā. | |
| 1.3. | | | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” un 2.2.sadaļā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts”) ir pietiekami raksturota projekta īstenošanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte.  Projekta administrēšanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir iekļauta informācija:   1. projekta vadītājam ir augstākā izglītība un vismaz viena gada darba pieredze projektu vadībā; 2. ne mazāk kā pusei no projekta vadības komandas locekļiem ir augstākā izglītība un profesionālās zināšanas attiecīgajā jomā.   Projekta finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:   1. Projekta iesnieguma 2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” aprakstītā finanšu kapacitāte – pieejamie finanšu līdzekļi projekta īstenošanai, kredīti, uzkrājumi utt. nodrošinās projekta īstenošanu; 2. no projekta iesniegumam pievienotajiem dokumentiem ir iespējams pārliecināties par projekta iesniedzēja finanšu kapacitāti; 3. projekta iesniedzējs projekta iesnieguma 8.sadaļā „Apliecinājums” ir apliecinājis, ka projekta iesniedzēja rīcībā ir pietiekami un stabili finanšu resursi.   Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot atbilstošu nosacījumu precizēt projekta iesniegumu. | |
| 1.4. | | | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, iesniedzot projekta iesniegumu, nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.  Veicot kritērija pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera parādu summas tiek summētas un tās kopā nedrīkst pārsniegt 150 *euro*.  Ja projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim projekta iesnieguma iesniegšanas dienā ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu veikt nodokļa parādu nomaksu.  Nekustamā īpašuma nodokļa parādi tiek pārbaudīti katram individuāli uz projekta iesnieguma vērtēšanas brīdi nevis projekta iesnieguma iesniegšanas dienā, ja 5.5.1 SAM atbilstoši tā specifikai ir plānots pārbaudīt arī nekustamā īpašuma nodokļa parādus.    Kritērija vērtēšanā izmanto Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu un nodevu parādnieku datu bāzi (<http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR> ). Ņemot vērā, ka VID datu bāzē informācija par VID administrētajiem nodokļu parādiem tiek publicēta divreiz mēnesī, vērtēšanā nodokļu parāds VID datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā, kas ir tuvākais pēc projekta iesnieguma iesniegšanas.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda datumu, kad pārbaude VID datu bāzē veikta. | |
| 1.5. | | | Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks: | | P | | | | 1.5.1.apakšpunktā ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā un kopā kā viena datne ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un apliecināts ar laika zīmogu; 2. projekta iesniegumu ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona, kurai ir paraksta tiesības; 3. projekta iesniegumam ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas parakstīts pilnvarojums (pilnvara, iekšējs normatīvs akts), ja projekta iesniegumu paraksta cita persona.   Kritērija vērtēšanā elektroniskā paraksta (identitātes un derīguma) pārbaudei izmanto tīmekļa vietni <https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba/parbaudit-edokumentu/>.  1.5.2.apakšpunktā ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā un ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības; 2. projekta iesnieguma 8.sadaļu „Apliecinājums” ir parakstījis projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona; 3. projekta iesniegumam ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas parakstīts pilnvarojums (pilnvara, iekšējs normatīvs akts), ja projekta iesniegumu paraksta cita persona.   Juridiskām personām paraksta tiesīgās personas pārbauda Lursoft datubāzē, pašvaldībām, valsts un pašvaldību iestādēm tīmekļa vietnēs.  Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no attiecīgajā kritērijā noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   1. 1.5.1.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – projekta iesniegumu parakstīt ar elektronisko parakstu un/vai apliecināt ar laika zīmogu, un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu; 2. 1.5.2.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – noformēt projekta iesniegumu atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu, un/vai parakstīt projekta iesnieguma 8.sadaļu “Apliecinājums”. | |
| 1.5.1. tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja nepieciešams); | |
| 1.5.2. tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums. | |
| 1.6. | | | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumos Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums atbilst šādiem nosacījumiem:   1. projekta iesnieguma veidlapa ir sagatavota atbilstoši veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, un tā ir pilnībā aizpildīta; 2. projekta iesnieguma veidlapai ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie pielikumi. 3. projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā; 4. ja kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma pielikumiem ir citā valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots tulkojuma notariāls apliecinājums vai zvērināta tulka/tulkotāja apliecinājums, vai tulka/tulkotāja apliecinājums).   Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   1. iesniegt projekta iesnieguma veidlapu, kas ir sagatavota atbilstoši veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, un projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta; 2. iesniegt iztrūkstošo pielikumu; 3. iesniegt latviešu valodā sagatavotu projekta iesnieguma veidlapu vai pielikumu vai pievienot tulkojumu latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā. | |
| 1.7. | | | Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti *euro*. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā finanšu dati ir norādīti *euro*.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot finanšu datu norādīšanu *euro.* | |
| 1.8. | | | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (Projekta iesnieguma veidlapas 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un 4.pielikumā „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” un papildus iesniedzamajos dokumentos, piemēram, finanšu analīzē, būvniecības izmaksu tāmēs u.c.):   1. finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski; 2. finanšu aprēķins ir veikts, lietojot divus ciparus aiz komata; 3. finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām, t.i., visās ailēs ir norādīta prasītā informācija, tajā skaitā nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma veidlapas 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” (un citās sadaļās, ja attiecināms).   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   1. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts aritmētiski precīzi; 2. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir veikts, lietojot divus ciparus aiz komata; 3. iesniegt finanšu aprēķins, kas ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām. | |
| 1.9. | | | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapas 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”)paredzētais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumos noteikto ERAF finansējuma apmēru attiecīgajai atlases kārtai; 2. projekta valsts budžeta finansējums ir aprēķināts atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 27.janvāra noteikumiem Nr.42 Noteikumi par kritērijiem un kārtību valsts budžeta dotācijas piešķiršanai pašvaldībām Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas periodā līdzfinansēto projektu īstenošanai.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, norādot projekta iesniegumā atbilstošu ERAF fonda finansējuma apmēru. | |
| 1.10. | | | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapas 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītā ERAF atbalsta intensitāte projektam nepārsniedz MK noteikumos noteikto maksimāli iespējamo projekta ERAF atbalsta intensitāti 85% apmērā no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām pašvaldībām, pašvaldību iestādēm, valsts pārvaldes iestādēm, valdījumā plānošanas reģioniem, biedrībām un nodibinājumiem, reliģiskajām organizācijām un 50% apmērā no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām juridiskām vai komercreģistrā reģistrētām fiziskām personām.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot, ka ERAF intensitāte nepārsniedz 85% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām pašvaldībām, pašvaldību iestādēm, valsts pārvaldes iestādēm, biedrībām un nodibinājumiem, reliģiskajām organizācijām un 50% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām juridiskām vai komercreģistrā reģistrētām fiziskām personām. | |
| 1.11. | | | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās projekta neattiecināmās izmaksas un kopējās projekta izmaksas), plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:  1. projekta iesniegumā (projekta iesnieguma 1.1.sadaļā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” un 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” un 1.pielikumā) noradītās plānotās darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām;  2. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) noradītās plānotās izmaksas saturiski atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām;  3. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānoto izmaksu apmērs nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus, ja attiecināms.  4. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītās tiešās un netiešās attiecināmās izmaksas, tajā skaitā ierobežojumi, atbilst MK noteikumos noteiktajam izmaksu dalījumam tiešajās un netiešajās izmaksās;  5. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās (ja to ir iespējams izdarīt);  6. 1.11.1.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupas iesaisti projektā, gan arī projekta īstenošanas un administrēšanas personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu;  7. 1.11.2.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības (1.2.sadaļas „Projekta mērķis un tā pamatojums”, 1.3.sadaļas „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”, 1.4.sadaļas „Projekta mērķa grupas apraksts” apraksts), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (1.1.sadaļas „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5.sadaļas „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 1.6.sadaļas „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (1.6.sadaļas „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (2.1.sadaļas „Projekta īstenošanas kapacitāte” apraksts), projekta laika plānojums (projekta iesnieguma 1.pielikuma „Projekta īstenošanas laika grafiks”informācija), publicitāte (5.sadaļas „Publicitāte” apraksts);  8. 1.11.3.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).  Ja projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotās izmaksas un darbības pilnībā neatbilst MK noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, tās nav saistītas ar projekta īstenošanu, vai nav nepieciešamas projekta īstenošanai, kā arī nenodrošina projekta mērķa un rādītāju sasniegšanu, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot atbilstošus nosacījumus. | |
| 1.11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; | |
| 1.11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai); | |
| 1.11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | |
| 1.12. | | | Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja atbilstoši projekta iesnieguma 2.3.sadaļā „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” (un citās sadaļās, ja attiecināms) un 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” un 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” sniegtajai informācijai:   1. projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar projekta iesniegumu (projekta iesnieguma 2.3.sadaļa „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):”, 1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks” un 2.pielikums „Finansēšanas plāns”) nepārsniedz MK noteikumos noteikto projekta īstenošanas termiņu – 2022.gada 31.decembris; 2. projekta iesnieguma 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai (tajā skaitā projekta administrēšanai, informācijas un publicitātes pasākumiem) ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst projekta iesnieguma 2.3.sadaļā „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam; 3. projekta iesnieguma 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst projekta iesnieguma 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” norādītajam. Izmaksu sadalījums pa gadiem projekta iesniegumam papildus iesniedzamajos dokumentos atbilst projekta iesnieguma norādītajai informācijai; 4. papildus iesniedzamajos dokumentos, kas attiecas uz projekta darbībām, (piemēram, būvprojekts, būvdarbu līgums u.tml.), ja tādi pievienoti, norādītais projekta darbību termiņš nepārsniedz projekta iesnieguma 2.3.sadaļas „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” aprakstā plānoto projekta īstenošanas termiņu.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās. | |
| 1.13. | | | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 2.sadaļā „Projekta mērķis un tā pamatojums” un arī pārējā projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām liecina, ka tas ir vērsts uz MK noteikumos noteiktā mērķa sasniegšanu.  Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītais projekta mērķis neatbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot nosacījumu precizēt projekta mērķi, projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos noteikto mērķa sasniegšanu. | |
| 1.14. | | | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesnieguma 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts;   2. projekta iesnieguma 1.6.sadaļā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība gan projekta starpposmā, gan arī gala vērtība projekta īstenošanas beigās. Minētie projekta uzraudzības rādītāji sekmē MK noteikumos noteiktā uzraudzības rādītāju sasniegšanu.  Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:  1. precizēt projekta iesnieguma 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu;  2. precizēt projekta iesnieguma 1.6.sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem”, norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus. | |
| 1.15. | | | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības: | | - | | | | V**ērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” norādītās projekta darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.  1.15.2.apakškritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” :   1. projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu; 2. projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība; 3. projekta darbības ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3. sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu:   1. 1.15.1.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta iesnieguma 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām; 2. 1.15.2.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3. sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu. | |
| 1.15.1. atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; | | P | | | |
| 1.15.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | | P | | | |
| 1.16. | | | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst EK regulu Nr.1303/2013 nosacījumiem, Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” noteiktajam. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 5. sadaļā „Publicitāte” norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes regulai (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006 (115.pants un XII pielikums) un normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā nodrošina komunikāciju un vizuālās identitātes prasības Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014. – 2020. gada plānošanas periodā un Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumiem Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana”.  Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākuma veidu, aprakstu vai īstenošanas periodu. | |
| 1.17. | | | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 2.4.sadaļā „Projekta risku izvērtējums”:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski, kā arī papildus var būt norādīti arī citi riski; 2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t.sk., raksturojot to īstenošanas biežumu un atbildīgos.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, papildinot risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādot to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī nosakot vai precizējot risku novēršanas/mazināšanas pasākumus. | |
| **2.VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(P; N/A)** | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
|
| 2.1. | | Projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, kā arī tas neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar MK noteikumiem par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu (attiecināms, ja finansējuma saņēmējs ir saimnieciskās darbības veicējs). | | | P; N/A | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs, nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs vai arī neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam, atbilstoši spēkā esošiem Latvijas un ES normatīvajiem aktiem, kā arī nosacījumiem par atbalstu saskaņā ar Komisijas 2014.gada 17.jūnija Regulas (ES) Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu,  piemērojot Līguma 107.un 108.pantu (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187) 1.panta 2., 3., 4.un 5.punkta un 4.panta 1.punkta a un b apakšpunktu.  Ja no projekta iesnieguma pievienotajiem pēdējo divu noslēgto finanšu gadu finanšu pārskatiem ir novērojamas grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmes, tad no PIV pievienotā projekta iesniedzēja apliecinājuma/ skaidrojuma ir jābūt skaidram, kā plāno segt zaudējumus, piesaistot kreditoru un/ vai akcionāru/ īpašnieku vai kredītiestādes līdzekļus, un no minētā secināms, ka projekta iesniedzējs spēj apturēt zaudējumus, piesaistot akcionāru/ īpašnieku līdzekļus vai aizņemoties līdzekļus no kredītiestādes, tad projekta iesniedzējs  nav uzskatāms par grūtībās nonākušu saimnieciskās darbības veicēju.  Uz projekta iesniedzēju, kas atbalstu saņems saskaņā ar Komisijas Regulu Nr.651/2014, neattiecas kāds no nosacījumiem:  a)            atbalsta pretendentam (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā - MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no tās parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla, un kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu;  b)            atbalsta pretendentam, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā - MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības);  c)            atbalsta pretendents ar tiesas lēmumu nav atzīts par maksātnespējīgu, tai skaitā ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu netiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, tam nav uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums vai tā saimnieciskā darbība nav izbeigta, vai tas atbilst valsts tiesību aktos noteiktiem kritērijiem, lai tam pēc kreditoru pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru;  d)            atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns;  e)            atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu, kas paredz dokumentu iesniegšanu, kas apliecina, ka projekta iesniedzējs uz/vai sadarbības partneris nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs vai arī neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam.  **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta iesniedzējs nav saimnieciskās darbības veicējs un projektā nav paredzēti sadarbības partneri. | |
| 2.2. | | Projekta sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām prasībām (ja attiecināms). | | | P; N/A | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (1.9.sadaļa „Informācija par partneri (-iem)”) minētā informācija liecina, ka atbilstoši MK noteikumos noteiktajam projektā plāno iesaistīt sadarbības partneri/us un projekta iesniegumam ir pievienoti atbilstoši visu sadarbības partneru sadarbības līgumi.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta īstenošanā paredzēt sadarbības partneri, kas atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām.  **Vērtējums ir „N/A”**, ja projektā sadarbības partneris nav paredzēts. | |
| 2.3. | | Projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām (ja attiecināms). | | | P; N/A | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”) ir atspoguļotas projekta sadarbības partneru projektā plānotās darbības, kas atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu papildināt vai precizēt projekta sadarbības partneru plānotās darbības projekta ietvaros, vai arī to atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.  **Vērtējums ir „N/A”**, ja projektā sadarbības partneris nav paredzēts. | |
| 2.4. | | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (6.1.sadaļa „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas”) skaidri norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu un nodrošināt tam nepieciešamo finansējumu.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu uzturēšanas aprakstu. | |
| 2.5. | | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (6.2. sadaļa „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rādītāju ilgtspēja pēc projekta pabeigšanas”) skaidri norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu ilgtspēju.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu ilgtspējas aprakstu. | |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(P; N/A)** | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| 3.1. | | | Projekta iesniegumā norādītā projekta ideja, iesniedzēju un sadarbības partneru saraksts un pieejamā finansējuma apmērs un katra projekta ietvaros sasniedzamie iznākuma un finanšu rādītāji atbilst Ministru kabinetā apstiprinātajā sarakstā noteiktajam. | | P | | | | Projekta iesniegumā norādītā projekta ideja, iesniedzēju un sadarbības partneru saraksts un pieejamā finansējuma apmērs un katra projekta ietvaros sasniedzamie iznākuma un finanšu rādītāji atbilst Ministru kabinetā apstiprinātajā sarakstā noteiktajam.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta iesniedzējam precizēt projekta iesniegumu atbilstoši Ministru kabinetā apstiprinātajam sarakstam. | |
| 3.2. | | | Pašvaldībai/ām, kuras/u teritorijā/s īsteno projektu, ir apstiprināta pašvaldības attīstības programma/as un projekts ir pamatots šīs/o pašvaldības/u attīstības programmā/ās un atspoguļots investīciju plānā/os. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”,** ja  Pašvaldībai/ām, kuras/u teritorijā/s īsteno projektu, ir apstiprināta pašvaldības attīstības programma/as un projekts ir pamatots šīs/o pašvaldības/u attīstības programmā/ās un atspoguļots investīciju plānā/os.  Informācijas avots vērtētājiem: Pašvaldības/u, kura/u teritorijā/s īsteno projektu, tīmekļa vietnē ievietotā attīstības programma, t.sk. investīciju plāns.  Projekta iesniegumā jānorāda pašvaldības domes lēmums/i par aktuālās/o pašvaldības/u attīstības programmas/u un investīciju plāna/u apstiprināšanu un jāpārbauda, vai pašvaldības/u tīmekļa vietnē ir pieejama aktuāla attīstības programmas, t.sk. investīciju plāna redakcija.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu pašvaldības attīstības programmu apstiprināt vai pārstrādāt projekta iesnieguma saturu atbilstoši pašvaldības attīstības programmai. | |
| 3.3. | | | Projekta rezultātā:  3.3.1.saglabāts un atjaunots arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures piemineklis, kas ir valsts nozīmes kultūras piemineklis (attiecināms uz 1.atlases kārtu).  3.3.2. saglabāts un atjaunots arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures piemineklis, kas ir valsts nozīmes kultūras piemineklis un pilnveidota vai izbūvēta jauna infrastruktūra, kas ir vērsta uz piekrastes vienotā dabas un kultūras mantojuma attīstību saskaņā ar Valsts ilgtermiņa tematisko plānojumu Baltijas jūras piekrastei (šobrīd projekts) ar mērķi attīstīt nemateriālo vai materiālo kultūras mantojumu un/vai saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu dabas mantojumu, paplašināt to saturisko piedāvājumu (attiecināms uz 2.atlases kārtu). | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta rezultātā (jāpārbauda projekta iesnieguma 1.1. sadaļa „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.6. sadaļa „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:”, 1.7. sadaļa „Projekta īstenošanas vieta:” un objekta ilgtermiņa darbības stratēģija).  Pirmās un otrās atlases kārtas ietvaros saglabātais un atjaunotais kultūras piemineklis ir valsts nozīmes arhitektūras arheoloģijas vai vēstures piemineklis. Informācija pārbaudāma saskaņā ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas tīmekļa vietnē publicēto Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu, pieejams: <http://saraksts.mantojums.lv/lv/piemineklu-saraksts/>.  Ja otrās atlases kārtas ietvaros plānots pilnveidot vai atjaunot infrastruktūru, jāpārbauda, vai tā ir vērsta uz piekrastes vienotā dabas un kultūras mantojuma attīstību saskaņā ar Valsts ilgtermiņa tematisko plānojumu Baltijas jūras piekrastei (šobrīd projekts).  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, tajā iekļaujot arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures pieminekli ar valsts nozīmes pieminekļa statusu vai vismaz vienu piekrastes vienotā dabas un kultūras mantojuma objektu saskaņā ar Valsts ilgtermiņa tematisko plānojumu Baltijas jūras piekrastei (šobrīd projekts) | |
| 3.4. | | | Projekta ietvaros ir paredzēta sadarbība starp vairākiem kultūras un dabas mantojuma objektu īpašniekiem vai valdītājiem, ja tā ir valsts vai pašvaldību manta, vai turētājiem un skaidri aprakstīts sadarbības modelis (ja attiecināms). | | P; N/A | | | | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta ietvaros (projekta iesnieguma 1.9.sadaļa „Informācija par partneri (-iem)” un 2.2.sadaļa „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts”) ir paredzēta sadarbība starp vismaz diviem kultūras un dabas mantojuma objektu īpašniekiem vai valdītājiem, ja tā ir valsts vai pašvaldību manta, vai turētājiem, kā arī skaidri aprakstīts sadarbības modelis. Jāpārbauda arī informācija, kas ir Sadarbības līgumā.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu pamatot sadarbības partnera piesaisti un precīzāk aprakstīt sadarbības modeli. | |
| 3.5. | | | Projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir norādīts, ka plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros, un, pārbaudot informāciju Kohēzijas politikas vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam, finanšu instrumentu tīmekļa vietnēs: [www.swiss-contribution.lv](http://www.swiss-contribution.lv), www.eeagrants.lv, lūdzot Lauku atbalsta dienestam vai Reģionālās attīstības koordinācijas padomei sniegt informāciju, vai pamatojoties uz projekta iesniegumos norādītajām projektu īstenošanas vietu adresēm, tiek konstatēts, ka aktivitātes ietvaros plānotās darbības netiek atbalstītas Lauku attīstības programmas 2014.-2020.gadam ietvaros, darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros, vai arī to nav plānots atbalstīt minēto programmu ietvaros.  Jāpārbauda, vai finansējuma saņēmējs ir parakstījis „Apliecinājumu”, kurā norādīts, ka projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt informāciju projekta iesniegumā, lai novērstu dubultās finansēšanas risku. | |
| 3.6. | | | Projekta iesniegumam pievienota kopīga sadarbības projekta izmaksu un ieguvumu analīze un atbalstāmo objektu darbības stratēģija/as projekta iesniedzēja un sadarbības partnera/u administratīvajām teritorijām. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumam ir pievienota kopīga sadarbības projekta izmaksu un ieguvumu analīze un apstiprināta/as atbalstāmā/o objekta/u stratēģijas projekta iesniedzēja un sadarbības partnera/u administratīvajām teritorijām*.*  Kopīgu izmaksu un ieguvumu analīzi visam projektam sagatavo projekta iesniedzējs. Atbalstāmo objektu darbības stratēģijas par 5.5.1.SAM ietvaros atbalstāmajiem objektiem savā administratīvajā teritorijā saskaņā ar atbildīgās iestādes sagatavotām vadlīnijām sagatavo projekta iesniedzējs un katrs sadarbības partneris, ja tas/tās ir pašvaldība/as. Objekta darbības stratēģiju gatavo arī projekta iesniedzējs un sadarbības partneris/i, kas nav pašvaldība.  Pašvaldības sagatavoto objekta/u darbības stratēģiju apstiprina ar pašvaldības domes lēmumu. Projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera, kurš nav pašvaldība, sagatavoto objekta/u darbības stratēģiju apstiprina to statūtos noteiktajā kārtībā.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta iesniegumam pievienot apstiprinātu kopīgu sadarbības projekta izmaksu un ieguvumu analīze un apstiprinātu atbalstāmo objektu stratēģiju projekta iesniedzēja un sadarbības partneru administratīvajām teritorijām*.*  . | |
| 3.7. | | | Objekts, kurā plānotas investīcijas, atrodas projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera īpašumā, turējumā vai valdījumā, ja tā ir valsts manta. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja objekts, kurā plānotas investīcijas, atrodas projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera īpašumā, vai valdījumā, ja tā ir valsts manta, vai turējumā pārbaudot projekta iesniegumā norādīto informāciju Nekustamā īpašuma valsts kadastra reģistrā, vienlaikus pārliecinoties, ka nekustamā īpašuma kadastra numurs sakrīt visos pievienotajos dokumentos.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, tajā neiekļaujot objektu, kurš nav projekta iesniedzēja, sadarbības partnera vai valsts īpašumā. | |
| 3.8. | | | Projekta iesniegumam ir pievienots ar Kultūras ministriju un 2.atlases kārtas ietvaros arī ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju saskaņots sadarbības līguma projekts ar sadarbības partneri. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumam ir pievienots saskaņots ar Kultūras ministriju līguma projekts un 2.atlases kārtas ietvaros arī ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju līguma projekts ar sadarbības partneri.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot termiņu atbilstoša sadarbības līguma projekta ar sadarbības partneri izstrādei un saskaņojuma saņemšanai no Kultūras ministrijas. | |
| 3.9. | | | Projekta iesniegumā ir aprakstīta un izvērtēta projekta atbilstība valsts atbalsta komercdarbībai nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam. | | P | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   * + 1. korekti ir aizpildīta projekta iesnieguma 7.sadaļa „Valsts atbalsta jautājumi”;     2. projekta iesniegumā paredzētās darbības atbilst valsts atbalsta komercdarbībai nosacījumiem atbilstoši MK noteikumiem, t.sk. ERAF finansējums.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu papildināt/precizēt informāciju projekta iesniegumā par valsts atbalsta komercdarbībai nosacījumiem. | |
| 3.10. | | | Ja sadarbības partneris ir nevalstiska juridiska persona vai komercreģistrā reģistrēta fiziska persona vai komersants bez valsts vai pašvaldības kapitāldaļām sadarbības partneris nodrošina līdzfinansējumu vismaz 50 % apmērā no kopējā attiecināmā finansējuma, kas paredzēts sadarbības partnera īpašumā esošajā objektā. | | P; N/A | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja saskaņā ar projekta iesnieguma 2.pielikumā norādīto informāciju sadarbības partneris, kas ir nevalstiska juridiska persona vai komercreģistrā reģistrēta fiziska persona vai komersants, bez valsts vai pašvaldības kapitāldaļām nodrošinās līdzfinansējumu vismaz 50 % apmērā no kopējā attiecināmā finansējuma, kas paredzēts sadarbības partnera īpašumā esošajā objektā.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot precizēt sadarbības partnera līdzfinansējuma daļu. | |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| **Punktu skaits** | **Punktu skaits; Jā, ar nosacījumu** | |
| 4.1. | | | **Atjaunošanas darbu ietekme uz kultūras pieminekļa saglabājamām vērtībām:** | | | | | |  | |
| 4.1.1. | | | Pilnībā tiek saglabāta arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures pieminekļa autentiskuma un oriģinālās substances pakāpe, tai skaitā fasāžu un interjeru apdare, konstruktīvā sistēma, tiek respektēts oriģinālo materiālu, tehnoloģiju un vēsturisko būvniecības paņēmienu lietojums. | | | **6** | Punktu skaits | | Kritērijā **jāsaņem vismaz 2 punkti.**  Kritērijs attiecas uz abām atlases kārtām.  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.2. sadaļu „Projekta mērķis un tā pamatojums”,1.3. sadaļu „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”, 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti:”, 6.1.sadaļu „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas:” un objekta/u ilgtermiņa darbības stratēģiju/as, kā arī iesniegtos būvniecības dokumentus.  **Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja kultūras pieminekļa atjaunošanā primāri tiek veikti oriģinālās substances saglabāšanas pasākumi (konservācija, restaurācija), kas balstās kultūrvēsturiskās izpētes secinājumos.Objektu praktiskās konservācijas risinājumi balstās uz vietas un objekta vispusīgu arhitektoniski māksliniecisko un zinātnisko izpēti, dokumentēšanu, lai panāktu kultūrvēsturisko vērtību maksimālu saglabāšanu.  Substance tiek saglabāta pilnā apmērā. Restaurācijas darbi veikti, balstoties uz restaurācijas pamatprincipiem (primāri oriģināla saglabāšana, bojāto un zudušo vietu atjaunošana tikai ar zinātnisku pamatojumu un atbilstošiem materiāliem un metodēm). Projekts skaidri atspoguļo, kādā pakāpē tiks nodrošināta autentiskuma un oriģinālās substances saglabāšana, kāds substances apjoms tiks no jauna pievienots, lai nodrošinātu objekta funkcionēšanu.  Restaurācijā, ievērojot starptautiski pieņemtu metodiku, tiek lietoti vietējie, oriģinālam atbilstoši materiāli, individuālas, pieminekļa saglabāšanai piemērotas roku darba metodes un tehnoloģijas. Būvmateriālu sastāvs un lietojums zinātniski pamatots, izgatavots, izmantojot tradicionālus paņēmienus.  Objekta konservācijas darbi ir pārdomāti un secīgi plānoti, profesionāli vadīti un uzraudzīti, vadīšanas un uzraudzības modelis ir atspoguļots projektā.  Projekts paredz objekta konservācijas gaitā atgūstamo materiālu taupīga izmantošana.  Objekta konservācijas dokumentācijā ietverti darbu izpildes kvalitātes rādītāji.  Ideālā gadījumā saglabājas arī kultūras pieminekļa sākotnējā funkcija, kā arī darbu gaitā plānota amatnieku apmācība.  Jauni elementi tiek risināti bez pieminekļa oriģinālās substances zaudējuma.  **Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja kultūras pieminekļa atjaunošanā oriģinālā substance tiek saglabāta daļēji dažādu iemeslu dēļ – tehnisku iemeslu vai lai pielāgotu objektu jaunai funkcijai. Zudušais vai bojātais tiek aizstāts ar analogiem būvelementiem. Konstrukcijas tiek saglabātas daļēji vai veidotas no jauna. Paralēli tradicionālo būvniecības paņēmienu un materiālu lietojumam, tiek izmantoti arī mūsdienu paņēmieni un materiāli.  Jauni elementi tiek daļēji risināti, daļēji zaudējot pieminekļa oriģinālo substanci.  **Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja kultūras pieminekļa atjaunošanā oriģinālā substance tiek saglabāta mazāk par pusi, to aizstājot ar jauniem elementiem. Pārsvarā tiek saglabāts pieminekļa ārējais veidols. Konstrukcijas tiek saglabātas daļēji vai veidotas no jauna.  Jauni elementi tiek risināti, lielākā daļā zaudējot pieminekļa oriģinālo substanci.  **Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja kultūras pieminekļa atjaunošanā oriģinālā substance netiek saglabāta.  Vienlaikus tiek izvirzīts nosacījums precizēt projektu, lai tas atbilstu vismaz 4.1.3.apakškritērija prasībām. | |
| 4.1.2. | | | Daļēji tiek saglabāta arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures pieminekļa autentiskuma un oriģinālās substances pakāpe, tai skaitā fasāžu un interjeru apdare, konstruktīvā sistēma, daļēji tiek respektēts oriģinālo materiālu, tehnoloģiju un vēsturisko būvniecības paņēmienu lietojums. | | | **4** |
| 4.1.3. | | | Arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures pieminekļa autentiskuma un oriģinālās substances pakāpe tiek saglabāta nelielā apjomā, minimāli tiek respektēts oriģinālo materiālu, tehnoloģiju un vēsturisko būvniecības paņēmienu lietojums. | | | **2** |
| 4.1.4. | | | Netiek saglabāta arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures pieminekļa autentiskuma un oriģinālās substances pakāpe, netiek respektēts oriģinālo materiālu, tehnoloģiju un vēsturisko būvniecības paņēmienu lietojums. | | | **0** | Jā, ar nosacījumu | |
| 4.2. | | | **Pilnveidota vai izbūvēta jauna infrastruktūra ar mērķi attīstīt materiālo un nemateriālo kultūras mantojumu un/vai saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu dabas mantojumu, paplašināt to saturisko piedāvājumu:** | | | | | |  | |
| 4.2.1 | | | Veicina nemateriālā un materiālā kultūras mantojuma saglabāšanu un attīstību, popularizējot vietējo tradicionālo dzīvesveidu un tradīcijas un ar to saistītās infrastruktūras pilnveidi un nodrošina infrastruktūras pilnveidi, lai saglabātu, aizsargātu un attīstīt nozīmīgu dabas mantojumu. | | | **4** | Punktu skaits | | **Kritērijs nav izslēdzošs.**  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma1.2. sadaļu „Projekta mērķis un tā pamatojums”,1.3. sadaļu „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”, 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti:”, 6.1.sadaļu „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas”, kultūras mantojuma objekta/u ilgtermiņa darbības stratēģiju/as, kā arī infrastruktūras būvju īpaši aizsargājamās teritorijās aprakstus, kurās norādītas konkrētas aktivitātes infrastruktūras pilnveidei vai izbūvei īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un to atbilstība normatīvā regulējuma prasībām.  Pirmajā atlases kārtā nozīmīgs dabas mantojums šī kritērija izpratnē ir nacionālais parks, aizsargājamo ainavu apvidus un dabas parks – *Natura 2000* teritorija.  Otrajā atlase kārtā nozīmīgs dabas mantojums šī kritērija izpratnē ir dabas vērtības, kas minētas projekta iesniegumā, pamatojoties uz to noteikšanu pašvaldību attīstības plānošanas dokumentos vai valsts ilgtermiņa tematiskajā plānojumā Baltijas jūras piekrastei (kur attiecināms).  **Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta iesniegumā ir detalizēti aprakstīta un pamatota nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšana un attīstīšana, kam piemīt kultūrvēsturiska, mākslinieciska, sociāla, valodiska vai pētnieciska nozīme un vērtība un kas balstās tradīcijā un tiek pārmantota no paaudzes paaudzē. Projekta iesniegumā tajā skaitā ir aprakstīta nemateriālā kultūras mantojuma sasaiste ar infrastruktūras pilnveidi īpaši aizsargājamās dabas teritorijās  **Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta iesniegumā ir detalizēti aprakstīta un pamatota nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšana un attīstīšana, kam piemīt kultūrvēsturiska, mākslinieciska, sociāla, valodiska vai pētnieciska nozīme un vērtība un kas balstās tradīcijā un tiek pārmantota no paaudzes paaudzē un/vai, ja projekta iesniegumā ir detalizēti aprakstītas plānotās infrastruktūras pilnveides vai izbūves ieceres atbilstība spēkā esošam dabas aizsardzības plānam.  **Kritērijā piešķir 0 punktu**, ja projekta iesniegumā nav paredzēts veicināt nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšanu un attīstību, popularizējot vietējo tradicionālo dzīvesveidu un tradīcijas un ar to saistītās infrastruktūras pilnveidi un/vai netiek nodrošināta infrastruktūras pilnveide, lai saglabātu, aizsargātu un attīstīt nozīmīgu dabas mantojumu. | |
| 4.2.2. | | | Veicina nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšanu un attīstību, popularizējot vietējo tradicionālo dzīvesveidu un tradīcijas un ar to saistītās infrastruktūras pilnveidi vai nodrošina infrastruktūras pilnveidi, lai saglabātu, aizsargātu un attīstīt nozīmīgu dabas mantojumu. | | | **2** |
| 4.2.3. | | | Netiek veicināta nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšana un attīstība, un ar to saistītās infrastruktūras pilnveide un/vai netiek veikti ieguldījumi infrastruktūras pilnveidei vai izbūvei, lai saglabātu, aizsargātu un attīstītu nozīmīgu dabas mantojumu. | | | **0** |
| 4.3. | | | **Projekta ietvaros visu pašvaldību administratīvajās teritorijās, kurās konkrētā sadarbības projekta ietvaros tiek veikti  5.5.1.SAM ieguldījumi, lai paplašinātu piedāvāto pakalpojumu klāstu:** | | | | | | Kritērijā **jāsaņem vismaz 4 punkti**.  Par jaunradītu kultūras, radošā vai dabastūrisma pakalpojumu vai produktu tiek uzskatīts tāds pakalpojums vai produkts, kas līdz šim nav ticis sniegts projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera administratīvajā teritorijā vai tajā administratīvajā teritorijā, kurā ieguldījumus plāno iesniedzējs vai sadarbības partneris/i, kas nav pašvaldības.  **Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja projekta ietvaros visu pašvaldību administratīvajās teritorijās, kurās konkrētā sadarbības projekta ietvaros tiek veikti  5.5.1.SAM ieguldījumi, pavisam tiek jaunradīti vismaz trīs tematiski saskaņoti un papildinošikultūras, radošā vai dabas tūrisma pakalpojumi vai izveidoti produkti;  **Kritērija piešķir 4 punktus,** ja projekta ietvaros visu pašvaldību administratīvajās teritorijās, kurās konkrētā sadarbības projekta ietvaros tiek veikti  5.5.1.SAM ieguldījumi, pavisam tiek jaunradīti vismaz divi tematiski saskaņoti un papildinoši kultūras, radošā vai dabas tūrisma pakalpojumi vai izveidoti produkti.  **Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja visu pašvaldību administratīvajās teritorijās, kurās konkrētā sadarbības projekta ietvaros tiek veikti  5.5.1.SAM tiek jaunradīts vismaz viens kultūras, radošā vai dabas tūrisma pakalpojums, vai ir paredzēta kultūras, radošā vai dabastūrisma pakalpojuma/u vai tūrisma produkta/u attīstība, kas pašlaik jau ir pieejams/i.  Vienlaikus tiek izvirzīts nosacījums, lai projekts atbilstu vismaz 4.3.2.apakškritērijam. | |
| 4.3.1. | | | pavisam tiek jaunradīti vismaz trīs tematiski saskaņoti un papildinoši kultūras, radošā vai dabas tūrisma pakalpojumi vai izveidoti produkti; | | **6** | | Punktu skaits | |
| 4.3.2. | | | pavisam tiek jaunradīti vismaz divi tematiski saskaņoti un papildinoši kultūras, radošā vai dabas tūrisma pakalpojumi vai izveidoti produkti; | | **4** | |
| 4.3.3. | | | pavisam tiek jaunradīts vismaz viens kultūras, radošā vai dabas tūrisma pakalpojums vai produkts, vai ir paredzēta kultūras, radošā vai dabas tūrisma pakalpojuma/u vai tūrisma produkta/u attīstība, kas pašlaik jau pieejams/i. | | **0** | | Jā, ar nosacījumu | |
| 4.4. | | | **Projekta rezultātā, lai paplašinātu piedāvāto pakalpojumu klāstu, tiks izveidoti jaunradīti~~s~~ kultūras, radošā, vai dabas tūrisma pakalpojumi vai produkti, kas tematiski vērsti uz reģionālās identitātes stiprināšanu un kultūras un dabas mantojuma pieejamības veicināšanu.** | | | | | | **Kritērijā nav izslēdzošs.**  Punkti tiek summēti.  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.6. sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:”, 6. sadaļu „Projekta rezultātu uzturēšana un ilgtspējas nodrošināšana”, un objekta ilgtermiņa darbības stratēģiju.  Atbilstoši norādītajam, par katra apakškritērija piemērošanu iegūst atbilstošu punktu skaitu (2, 2 punkti). Kritērijā iegūto punktu skaitu aprēķina, summējot visos apakškritērijos iegūto punktu skaitu.  **Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projektā paredzēta pakalpojumu vai produktu izveide, kas veicinās Latvijas atpazīstamību citās pasaules valstīs un nodrošinās to eksportspēju. Otrās atlases kārtas projekta iesniegumi atbilst Latvijas tūrisma attīstības pamatnostādņu 2014. – 2020. gadam 3.pielikuma noteiktajām teritorijām ar lielāko eksportpotenciālu.  **Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projektā paredzēta pakalpojumu vai produktu izveide, kas veicinās Latvijas kultūras kanona vērtību iedzīvināšanu un popularizēšanu un/vai iekļaušanos Latvijas simtgades pasākumu programmā. Informāciju par Latvijas kultūras kanonu var meklēt kultūras kanona tīmekļa vietnē - <http://www.kulturaskanons.lv/lv/1/>  Informāciju, kas saistīta ar Latvijas valsts simtgades programmu pieejama Informatīvā ziņojuma pielikumā „Latvijas valsts simtgades svinību programma” (tiek gatavots iesniegšanai (līdz gada beigām) Ministru kabinetā). | |
| 4.4.1. | | | Projekts paredz tematiski saskaņotu, papildinošu tūrisma un kultūras pakalpojumu vai produkta izveidi, kas veicinās Latvijas atpazīstamību citās pasaules valstīs un nodrošinās tā eksportspēju. | | **2** | |  | |
| 4.4.2. | | | Projekts paredz tematiski saskaņotu, papildinošu tūrisma un kultūras pakalpojumu vai produkta izveidi, kas veicinās Latvijas kultūras kanona vērtību iedzīvināšana un popularizēšanu un/vai iekļaušanos Latvijas simtgades programmā. | | **2** | |
| 4.5. | | | **Projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai attīstītu kultūras un dabas mantojuma objektus vai uzlabotu to sasniedzamību:** | | | | | | Kritērijā **jāsaņem vismaz 2 punkti**.  *(Vērtējuma metodika tiks precizēta.)*  Kritērija vērtēšanai izmanto Kritērija vērtēšanai izmanto objekta ilgtermiņa darbības stratēģiju un projekta iesnieguma 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti:”, projekta iesnieguma, 1.6. sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:”, 1.7. sadaļu „Projekta īstenošanas vieta:”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”, kā arī atbalstāmo objekta/u darbības stratēģiju/as projekta iesniedzēja un sadarbības partneru administratīvajām teritorijām un projekta kopīgo izmaksu un ieguvumu analīzi.  **Kritērijā piešķir 8 punktus** ja projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai atjaunotu vismaz četrus kultūras un dabas mantojuma objektus, tai skaitā, vismaz vienu starptautiski nozīmīgu mantojuma objektu.  **Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai atjaunotu vismaz četrus kultūras un dabas mantojuma objektus  **Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai atjaunotu vismaz trīs kultūras un dabas mantojuma objektus  **Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai atjaunotu vismaz divus kultūras un dabas mantojuma objektus  **Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai atjaunotu vienu kultūras vai dabas mantojuma objektu.  Vienlaikus tiek izvirzīts nosacījums, lai projekts atbilstu vismaz 4.5.4.apakškritērijam. | |
| 4.5.1. | | | vismaz četrus kultūras un dabas mantojuma objektus, tai skaitā, vismaz vienu starptautiski nozīmīgu mantojuma objektu | | **8** | | Punktu skaits | |
| 4.5.2. | | | vismaz četrus kultūras un dabas mantojuma objektus | | **6** | |
| 4.5.3. | | | vismaz trīs kultūras un dabas mantojuma objektus | | **4** | |
| 4.5.4. | | | vismaz divi kultūras un dabas mantojuma objekti | | **2** | |
| 4.5.5. | | | vienu kultūras vai dabas mantojuma objektu | | **0** | | Jā, ar nosacījumu | |
| 4.6. | | | **Projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā projekta ietvaros plānotās investīcijas papildina citus projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera/u (kur attiecināms) iesniegtus, īstenotus vai īstenošanā esošus projektus, kuri ir finansēti vai kurus plānots finansēt no citiem specifiskajiem atbalsta mērķiem, vai citiem finanšu instrumentiem un veicina sadarbību ar dažādiem pakalpojuma sniedzējiem, attīstot integrētus piedāvājumus, lai kultūras, radošā un dabas tūrisma produktu un pakalpojumu patērētāji būtu ieinteresēti uzturēties ilgāk:** | | | | | | **Kritērijs nav izslēdzošs**  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 2.5.sadaļā „Projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/īstenotiem/īstenošanā esošiem projektiem” norādīto informāciju par projekta papildinātību ar:   1. iesniegtiem projektu iesniegumiem (t.i., projekta iesniegums, kas iesniegts vērtēšanai, bet par kuru nav noslēgts līgums vai vienošanās par projekta īstenošanu); 2. īstenotiem vai īstenošanā esošiem projektiem (t.i., projekti, par kuru īstenošanu ir noslēgta vienošanās vai līgums, notiek projektu ieviešana vai projekts jau ir pabeigts).   Papildinātību var norādīt ar tādiem projektiem vai projektu iesniegumiem, kurus plānots finansēt nocitiem specifiskajiem atbalsta mērķiem vai citiem finanšu instrumentiem.   * Attiecībā uz citās programmās īstenotiem un īstenošanā esošiem projektiem projekta iesnieguma veidlapā norāda papildinātību tikai ar tādiem projektiem, kuri ir iesniegti vērtēšanai piecu gadu periodā pirms SAM ietvaros iesniegtā projekta iesnieguma iesniegšanas vērtēšanai (piemēram, ja SAM ietvaros projekta iesniegums ir iesniegts vērtēšanai 2016.gadā, tad papildinātība var būt norādīta ar īstenotu vai īstenošanā esošu projektu, kurš iesniegts apstiprināšanai 2010.gadā, bet ne agrāk). * Attiecībā uz īstenotajiem un īstenošanā esošiem projektiem kvalificējas arī investīcijas, kas tiek segtas tikai no pašvaldības budžeta. * Attiecībā uz citās programmās iesniegtiem projektiem projekta iesnieguma veidlapā norāda papildinātību tikai ar tādiem projektiem, kuri ir iesniegti vērtēšanai viena gada periodā pirms SAM ietvaros iesniegtā projekta iesnieguma iesniegšanas vērtēšanai (piemēram, ja SAM ietvaros projekta iesniegums ir iesniegts vērtēšanai 2016.gadā, tad papildinātība var būt norādīta ar projektu, kurš iesniegts apstiprināšanai citā programmā 2015.gadā, bet ne agrāk).   **Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta iesniegumā ir norādīta un pamatota papildinātība ar vairāk nekā vienu projektu vai projekta iesniegumu**.**  **Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta iesniegumā ir norādīta un pamatota papildinātība ar vienu projektu vai projekta iesniegumu**.**   * Papildus punktus (4 vai 2 punkti) piešķir tikai par tiem projektiem un projektu iesniegumiem, par kuriem ir norādīta visa projekta iesnieguma 2.5.sadaļā „Projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/īstenotiem/īstenošanā esošiem projektiem” pieprasītā informācija un papildināmības/demarkācijas apraksts sniedz skaidru priekšstatu par aspektiem, kā tieši projekts papildina projekta iesniegumu. * Informāciju par īstenotajiem un iesniegtiem projektu iesniegumiem pārbauda, izmantojot valsts iestāžu rīcībā esošo informāciju, t.sk., reģistros, informācijas sistēmās pieejamo informāciju, piemēram, Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam pieejamos datus, Lauku atbalsta dienesta informāciju u.c.   **Kritērijā piešķir 0 punktus**, ja projekta iesniegumā nav paredzēta papildinātība ar īstenotu/iem un/vai īstenošanā esošu/iem projektu/iem no dažādiem finanšu instrumentiem un/vai iesniegtu/iem projekta iesniegumu/iem citos specifiskajos atbalsta mērķos. | |
| 4.6.1. | | | projekts paredz papildinātību ar vairāk nekā vienu īstenotu un/vai īstenošanā esošu projektu no dažādiem finanšu instrumentiem un/vai iesniegtu/iem projekta iesniegumu/iem citos specifiskajos atbalsta mērķos; | | **4** | | Punktu skaits | |
| 4.6.2. | | | projekts paredz papildinātību ar vienu īstenotu un/vai īstenošanā esošu projektu no dažādiem finanšu instrumentiem un/vai projekta iesniegumu citos specifiskajos atbalsta mērķos; | | **2** | |
| 4.6.3. | | | projekta iesniegumā nav norādīta papildinātība ar īstenotu un/vai īstenošanā esošu projektu no dažādiem finanšu instrumentiem un/vai projektu iesniegumu citos specifiskajos atbalsta mērķos. | | **0** | |  | |
| 4.7. | | | **Pēc investīciju veikšanas atjaunotajā/-os kultūras un dabas mantojuma objektā/-os tiks nodrošināta pieejamība apmeklētājiem vismaz 100 dienas gadā, un objekta/-u apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar apmeklējumu skaitu pirms investīciju veikšanas 2015.gadā, pieaug:** | | | | | | Kritērijā **jāsaņem vismaz 2 punkti**.  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.6. sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” un objekta ilgtermiņa darbības stratēģiju.  **Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja projekta rezultātā objekta/-u apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug par 15 000 un vairāk apmeklējumiem.  **Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta rezultātā objekta/-u apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug par 12 000 līdz 14 999 apmeklējumiem.  **Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta rezultātā objekta/-u apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug par 9 001 līdz 11 999 apmeklējumiem.  **Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta rezultātā objekta/-u apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug mazāk par 9 000 apmeklējumiem.  Vienlaikus tiek izvirzīts nosacījums, precizēt projekta iesniegumu un objekta darbības ilgtermiņa stratēģiju, tajā norādot, ka projekta rezultātā objekta/-u apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug vismaz par 9 001 apmeklējumiem. | |
| 4.7.1. | | | par 15 000 un vairāk apmeklējumiem; | | **6** | | Punktu skaits | |
| 4.7.2. | | | par 12 000 līdz 14 999 apmeklējumiem; | | **4** | |
| 4.7.3. | | | par 9 001 līdz 11 999 apmeklējumiem; | | **2** | |
| 4.7.4. | | | mazāk par 9 000 apmeklējumiem. | | **0** | | Jā, ar nosacījumu | |
| 4.8. | | | **Projekta iesniegumā atspoguļota projekta īstenošanas gatavības pakāpe:** | | | | | | Kritērijā **jāsaņem vismaz 2 punkti**.  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 2.2.apakšpunktā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” un 3.3.apakšpunktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” norādīto informāciju un papildus iesniegtos dokumentus (tehniskā dokumentācija, t.sk. būvprojekts, būvatļauja, apliecinājuma karte, paskaidrojuma raksts, būvvaldes izziņa, u.c.).  **Kritērijā piešķir 6 punktus,** ja vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir augsta gatavības pakāpe, ja būvatļaujā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai apliecinājuma kartē ir izdarīta atzīme par būvniecības ieceres akceptu, vai ir apliecinājums, ka paredzētās aktivitātes īstenošanai būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami.  Papildus ir jāpārliecinās, ka par visām projektā plānotajām darbībām ir veikts iepirkums (nav jābūt pabeigtam). Informācija par izsludināto iepirkumu jāpārbauda Iepirkumu uzraudzības biroja vai projekta iesniedzēja tīmekļa vietnē.  **Kritērijā piešķir 4 punktus,** ja vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir vidēja gatavības pakāpe, ja būvatļaujā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi, vai apliecinājuma kartē ir izdarīta atzīme par būvniecības ieceres akceptu, vai ir būvvaldes izsniegta izziņa, kas apliecina, ka paredzētās aktivitātes īstenošanai būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami  Ja par visām būvniecības darbībām (vai kādu būvniecības darbību daļu) nav izsludināts iepirkums, vērtējums ir 4 punkti.  **Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir zema gatavības pakāpe, ja projekta iesniedzējs par projektā plānotajiem būvdarbiem ir saņēmis būvatļauju  **Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta ietvaros plānotās būvniecības darbības nav uzsāktas, ja projekta iesniedzējs par projektā plānotajiem būvdarbiem nav saņēmis būvatļauju. Vienlaikus tiek izvirzīts nosacījums, lai tas atbilstu vismaz 4.8.3.apakškritērijam. | |
| 4.8.1. | | | Vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir augsta gatavības pakāpe, ja būvatļaujā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai apliecinājuma kartē ir izdarīta atzīme par būvniecības ieceres akceptu, vai ir apliecinājums, ka paredzētās aktivitātes īstenošanai būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami, un par visām būvniecības darbībām ir izsludināts iepirkums | | **6** | | Punktu skaits | |
| 4.8.2. | | | Vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir vidēja gatavības pakāpe, ja būvatļaujā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi, vai apliecinājuma kartē ir izdarīta atzīme par būvniecības ieceres akceptu, vai ir būvvaldes izsniegta izziņa, kas apliecina, ka paredzētās aktivitātes īstenošanai būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami, un par būvniecības darbībām nav izsludināts iepirkums | | **4** | |
| 4.8.3. | | | Vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir zema gatavības pakāpe, ja projekta iesniedzējs par projektā plānotajiem būvdarbiem ir saņēmis būvatļauju | | **2** | |  | |
| 4.8.4. | | | Projekta ietvaros plānotās būvniecības darbības nav uzsāktas, ja projekta iesniedzējs par projektā plānotajiem būvdarbiem **nav saņēmis būvatļauju** | | **0** | | Jā, ar nosacījumu | |
| 4.9. | | | **Projekta ietekme uz horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas”:** | | | | | | **Kritērijs nav izslēdzošs.**  Kritērija vērtēšanai izmanto:   1. Projekta iesnieguma 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 3.1.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas” apraksts” un 3.2.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju; 2. Labklājības ministrijas izstrādāto metodiku „Metodika horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” īstenošanas uzraudzībai 2014.-2020.” *(pieejams:* [*http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/*](http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/))   **Kritērijā piešķir 1 punktu**, ja projektā ir paredzētas specifiskas darbības papildu būvnormatīvos noteiktajam, proti, darbības, kas īpaši veicina vides un informācijas pieejamību personām ar kustību traucējumiem, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar bērniem.  Piemēram:   * attiecīgās jomas nevalstisko organizāciju ekspertu konsultācijas būvprojekta izstrādes un būvniecības procesa gaitā; * reljefa virsma un vadlīnijas būvēs; * kontrastējošs krāsojums pie līmeņu un virsmu maiņas; * marķējumi un piktogrammas; * aizsargmargas; * automātiski veramas durvis un fiksējoši durvju mehānismi; * personām ar invaliditāti nodrošināts nepieciešamais aprīkojums iekļūšanai telpās; * ergonomiski rokturi un aprīkojums; * u.c. labās prakses piemēri un inovatīvi risinājumi.   Papildus izmantojamā informācija:   * Informācija par vides pieejamības labās prakses piemēriem: <http://sf.lm.gov.lv/f/files/Laba__prakse_HP_VI_2014.pdf> * Vadlīnijas būvnormatīvu piemērošanai attiecībā uz vides pieejamību personām ar funkcionāliem traucējumiem: <http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/pazinojums4/> * Ieteikumi cilvēku ar redzes traucējumiem vides pieejamības standartu izstrādāšanai un ieviešanai Latvijā: <https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_2.pdf> * Taktilie uzraksti: <https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_3.pdf>   Papildus jāvērtē, vai projekta iesnieguma sadaļā 3.1.projekta iesniedzējs ir paredzējis, ka, ja projekta īstenošanas komandā tiks iesaistīta persona ar invaliditāti, projekta vadības un īstenošanas darbības (kur attiecināms) tiks īstenotas pielāgotās telpās personām ar invaliditāti, nodrošinot nepieciešamo aprīkojumu iekļūšanai telpās un pielāgotas informācijas tehnoloģijas.  **Kritērijā piešķir 0 punktus**, ja projekta iesniegumā 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” nav norādītas specifiskas darbības papildu būvnormatīvos noteiktajam. | |
| 4.9.1. | | | projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam; | | **1** | | Punktu skaits | |
| 4.9.2. | | | projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam. | | **0** | |
| 4.10. | | | **Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā iepirkuma principus (horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” kritērijs):** | | | | | | **Kritērijs nav izslēdzošs.**  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju, kā arī projekta iesniegumam pievienoto iepirkuma tehnisko specifikāciju, pārbaudot vai tajā ir ievēroti zaļā publiskā iepirkuma (ZPI) principi.  Projekta iesnieguma vērtēšanā izmanto VARAM metodiku „Metodika 2014. – 2020.gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”.  ZPI rokasgrāmata pieejama: <http://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/handbook_lv.pdf>.  Ja informācija par ZPI projekta iesniegumā nav norādīta, projekta iesniegums nesaņem papildus punktu.  **Kritērijā piešķir 1 punktu,** ja, projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji”, un iepirkuma tehniskajā specifikācijā ir norādīts, ka, īstenojot projektu, vismaz vienā projekta īstenošanas laikā plānotajā publiskā iepirkuma procedūrā piemērojis/piemēros ZPI principus – iepirkumu procedūru dokumentācijā (nolikumu atlases kritērijos, vērtēšanas kritērijos, tehniskajās specifikācijās) piemērots/tiks piemērots ZPI atbilstoši projektam piemērojamiem EK izstrādātajiem kopējiem ZPI kritērijiem.  Skat. ZPI pamatkritērijus (<http://ec.europa.eu/environment/gpp/eu_gpp_criteria_en.htm>).  Ja projekta iesniegums saņēmis papildu punktus par ZPI/ZI piemērošanu projekta īstenošanā, finansējuma saņēmējs, sniedzot informāciju par projekta īstenošanas gaitu, norāda par kādu summu īstenoti iepirkumi, kur piemēroti ZPI kritēriji.  Piemērojot ZPI/ZI, projekta iesniegumā nepieciešams:   * aprakstīt, kādām preču un pakalpojumu grupām plānots piemērot vides prasības, * uzskaitīt, kādi kritēriji (EK ZPI kritēriji vai citi) tiks izmantoti.   **Kritērijā piešķir 0 punktus,** ja, projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” un iepirkuma tehniskajā specifikācijā (ja tāda pievienota projekta iesniegumam) nav norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta iepirkumiem ir izmantots (vai tiks izmantots)  ZPI princips, vai iepirkuma tehniskā dokumentācija nav iesniegta vispār. | |
| 4.10.1. | | | vismaz vienā no projekta ietvaros īstenojamiem iepirkumiem; | | **1** | | Punktu skaits | |
| 4.10.2. | | | nevienā projekta ietvaros īstenotajā iepirkumā. | | **0** | |
| **Maksimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 46**  **Minimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 12** | | | | | | | | | | |