**projekts**

**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 5.6.Veikt darbības, lai uzlabotu pilsētvidi, revitalizētu pilsētas, atjaunotu un attīrītu pamestas rūpnieciskās teritorijas (tai skaitā pārveidei paredzētās zonas), samazinātu gaisa piesārņojumu un veicinātu trokšņa mazināšanas pasākumus |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 5.6.1. Veicināt Rīgas pilsētas revitalizāciju, nodrošinot teritorijas efektīvu sociālekonomisko izmantošanu |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projekta iesnieguma atlase  |
| Atbildīgā iestāde | Kultūras ministrija |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu****(P)** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu (turpmāk – MK noteikumi) noteiktajam projektu iesniedzēju lokam.Ja projekta iesniedzējs pilnībā neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** projekta iesniedzējam izvirzot nosacījumu precizēt projekta iesnieguma informāciju, nodrošinot, ka projekta iesniedzējs atbilst projekta iesniedzēju lokam. |
| 1.2. | Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapa un tās pielikumi (turpmāk – projekta iesniegums) ir aizpildīti datorrakstā.Ja projekta iesniegums nav aizpildīts datorrakstā, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta iesniegumu vai kādu tā daļu iesniegt datorrakstā. |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.  | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” un 2.2.sadaļā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts”) ir pietiekami raksturota projekta īstenošanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte.Projekta administrēšanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir iekļauta informācija: 1. projekta vadītājam ir augstākā izglītība un vismaz viena gada darba pieredze projektu vadībā;
2. ne mazāk kā pusei no projekta vadības komandas locekļiem ir augstākā izglītība un profesionālās zināšanas attiecīgajā jomā.

Projekta finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:1. Projekta iesnieguma 2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” aprakstītā finanšu kapacitāte – pieejamie finanšu līdzekļi projekta īstenošanai, kredīti, uzkrājumi utt. nodrošinās projekta īstenošanu;
2. no projekta iesniegumam pievienotajiem dokumentiem ir iespējams pārliecināties par projekta iesniedzēja finanšu kapacitāti;
3. projekta iesniedzējs projekta iesnieguma 8.sadaļā „Apliecinājums” ir apliecinājis, ka projekta iesniedzēja rīcībā ir pietiekami un stabili finanšu resursi.

Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot atbilstošu nosacījumu precizēt projekta iesniegumu. |
| 1.4. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, iesniedzot projekta iesniegumu, nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. Veicot kritērija pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera parādu summas tiek summētas un tās kopā nedrīkst pārsniegt 150 euro.Ja projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim projekta iesnieguma iesniegšanas dienā ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu veikt nodokļa parādu nomaksu.  Kritērija vērtēšanā izmanto Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu un nodevu parādnieku datu bāzi (<http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR> ). Ņemot vērā, ka VID datu bāzē informācija par VID administrētajiem nodokļu parādiem tiek publicēta divreiz mēnesī, vērtēšanā nodokļu parāds VID datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā, kas ir tuvākais pēc projekta iesnieguma iesniegšanas.Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda datumu, kad pārbaude VID datu bāzē veikta. |
| 1.5. | Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks: | P | 1.5.1.apakšpunktā ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā un kopā kā viena datne ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un apliecināts ar laika zīmogu;
2. projekta iesniegumu ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona, kurai ir paraksta tiesības;
3. projekta iesniegumam ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas parakstīts pilnvarojums (pilnvara, iekšējs normatīvs akts), ja projekta iesniegumu paraksta cita persona.

Kritērija vērtēšanā elektroniskā paraksta (identitātes un derīguma) pārbaudei izmanto tīmekļa vietni <https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba/parbaudit-edokumentu/>.1.5.2.apakšpunktā ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā un ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības;
2. projekta iesnieguma 8.sadaļu „Apliecinājums” ir parakstījis projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona;
3. projekta iesniegumam ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas parakstīts pilnvarojums (pilnvara, iekšējs normatīvs akts), ja projekta iesniegumu paraksta cita persona.

Juridiskām personām paraksta tiesīgās personas pārbauda Lursoft datubāzē, pašvaldībām, valsts un pašvaldību iestādēm mājaslapās.Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no attiecīgajā kritērijā noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:1. 1.5.1.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – projekta iesniegumu parakstīt ar elektronisko parakstu un/vai apliecināt ar laika zīmogu, un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu;
2. 1.5.2.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – noformēt projekta iesniegumu atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu, un/vai parakstīt projekta iesnieguma 8.sadaļu “Apliecinājums”.
 |
| 1.5.1. tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja nepieciešams); |
| 1.5.2. tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums. |
| 1.6. | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši MK noteikumos 2014.gada 16.decembra noteikumos Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums atbilst šādiem nosacījumiem:1. projekta iesnieguma veidlapa ir sagatavota atbilstoši veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, un tā ir pilnībā aizpildīta;
2. projekta iesnieguma veidlapai ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie pielikumi.
3. projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā;
4. ja kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma pielikumiem ir citā valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots tulkojuma notariāls apliecinājums vai zvērināta tulka/tulkotāja apliecinājums, vai tulka/tulkotāja apliecinājums).

Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:1. iesniegt projekta iesnieguma veidlapu, kas ir sagatavota atbilstoši veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, un projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta;
2. iesniegt iztrūkstošo pielikumu;
3. iesniegt latviešu valodā sagatavotu projekta iesnieguma veidlapu vai pielikumu vai pievienot tulkojumu latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā.
 |
| 1.7. | Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti *euro*. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā finanšu dati ir norādīti *euro*.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot finanšu datu norādīšanu *euro.* |
| 1.8. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (Projekta iesnieguma veidlapas 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un 4.pielikumā „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” un papildus iesniedzamajos dokumentos, piemēram, finanšu analīzē, būvniecības izmaksu tāmēs u.c.):1. finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski;
2. finanšu aprēķins ir veikts, lietojot divus ciparus aiz komata;
3. finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām, t.i., visās ailēs ir norādīta prasītā informācija, tajā skaitā nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma veidlapas 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” (un citās sadaļās, ja attiecināms).

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:1. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts aritmētiski precīzi;
2. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir veikts, lietojot divus ciparus aiz komata;
3. iesniegt finanšu aprēķins, kas ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām.
 |
| 1.9. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapas 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”)paredzētais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumos noteikto ERAF finansējuma apmēru attiecīgajai atlases kārtai;
2. projekta valsts budžeta finansējums ir aprēķināts atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 27.janvāra noteikumiem Nr.42 Noteikumi par kritērijiem un kārtību valsts budžeta dotācijas piešķiršanai pašvaldībām Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas periodā līdzfinansēto projektu īstenošanai.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, norādot projekta iesniegumā atbilstošu ERAF fonda finansējuma apmēru. |
| 1.10. | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapas 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītā ERAF atbalsta intensitāte projektam nepārsniedz MK noteikumos noteikto maksimāli iespējamo projekta ERAF atbalsta intensitāti:* 1. 85% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām pašvaldībai, ja netiek sniegta finansiāla palīdzība komercdarbības veicināšanai atbilstoši Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 5. pantam;
	2. 85% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām valsts pārvaldes iestādei;
	3. 55% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām sīkajam (mikro) un mazajam komersantam kā sadarbības partnerim, ja sniedz finansiālu palīdzību komercdarbības veicināšanai atbilstoši Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 5. pantam;
	4. 45% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām vidējam komersantam kā sadarbības partnerim;
	5. 55% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām pašvaldībai, ja sniedz finansiālu palīdzību komercdarbības veicināšanai atbilstoši Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 5. pantam.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot, ka ERAF intensitāte nepārsniedz:* 1. 85% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām pašvaldībai, ja netiek sniegta finansiāla palīdzība komercdarbības veicināšanai atbilstoši Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 5. pantam;
	2. 85% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām valsts pārvaldes iestādei;
	3. 55% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām sīkajam (mikro) un mazajam komersantam kā sadarbības partnerim, ja sniedz finansiālu palīdzību komercdarbības veicināšanai atbilstoši Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 5. pantam;
	4. 45% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām vidējam komersantam kā sadarbības partnerim;
	5. 55% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām pašvaldībai, ja sniedz finansiālu palīdzību komercdarbības veicināšanai atbilstoši Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 5. pantam.
 |
| 1.11. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās projekta neattiecināmās izmaksas un kopējās projekta izmaksas), plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā (projekta iesnieguma 1.1.sadaļā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” un 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” un 1.pielikumā) noradītās plānotās darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām; 2. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) noradītās plānotās izmaksas saturiski atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām;3. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānoto izmaksu apmērs nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus, ja attiecināms.4. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītās tiešās un netiešās attiecināmās izmaksas, tajā skaitā ierobežojumi, atbilst MK noteikumos noteiktajam izmaksu dalījumam tiešajās un netiešajās izmaksās;5. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās (ja to ir iespējams izdarīt);6. 1.11.1.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupas iesaisti projektā, gan arī projekta īstenošanas un administrēšanas personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu;7. 1.11.2.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības (1.2.sadaļas „Projekta mērķis un tā pamatojums”, 1.3.sadaļas „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”, 1.4.sadaļas „Projekta mērķa grupas apraksts” apraksts), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (1.1.sadaļas „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5.sadaļas „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 1.6.sadaļas „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (1.6.sadaļas „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (2.1.sadaļas „Projekta īstenošanas kapacitāte” apraksts), projekta laika plānojums (projekta iesnieguma 1.pielikuma „Projekta īstenošanas laika grafiks”informācija), publicitāte (5.sadaļas „Publicitāte” apraksts);8. 1.11.3.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).Ja projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotās izmaksas un darbības pilnībā neatbilst MK noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, tās nav saistītas ar projekta īstenošanu, vai nav nepieciešamas projekta īstenošanai, kā arī nenodrošina projekta mērķa un rādītāju sasniegšanu, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot atbilstošus nosacījumus. |
| 1.11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; |
| 1.11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai); |
| 1.11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. |
| 1.12. | Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja atbilstoši projekta iesnieguma 2.3.sadaļā „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” (un citās sadaļās, ja attiecināms) un 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” un 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” sniegtajai informācijai: 1. projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar projekta iesniegumu (projekta iesnieguma 2.3.sadaļa „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):”, 1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks” un 2.pielikums „Finansēšanas plāns”) nepārsniedz MK noteikumos noteikto projekta īstenošanas termiņu – 2023.gada 31.decembris;
2. projekta iesnieguma 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai (tajā skaitā projekta administrēšanai, informācijas un publicitātes pasākumiem) ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst projekta iesnieguma 2.3.sadaļā „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam;
3. projekta iesnieguma 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst projekta iesnieguma 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” norādītajam. Izmaksu sadalījums pa gadiem projekta iesniegumam papildus iesniedzamajos dokumentos atbilst projekta iesnieguma norādītajai informācijai;
4. papildus iesniedzamajos dokumentos, kas attiecas uz projekta darbībām, (piemēram, būvprojekts, būvdarbu līgums u.tml.), ja tādi pievienoti, norādītais projekta darbību termiņš nepārsniedz projekta iesnieguma 2.3.sadaļas „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” aprakstā plānoto projekta īstenošanas termiņu.

Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās. |
| 1.13. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 2.sadaļā „Projekta mērķis un tā pamatojums” un arī pārējā projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām liecina, ka tas ir vērsts uz MK noteikumos noteiktā mērķa sasniegšanu.Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītais projekta mērķis neatbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot nosacījumu precizēt projekta mērķi, projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos noteikto mērķa sasniegšanu. |
| 1.14. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta iesnieguma 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts;

2. projekta iesnieguma 1.6.sadaļā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība gan projekta starpposmā, gan arī gala vērtība projekta īstenošanas beigās. Minētie projekta uzraudzības rādītāji sekmē MK noteikumos noteiktā uzraudzības rādītāju sasniegšanu.Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:1. precizēt projekta iesnieguma 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu;2. precizēt projekta iesnieguma 1.6.sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem”, norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus. |
| 1.15. | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības:  | - | V**ērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” norādītās projekta darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.1.15.2.apakškritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” :1. projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu;
2. projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība;
3. projekta darbības ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3. sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu.

Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu:1. 1.15.1.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta iesnieguma 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām;
2. 1.15.2.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3. sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu.
 |
| 1.15.1. atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; | P |
| 1.15.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P |
| 1.16. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Vispārējās regulas[[1]](#footnote-4) nosacījumiem, Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 5. sadaļā „Publicitāte” norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes regulai (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006 (115.pants un XII pielikums) un normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā nodrošina komunikāciju un vizuālās identitātes prasības Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014. – 2020. gada plānošanas periodā.Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākuma veidu, aprakstu vai īstenošanas periodu. |
| 1.17. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 2.4.sadaļā „Projekta risku izvērtējums”:1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski, kā arī papildus var būt norādīti arī citi riski;
2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;
3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);
4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t.sk., raksturojot to īstenošanas biežumu un atbildīgos.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, papildinot risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādot to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī nosakot vai precizējot risku novēršanas/mazināšanas pasākumus. |
| **2.VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu****(P; N/A)** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
|
| 2.1. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, kā arī tas neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar MK noteikumiem par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu (attiecināms, ja finansējuma saņēmējs ir saimnieciskās darbības veicējs un projekta iesniegumā paredzēts sadarbības partneris). | P; N/A | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs, nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs vai arī neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam, atbilstoši spēkā esošiem Latvijas un ES normatīvajiem aktiem, kā arī nosacījumiem par atbalstu saskaņā ar Komisijas 2014.gada 17.jūnija Regulas (ES) Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu,  piemērojot Līguma 107.un 108.pantu (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187) 1.panta 2., 3., 4.un 5.punkta un 4.panta 1.punkta a un b apakšpunktu, kā arī 2.panta 18.punktā sniegtajam definējumam. Ja no projekta iesnieguma pievienotā pēdējā noslēgtā finanšu gada finanšu pārskata ir novērojamas grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmes, tad no PIV pievienotā projekta iesniedzēja apliecinājuma/ skaidrojuma ir jābūt skaidram, kā plāno segt zaudējumus, piesaistot kreditoru un/ vai akcionāru/ īpašnieku vai kredītiestādes līdzekļus, un no minētā secināms, ka projekta iesniedzējs spēj apturēt zaudējumus, piesaistot akcionāru/ īpašnieku līdzekļus vai aizņemoties līdzekļus no kredītiestādes, tad projekta iesniedzējs  nav uzskatāms par grūtībās nonākušu saimnieciskās darbības veicēju.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu, kas paredz dokumentu iesniegšanu, kas apliecina, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs vai arī neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam.**Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta iesniedzējs nav saimnieciskās darbības veicējs un projektā nav paredzēti sadarbības partneri. |
| 2.2. | Projekta sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām prasībām (ja attiecināms).  | P; N/A | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (1.9.sadaļa „Informācija par partneri (-iem)”) minētā informācija liecina, ka atbilstoši MK noteikumos noteiktajam projektā plāno iesaistīt sadarbības partneri/us un projekta iesniegumam ir pievienoti atbilstoši visu sadarbības partneru sadarbības līgumi.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta īstenošanā paredzēt sadarbības partneri, kas atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām vai pievienot sadarbības partneru sadarbības līgumus.**Vērtējums ir „N/A”**, ja projektā sadarbības partneris nav paredzēts. |
| 2.3. | Projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām (ja attiecināms).  | P; N/A | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”) ir atspoguļotas projekta sadarbības partneru projektā plānotās darbības, kas atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu papildināt vai precizēt projekta sadarbības partneru plānotās darbības projekta ietvaros, vai arī to atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.**Vērtējums ir „N/A”**, ja projektā sadarbības partneris nav paredzēts. |
|  |  |  |  |
| 2.4. | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem.  | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (6.1.sadaļa „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas”) skaidri norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu un nodrošināt tam nepieciešamo finansējumu.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu uzturēšanas aprakstu. |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu****(P; N/A)** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 3.1. | Projekta iesniegums paredz darbības saistībā ar Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam noteikto sabiedriski nozīmīgu kultūras un sporta objektu izveidi un pārbūvi un Rīgas attīstības programmā 2014.-2020.gadam un tās Investīciju plānā prioritāri atbalstāmu degradēto teritoriju revitalizēšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā (1.1.sadaļā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti” un 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti:”) ir norādītas darbības, kas ir saistītas ar Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam noteikto sabiedriski nozīmīgu kultūras un sporta objektu izveidi un pārbūvi un Rīgas attīstības programmā 2014.-2020. gadam un tās Investīciju plānā, prioritāri atbalstāmu degradēto teritoriju revitalizēšanu.Vērtētājiem jāpārbauda informācija;1. Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam, kas ir pieejama Rīgas domes pilsētas attīstības departamenta mājaslapā - <http://www.rdpad.lv/wp-content/uploads/2014/11/STRATEGIJA_WEB.pdf>
2. Rīgas attīstības programma 2014.-2020.gadam un tās Investīciju plāns pieejams Rīgas domes pilsētas attīstības departamenta mājaslapā:
* <http://www.rdpad.lv/wp-content/uploads/2014/11/Attistibas_programma.pdf>
* <http://www.rdpad.lv/wp-content/uploads/2015/05/INVESTICIJU_Plans_2014_2016.pdf>

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, tajā norādot darbības, kas vērstas uz Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam noteikto sabiedriski nozīmīgu objektu izveidi un pārbūvi un Rīgas attīstības programmā 2014.-2020. gadam un Investīciju plānā prioritāri atbalstāmu degradēto teritoriju revitalizēšanu.Ja konkrētais objekts un/vai teritorija nav noteikti iepriekšminētajos dokumentos, tad tiek izvirzīts nosacījums nodrošināt nepieciešamās informācijas iekļaušanu augstāk minētajos plānošanas dokumentos, piemēram, nodrošinot sabiedriski nozīmīga objekta iekļaušanu Investīciju plānā. |
| 3.2. | Projekta īstenošanas rezultātā atjaunots, izveidots vai rekonstruēts vismaz viens sabiedrisks objekts vai inženierinfrastruktūras objekts.  | P  | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta rezultātā tiek paredzēts:Ja projekta iesnieguma 1.1. sadaļā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.6.1. sadaļā „Iznākuma rādītāji”, 1.7.sadaļā „ Projekta īstenošanas vieta:” un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā ir norādīts vismaz minimāli noteiktais projekta īstenošanas rezultātā atjaunoto, izveidoto vai rekonstruēto sabiedrisko objektu vai inženierinfrastruktūras objektu skaits.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesnieguma 1.1. sadaļā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.6.1. sadaļā „Iznākuma rādītāji”, 1.7.sadaļā „ Projekta īstenošanas vieta:” un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā norādīto informāciju ar vismaz minimāli noteikto projekta īstenošanas rezultātā atjaunoto, izveidoto vai rekonstruēto sabiedrisko objektu vai inženierinfrastruktūras objektu skaitu. |
| 3.3. | Sadarbības projektu ar juridisku vai komercreģistrā reģistrētu fizisku personu gadījumā:3.3.1. sadarbības pamatā ir kopīgi sociālekonomisko vidi uzlabojoši mērķi, kas ietverti projektam pievienotajā biznesa plānā;3.3.2. projektā ar sadarbības partneri sadarbības partnera statusā ir Latvijā reģistrētas komercsabiedrības un ārvalstu komercsabiedrības, kuras reģistrētas Latvijā kā nodokļu maksātāji;3.3.3 projekta iesniegumam pievienotie 3.3.2.apakškritērijā minētā sadarbības partnera pēdējā noslēgtā gada pārskata dati, operatīvās bilances un naudas plūsmu pārskata dati liecina par augstu likviditāti un projekta īstenošanai pietiekamu apgrozāmo līdzekļu apmēru. | P; N/A | **Vērtējums ir „Jā”,** ja:* + 1. projekta iesniegumam ir pievienots biznesa plāns un tajā ir norādīti kopīgi sociālekonomiskie vidi uzlabojoši mērķi, kas pamato plānotā sadarbības projekta īstenošanas nepieciešamību;
		2. projekta iesnieguma 1.9.sadaļā „Informācija par partneri (-iem)” un sadarbības līgumā ir norādīts, ka sadarbības partnera statusā ir Latvijā reģistrētas komercsabiedrības un ārvalstu komercsabiedrības, kuras reģistrētas Latvijā kā nodokļu maksātāji. Informācija par sadarbības partnera juridisko statusu ir jāpārbauda arī Lursoft datubāzē.
		3. projekta iesniegumam ir pievienoti sadarbības partnera operatīvās bilances un naudas plūsmu pārskata dati un tie liecina par augstu likviditāti un pietiekamu apgrozāmo līdzekļu apmēru. Līdz ar to tiek gūta pārliecība, ka sadarbības partneris ir maksātspējīgs un spēj nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumus;* + 1. pievienot projekta iesniegumam biznesa plānu vai to precizēt, lai tas atbilstu sadarbības projektu prasībām, nodrošinot, ka sadarbības pamatā ir kopīgi sociālekonomiski vidi uzlabojoši mērķi.
		2. precizēt projekta iesnieguma 1.9.sadaļu „Informācija par partneri (-iem)”, lai projekta partneris atbilstu 3.3.2.apakškritērija nosacījumiem;
		3. pievienot projekta iesniegumam sadarbības partnera papildus pamatojošu dokumentāciju, lai tā sniegtu pārliecību par projekta partnera maksātspēju.

**Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta sadarbības partneris ir Rīgas pilsētas pašvaldība vai tās izveidota iestāde, vai komersants, kurš veic pašvaldību autonomās funkcijas, vai valsts pārvaldes iestādes, t.sk. valsts kapitālsabiedrības. |
| 3.4. | Projekta rezultātā tiks izveidota konferenču un koncertu norises infrastruktūra (otrās atlases kārtas ietvaros, ja attiecināms):3.4.1. Konferenču zāle vismaz 3 000 apmeklētājiem;3.4.2. Simfoniskās un kora mūzikas zāle vismaz 1 100 apmeklētājiem;3.4.3. Papildinoša sabiedriskā un izglītības infrastruktūra vismaz 4000 m2 platībā. | P; N/A | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta ietvaros (projekta iesnieguma 1.1.sadaļa „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti” un 1.5.sadaļa „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti:” revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģija un tehniskā dokumentācija) ir paredzēts izveidot:* + 1. konferenču zāli vismaz 3 000 apmeklētājiem;
		2. simfoniskās un kora mūzikas zāli vismaz 1 100 apmeklētājiem;
		3. papildinošu sabiedrisko un izglītības infrastruktūru vismaz 4000 m2 platībā.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju un tehnisko dokumentāciju, tajā iekļaujot darbības, kas vērstas uz konferenču un koncertu norises vietu infrastruktūras izveidi (3.4.1., 3.4.2. un 3.4.3.apakškritērija nosacījumi).**Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta iesniegums ir iesniegts pirmās atlases kārtas ietvaros vai otrās atlases kārtas ietvaros, ja projektā netiek paredzēta konferenču un koncertu norises infrastruktūras izveide. |
| 3.5. | Projektus var iesniegt sadarbībā ar juridisku vai komercreģistrā reģistrētu fizisku personu t.sk. ar Latvijā reģistrētu komercsabiedrību vai ārvalstu komercsabiedrību, kura reģistrēta Latvijā kā nodokļu maksātājs, kuras rīcībā (īpašumā vai ilgtermiņa nomā) ir vismaz 3 ha zeme, kas definēta kā prioritāra attīstības teritorija Rīgas pilsētas ilgtermiņa attīstības stratēģijā un atbilst degradētās teritorijas kritērijiem. (otrās atlases kārtas ietvaros, ja attiecināms)  | P; N/A | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniedzējam:1. īpašumā vai ilgtermiņa nomā ir vismaz 3 ha zemes (jāpārbauda projekta iesniegumā norādītā informācija un Nekustamā īpašuma valsts kadastra reģistrā);
2. šī teritorija ir norādīta Rīgas pilsētas ilgtermiņa attīstības stratēģijā kā prioritāra attīstības teritorija (jāpārbauda informācija Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam)
3. šai teritorijai ir jāatbilst arī degradētās teritorijas definīcijai (Degradēta teritorija ir vieta vai pilsētas daļa, kas līdzšinējā laikā ir izmantota, apbūvēta vai plānota uzņēmējdarbības aktivitātēm, bet šobrīd tur uzņēmējdarbības aktivitātes un nodarbinātība nav apmierinošā līmenī. Teritorijas vai tajās esošie objekti ir pilnībā vai daļēji pamesti vai nolaisti vai arī nereti – piesārņoti.);

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumuprecizēt projekta iesniegumu un iesniegt papildus pamatojošu dokumentāciju, lai nodrošinātu atbilstību 3.5.kritērijām noteiktajām prasībām.**Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta iesniegums ir iesniegts pirmās atlases kārtas ietvaros vai otrās atlases kārtas ietvaros, kur projekta iesniedzējs ir Rīgas pilsētas pašvaldība vai tās izveidota iestāde, vai komersants, kurš veic pašvaldību autonomās funkcijas, vai valsts pārvaldes iestādes, vai valsts kapitālsabiedrības. |
| 3.6. | Projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja, pārbaudot informāciju Kohēzijas politikas vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam un vismaz šādās tīmekļa vietnēs: [www.swiss-contribution.lv](http://www.swiss-contribution.lv), www.eeagrants.lv, tiek konstatēts, ka projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt informāciju projekta iesniegumā, lai novērstu dubultās finansēšanas risku. |
| 3.7. | Projekta iesniegumā ir aprakstīta un izvērtēta projekta atbilstība valsts atbalsta komercdarbībai nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam. | P; N/A | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. korekti ir aizpildīta PIV 7.sadaļa „Valsts atbalsta jautājumi”;
2. projekta iesniegumā paredzētās darbības atbilst valsts atbalsta nosacījumiem atbilstoši MK noteikumiem, t.sk. ERAF finansējums no projekta iesniegumā norādītās attiecināmās izmaksu pozīcijas nepārsniedz:
3. 85% – pašvaldībai vai tās izveidotai iestādei, vai komersantam, veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi, ja darbības nav saistītas ar valsts atbalstu ;
4. līdz 85% - sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam (ūdenssaimniecība un siltumapgāde) saskaņā ar Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi;
5. starpību starp attiecināmajām izmaksām un pamatdarbības peļņu no ieguldījuma pašvaldībai vai tās izveidotai iestādei atbilstoši:
* Komisijas regulas (ES) Nr.651/2014 48.panta nosacījumiem, ja paredzētas elektroenerģijas un gāzes infrastruktūras izmaksas, kā arī labiekārtoto teritoriju vai projekta ietvaros izbūvēto, pārbūvēto, atjaunoto vai restaurēto ēku infrastruktūru iznomāt komersantam saimnieciskās darbības veikšanai;
* Komisijas regulas (ES) Nr.651/2014 56.panta nosacījumiem, iznomājot komersantam saimnieciskās darbības veikšanai projekta ietvaros izbūvēto, pārbūvēto, atjaunoto vai restaurēto ēku infrastruktūru (ja nepieciešams).
1. 55% – sīkajam (mikro) un mazajam komersantam kā sadarbības partnerim atbilstoši Komisijas regulas (ES) Nr.651/2014 14.pantam;
2. 45% – vidējam komersantam kā sadarbības partnerim atbilstoši Komisijas regulas (ES) Nr.651/2014 14.pantam.

Nepieciešams izvērtēt vismaz šādus ar valsts atbalstu saistītos vērtēšanas kritērijus – vai korekti noteiktas atbalsta intensitātes, ievērotas konkrētajam atbalsta mērķim piemērojamās attiecināmās izmaksas, atbalsts netiks piemērots nozarēm, kuras nav paredzēts atbalstīt saskaņā ar konkrēto valsts atbalsta mērķi u.c.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu papildināt/precizēt informāciju projekta iesniegumā par valsts atbalsta komercdarbībai nosacījumiem.**Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta iesniegumā nav paredzēts valsts atbalsts komercdarbībai. |
| 3.8. | Projekta iesniedzējs ir veicis izmaksu un ieguvumu analīzi. Ja ir veikta izmaksu un ieguvumu analīze, projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi (5 procenti) un projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumam pievienota izmaksu un ieguvumu analīze. Ja pievienota izmaksu un ieguvumu analīze:1. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi (5 procenti);
2. aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli;

Izmaksu un ieguvumu analīzes sagatavošanā ir izmantoti aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes atbilstoši normatīvajiem aktiem publiskās un privātās partnerības jomā. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu sagatavot vai papildināt, vai precizēt projekta iesnieguma izmaksu un ieguvumu analīzi. |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Punktu skaits** | **Punktu skaits; Jā, ar nosacījumu** |
| 4.1. | **Projektu rezultātā atbalstītajās teritorijās 3 gadus pēc projekta pabeigšanas paredzēts piesaistīt** **privātās investīcijas:** |  |
| 4.1.1. | vairāk kā 60 milj. EUR; | **13** | Punktu skaits | Kritērijā **jāsaņem vismaz 1 punkts**.Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.6. sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” un 6.1. sadaļu „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas” un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju.**Kritērijā piešķir 13 punktus**, ja projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā ir norādīts, ka atbalstītajās teritorijās 3 gadus pēc projekta pabeigšanas paredzēts piesaistīt privātās investīcijas vairāk kā vairāk kā 60 milj. EUR apmērā.**Kritērijā piešķir 12 punktus**, ja projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā ir norādīts, ka atbalstītajās teritorijās 3 gadus pēc projekta pabeigšanas paredzēts piesaistīt privātās investīcijas diapazonā no 55,01 milj. EUR līdz 60 milj. EUR.**Kritērijā piešķir 11 punktus**, ja projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā ir norādīts, ka atbalstītajās teritorijās 3 gadus pēc projekta pabeigšanas paredzēts piesaistīt privātās investīcijas diapazonā no 50,01 milj. EUR līdz 55 milj. EUR.**Kritērijā piešķir 10 punktus**, ja projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā ir norādīts, ka atbalstītajās teritorijās 3 gadus pēc projekta pabeigšanas paredzēts piesaistīt privātās investīcijas diapazonā no 45,01 milj. EUR līdz 50 milj. EUR.**Kritērijā piešķir 9 punktus**, ja projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā ir norādīts, ka atbalstītajās teritorijās 3 gadus pēc projekta pabeigšanas paredzēts piesaistīt privātās investīcijas diapazonā no 40,01 milj.EUR līdz 45 milj.EUR.**Kritērijā piešķir 8 punktus**, ja projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā ir norādīts, ka atbalstītajās teritorijās 3 gadus pēc projekta pabeigšanas paredzēts piesaistīt privātās investīcijas diapazonā no 35,01 milj.EUR līdz 40 milj.EUR.**Kritērijā piešķir 7 punktus**, ja projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā ir norādīts, ka atbalstītajās teritorijās 3 gadus pēc projekta pabeigšanas paredzēts piesaistīt privātās investīcijas diapazonā no 30,01 milj.EUR līdz 35 milj.EUR.**Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā ir norādīts, ka atbalstītajās teritorijās 3 gadus pēc projekta pabeigšanas paredzēts piesaistīt privātās investīcijas diapazonā no 25,01 milj.EUR līdz 30 milj.EUR.**Kritērijā piešķir 5 punktus**, ja projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā ir norādīts, ka atbalstītajās teritorijās 3 gadus pēc projekta pabeigšanas paredzēts piesaistīt privātās investīcijas diapazonā no 20,01 milj.EUR līdz 25 milj.EUR.**Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā ir norādīts, ka atbalstītajās teritorijās 3 gadus pēc projekta pabeigšanas paredzēts piesaistīt privātās investīcijas diapazonā no 15,01 milj.EUR līdz 20 milj.EUR.**Kritērijā piešķir 3 punktus**, ja projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā ir norādīts, ka atbalstītajās teritorijās 3 gadus pēc projekta pabeigšanas paredzēts piesaistīt privātās investīcijas diapazonā no 10,01 milj.EUR līdz 15 milj.EUR.**Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā ir norādīts, ka atbalstītajās teritorijās 3 gadus pēc projekta pabeigšanas paredzēts piesaistīt privātās investīcijas diapazonā no 5,01 milj.EUR līdz 10 milj.EUR.**Kritērijā piešķir 1 punktus**, ja projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā ir norādīts, ka atbalstītajās teritorijās 3 gadus pēc projekta pabeigšanas paredzēts piesaistīt privātās investīcijas diapazonā no 1 milj.EUR līdz 5 milj.EUR.**Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja nav izpildītas 4.1.1., 4.1.2., 4.1.3., 4.1.4., 4.1.5., 4.1.6., 4.1.7., 4.1.8., 4.1.9., 4.1.10., 4.1.11., 4.1.12., 4.1.13.apakškritērijā noteiktās prasības. Vienlaikus tiek izvirzīts nosacījums, precizēt projekta iesniegumu un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju, lai būtu atbilstība vismaz 4.1.13.apakškritērijam. |
| 4.1.2. | no 55,01 milj.EUR līdz 60 milj.EUR; | **12** |
| 4.1.3. | no 50,01 milj.EUR līdz 55 milj.EUR; | **11** |
| 4.1.4. | no 45,01 milj.EUR līdz 50 milj.EUR; | **10** |
| 4.1.5. | no 40,01 milj.EUR līdz 45 milj.EUR; | **9** |
| 4.1.6. | no 35,01 milj.EUR līdz 40 milj.EUR; | **8** |
| 4.1.7. | no 30,01 milj.EUR līdz 35 milj.EUR; | **7** |
| 4.1.8. | no 25,01 milj.EUR līdz 30 milj.EUR; | **6** |
| 4.1.9. | no 20,01 milj.EUR līdz 25 milj.EUR; | **5** |
| 4.1.10. | no 15,01 milj.EUR līdz 20 milj.EUR; | **4** |
| 4.1.11. | no 10,01 milj.EUR līdz 15 milj.EUR; | **3** |
| 4.1.12. | no 5,01 milj.EUR līdz 10 milj.EUR; | **2** |
| 4.1.13. | no 1 milj.EUR līdz 5 milj.EUR; | **1** |
| 4.1.14. | nav izpildītas 4.1.1., 4.1.2., 4.1.3., 4.1.4., 4.1.5., 4.1.6., 4.1.7., 4.1.8., 4.1.9., 4.1.10., 4.1.11., 4.1.12., 4.1.13.apakškritērijā noteiktās prasības. | **0** | Jā, ar nosacījumu |
| 4.2. | **Projekts paredz multifunkcionālu publiskās infrastruktūras un sabiedrisko objektu pārbūves risinājumu, veidojot sasaisti ar revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju:** | Kritērijā **jāsaņem vismaz 2 punkti**.Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.3.sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts:”, 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti:” norādīto informāciju, revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju un papildus iesniegtos dokumentus (tehniskā dokumentācija, t.sk. būvprojekts, būvatļauja, apliecinājuma karte, paskaidrojuma raksts, būvvaldes izziņa, u.c.)Multifunkcionāli risinājumi šī kritērija izpratnē ir būves vai ēku kompleksa degradētajā teritorijā pielietojuma risinājumi dažādu sabiedrisku funkciju nodrošināšanai. Sabiedriski objekti šī kritērija izpratnē**Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta rezultātā tiek paredzēts multifunkcionāls publiskās infrastruktūras un sabiedrisko objektu pārbūves risinājums (būve vai apbūves komplekss, kas nodrošinās dažādu funkciju/ pakalpojumu pieejamību), kas ir sasaistīts ar revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju. Projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju tiek analizēta pašreizējā situācija un tiek izvērtēti publisko un privāto investīciju piesaistes mehānismi, kā arī piedāvāts identificētās problēmas komplekss risinājums.**Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā tiek analizēta pašreizējā situācija un nodrošināta sasaiste ar revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju, taču nav izvērtēs publisko un privāto investīciju piesaistes mehānisms un tikai daļēji nodrošināts identificētās problēmas komplekss risinājums.**Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesniegumā nav izpildītas 4.2.1.un 4.2.2.apakškritērijā noteiktās prasības.Vienlaikus tiek izvirzīts nosacījums, precizēt projekta iesniegumu, revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju vai papildus iesniegtos dokumentus (revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju, tehniskā dokumentācija, t.sk. būvprojekts, būvatļauja, apliecinājuma karte, paskaidrojuma raksts, būvvaldes izziņa, u.c.), lai būtu atbilstība vismaz 4.2.2.apakškritērijam. |
| 4.2.1. | projekts paredz multifunkcionālu publiskās infrastruktūras un sabiedrisko objektu pārbūves risinājumu, nodrošinot sasaisti ar revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju, analizē pašreizējo situāciju, ir izvērtēts dažādu investīciju (publisko un privāto) piesaistes mehānisms un piedāvāts problēmas komplekss risinājums; | **4** | Punktu skaits |
| 4.2.2. | projektā ir analizēta pašreizējā situācija un nodrošināta sasaiste ar revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju, taču nav izvērtēti dažādu investīciju (publisko un privāto) piesaistes mehānisms, nodrošinot daļēju problēmas kompleksu risinājumu; | **2** |
| 4.2.3. | nav izpildītas 4.2.1.,. un 4.2.2. apakškritērijā noteiktās prasības. | **0** | Jā, ar nosacījumu |
| 4.3. | **Projekta īstenošanas rezultātā revitalizētais (atjaunotais vai jaunizveidotais) apbūves komplekss (sabiedrisks objekts vai degradētā teritorija), nodrošina publisku telpu:** | Kritērijā **jāsaņem vismaz 2 punkti**.Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.6.1. sadaļu „Iznākuma rādītāji”, 1.7.sadaļu „ Projekta īstenošanas vieta:”, revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju un papildus iesniegtos dokumentus (tehniskā dokumentācija, t.sk. būvprojekts, būvatļauja, apliecinājuma karte, paskaidrojuma raksts, būvvaldes izziņa, u.c.).**Kritērijā piešķir 10 punktus**, ja projekta īstenošanas rezultātā revitalizētais apbūves komplekss nodrošina publisku telpu vairāk nekā 10100 m2 platībā.**Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja projekta īstenošanas rezultātā revitalizētais apbūves komplekss nodrošina publisku telpu 7100 līdz 10099 m2 platībā.**Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta īstenošanas rezultātā revitalizētais apbūves komplekss nodrošina publisku telpu 3100 līdz 7099 m2 platībā.**Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta īstenošanas rezultātā revitalizētais apbūves komplekss nodrošina publisku telpu 1000 līdz 3099 m2 platībā.**Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesniegumā nav izpildītas 4.3.1., 4.3.2., 4.3.3. un 4.3.4. apakškritērijā noteiktās prasības.Vienlaikus tiek izvirzīts nosacījums, precizēt projekta iesniegumu, revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju un papildus iesniegtos dokumentus (tehniskā dokumentācija, t.sk. būvprojekts, būvatļauja, apliecinājuma karte, paskaidrojuma raksts, būvvaldes izziņa, u.c.), lai būtu atbilstība vismaz 4.3.4..apakškritērijam. |
| 4.3.1. | vairāk nekā 10100 m2; | **10** | Punktu skaits |
| 4.3.2. | 7100 līdz 10099 m2; | **6** |
| 4.3.3. | 3100 līdz 7099 m2; | **4** |
| 4.3.4. | 1000 līdz 3099 m2; | **2** |
| 4.3.5. | nav izpildītas 4.3.1., 4.3.2., 4.3.3. un 4.3.4.apakškritērijā noteiktās prasības. | **0** | Jā, ar nosacījumu |
| 4.4. | **Projekta iesniegumā ir norādīts un pamatots, kā iesniegtais projekts papildina citus uz sociālekonomisku vidi vērstiem uzlabojumiem un uzņēmējdarbības veicināšanu vērstus iesniegtus, īstenotus vai īstenošanā esošus projektus, kuri ir finansēti vai kurus plānots finansēt no citiem šī specifiskā atbalsta mērķa projektiem vai citiem specifiskajiem atbalsta mērķiem, vai citiem finanšu instrumentiem:** | **Kritērijs nav izslēdzošs.**Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 2.5.sadaļā „Projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/īstenotiem/īstenošanā esošiem projektiem” norādīto informāciju par papildinātību ar citiem uz sociālekonomisku vidi vērstiem uzlabojumiem un uzņēmējdarbības veicināšanu vērstiem:1. iesniegtiem projektu iesniegumiem (t.i., projekta iesniegums, kas iesniegts vērtēšanai, bet par kuru nav noslēgts līgums vai vienošanās par projekta īstenošanu);
2. īstenotiem vai īstenošanā esošiem projektiem (t.i., projekti, par kuru īstenošanu ir noslēgta vienošanās vai līgums, notiek projektu ieviešana vai projekts jau ir pabeigts).

Papildinātību var norādīt ar tādiem projektiem vai projektu iesniegumiem, kuri ir finansēti vai kurus plānots finansēt no citiem šī specifiskā atbalsta mērķa projektiem vai citiem specifiskajiem atbalsta mērķiem, vai citiem finanšu instrumentiem.* Attiecībā uz citās programmās īstenotiem un īstenošanā esošiem projektiem projekta iesnieguma veidlapā norāda papildinātību tikai ar tādiem projektiem, kuri ir iesniegti vērtēšanai piecu gadu periodā pirms SAM ietvaros iesniegtā projekta iesnieguma iesniegšanas vērtēšanai (piemēram, ja SAM ietvaros projekta iesniegums ir iesniegts vērtēšanai 2016.gadā, tad papildinātība var būt norādīta ar īstenotu vai īstenošanā esošu projektu, kurš iesniegts apstiprināšanai 2010.gadā, bet ne agrāk).
* Attiecībā uz īstenotajiem un īstenošanā esošiem projektiem kvalificējas arī investīcijas, kas tiek segtas tikai no pašvaldības budžeta.
* Attiecībā uz citās programmās iesniegtiem projektiem projekta iesnieguma veidlapā norāda papildinātību tikai ar tādiem projektiem, kuri ir iesniegti vērtēšanai viena gada periodā pirms SAM ietvaros iesniegtā projekta iesnieguma iesniegšanas vērtēšanai (piemēram, ja SAM ietvaros projekta iesniegums ir iesniegts vērtēšanai 2016.gadā, tad papildinātība var būt norādīta ar projektu, kurš iesniegts apstiprināšanai citā programmā 2015.gadā, bet ne agrāk).

**Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta iesniegumā ir norādīta un pamatota papildinātība ar vairāk nekā vienu projektu vai projekta iesniegumu**.****Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta iesniegumā ir norādīta un pamatota papildinātība ar vienu projektu vai projekta iesniegumu**.*** Papildus punktus (4 vai 2 punkti) piešķir tikai par tiem projektiem un projektu iesniegumiem, par kuriem ir norādīta visa projekta iesnieguma 2.5.sadaļā „Projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/īstenotiem/īstenošanā esošiem projektiem” pieprasītā informācija un papildināmības/demarkācijas apraksts sniedz skaidru priekšstatu par aspektiem, kā tieši projekts papildina projekta iesniegumu.
* Informāciju par īstenotajiem un iesniegtiem projektu iesniegumiem pārbauda, izmantojot valsts iestāžu rīcībā esošo informāciju, t.sk., reģistros, informācijas sistēmās pieejamo informāciju, piemēram, Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam pieejamos datus u.c.

**Kritērijā piešķir 0 punktu**, ja projekta iesniegumā nav norādīta papildinātība ar projektiem vai projektu iesniegumiem. |
| 4.4.1. | projekts paredz papildinātību ar vairāk nekā vienu projektu vai projekta iesniegumu; | **4** | Punktu skaits |
| 4.4.2. | projekta paredz papildinātību ar vienu projektu vai projekta iesniegumu; | **2** |
| 4.4.3. | projekta iesniegumā nav norādīta papildinātība ar projektiem vai projektu iesniegumiem. | **0** |
| 4.5. | **Projekta iesniegumā atspoguļota projekta īstenošanas gatavības pakāpe:**  | Kritērijā **jāsaņem vismaz 2 punkti**.Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 2.2.sadaļas „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” un 3.3.sadaļas „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” norādīto informāciju un papildus iesniegtos dokumentus (tehniskā dokumentācija, t.sk. būvprojekts, būvatļauja, apliecinājuma karte, paskaidrojuma raksts, būvvaldes izziņa, u.c.).**Kritērijā piešķir 6 punktus,** ja par visām projektā plānotajām būvniecības darbībām ir izstrādāta tehniskā dokumentācija, par ko liecina būvvaldes atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā. Savukārt, ja projekta būvniecības darbībām (vai kādai no projekta būvniecības darbībām) būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas šo faktu apstiprina. Papildus ir jāpārliecinās, ka par visām projektā plānotajām darbībām ir veikts iepirkums (nav jābūt pabeigtam). Informācija par izsludināto iepirkumu jāpārbauda Iepirkumu uzraudzības biroja vai projekta iesniedzēja tīmekļa vietnē. **Kritērijā piešķir 4 punktus,** ja par visām projektā plānotajām būvniecības darbībām ir izstrādāta tehniskā dokumentācija, par ko liecina būvvaldes atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā. Savukārt, ja projekta būvniecības darbībām (vai kādai no projekta būvniecības darbībām) būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas šo faktu apstiprina.Ja par visām būvniecības darbībām (vai kādu būvniecības darbību daļu) nav izsludināts iepirkums, vērtējums ir 4 punkti. **Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja vismaz vienai projekta ietvaros plānotajai būvniecības darbībai ir vidēja gatavības pakāpe, ja ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, un par būvniecības darbībām nav izsludināts iepirkums**Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja nav izpildītas 4.5.1., 4.5.2. vai 4.5.3.apakškritērijā noteiktās prasības. Vienlaikus tiek izvirzīts nosacījums, lai tas atbilstu vismaz 4.5.3.apakškritērijam. |
| 4.5.1. | visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir augsta gatavības pakāpe, ja ir veikta būvvaldes atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama un par visām būvniecības darbībām ir izsludināts iepirkums. | **6** | Punktu skaits |
| 4.5.2. | visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir vidēja gatavības pakāpe, ja ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, un par būvniecības darbībām nav izsludināts iepirkums. | **4** |
| 4.5.3. | vismaz vienai projekta ietvaros plānotajai būvniecības darbībai ir vidēja gatavības pakāpe, ja ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, un par būvniecības darbībām nav izsludināts iepirkums. | **2** |  |
| 4.5.4. | nav izpildītas 4.5.1., 4.5.2. un 4.5.3.apakškritērijā noteiktās prasības. | **0** | Jā, ar nosacījumu |
| 4.6. | **Projekta iesniegumam pievienotā revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģija pamato projekta rezultātā nodrošināto pakalpojumu un produktu pieprasījumu objektā vai teritorijā un paredz objekta uzturēšanu ilgtermiņā:** | Kritērijā **jāsaņem vismaz 2 punkti**.Kritērija vērtēšanai izmanto revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā un projekta iesnieguma 1.6. sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:”, 2.1. sadaļu „Projekta īstenošanas kapacitāte” un 6. sadaļu „Projekta rezultātu uzturēšana un ilgtspējas nodrošināšana”.**Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijāir detalizēti aprakstīts un pamatots projekta rezultātā nodrošināto pakalpojumu un produktu pieprasījums, un norādīts, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas, tiek sniegta informācija par projekta iesnieguma iesniedzēja materiāltehnisko, personāla un finansiālo nodrošinājumu projekta rezultātu tālākai izmantošanai;**Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijāir īsi aprakstīts un daļēji pamatots projekta rezultātā nodrošināto pakalpojumu un produktu pieprasījums, nav norādīts, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas, tomēr netiek sniegta informācija par projekta iesnieguma iesniedzēja materiāltehnisko, personāla un finansiālo nodrošinājumu projekta rezultātu tālākai izmantošanai;**Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā nav pamatots projekta rezultātā jaunradīto pakalpojumu un produktu pieprasījums, un nav noteikts, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas.Vienlaikus tiek izvirzīts nosacījums, precizēt projekta iesniegumu un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju, tajās vismaz īsi aprakstot un daļēji pamatojot projekta rezultātā nodrošināto pakalpojumu un produktu pieprasījumu. |
| 4.6.1. | Projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā ir detalizēti aprakstīts un pamatots projekta rezultātā nodrošināto pakalpojumu un produktu pieprasījums, un norādīts, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas, tiek sniegta informācija par projekta iesnieguma iesniedzēja materiāltehnisko, personāla un finansiālo nodrošinājumu projekta rezultātu tālākai izmantošanai; | **4** | Punktu skaits |
| 4.6.2. | Projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā ir īsi aprakstīts un daļēji pamatots projekta rezultātā nodrošināto pakalpojumu un produktu pieprasījums, nav norādīts, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas, tomēr netiek sniegta informācija par projekta iesnieguma iesniedzēja materiāltehnisko, personāla un finansiālo nodrošinājumu projekta rezultātu tālākai izmantošanai; | **2** |
| 4.6.4. | Projekta iesniegumā un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģijā nav pamatots projekta rezultātā jaunradīto pakalpojumu un produktu pieprasījums, un nav noteikts, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas. | **0** | Jā, ar nosacījumu |
| 4.7. | **Projekta īstenošanas rezultātā revitalizētais (atjaunotais vai jaunizveidotais) sabiedrisks objekts vai degradētā teritorija, veicina apmeklētāju pieaugumu nākamajā gadā pēc projekta īstenošanas:** | **Kritērijs nav izslēdzošs.**Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumu un revitalizējamās teritorijas attīstības stratēģiju.**Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja projekta rezultātā nākošajā gadā pēc projekta īstenošanas sabiedriskajā objektā vai degradētajā teritorijā tiek veicināts apmeklētāju pieaugums par 15 000 un vairāk apmeklējumiem;**Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta rezultātā nākošajā gadā pēc projekta īstenošanas sabiedriskajā objektā vai degradētajā teritorijā tiek veicināts apmeklētāju pieaugums par 12 000 līdz 14 999 apmeklējumiem;**Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta rezultātā nākošajā gadā pēc projekta īstenošanas sabiedriskajā objektā vai degradētajā teritorijā tiek veicināts apmeklētāju pieaugums par 9 001 līdz 11 999 apmeklējumiem;**Kritērijā piešķir 0 punktu**, ja projekta rezultātā nākošajā gadā pēc projekta īstenošanas sabiedriskajā objektā vai degradētajā teritorijā tiek veicināts apmeklētāju pieaugums mazāk par 9 000 apmeklējumiem. |
| 4.7.1. | par 15 000 un vairāk apmeklējumiem;  | **6** | Punktu skaits |
| 4.7.2. | par 12 000 līdz 14 999 apmeklējumiem;  | **4** |
| 4.7.3. | par 9 001 līdz 11 999 apmeklējumiem; | **2** |
| 4.7.4. | mazāk par 9 000 apmeklējumiem. | **0** |
| 4.8. | **Projekta ietekme uz horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas”:** | **Kritērijs nav izslēdzošs.**Kritērija vērtēšanai izmanto:1. Projekta iesnieguma 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 3.1.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas” apraksts” un 3.2.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju;
2. Labklājības ministrijas izstrādāto metodiku „Metodika horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” īstenošanas uzraudzībai 2014.-2020.” *(pieejams:* [*http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/*](http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/));
3. Vienlaicīgi projektā ir jāparedz, ka Projekta vadības un īstenošanas darbības (kur attiecināms) tiks īstenotas pielāgotās telpās personām ar invaliditāti, nodrošinot nepieciešamo aprīkojumu iekļūšanai telpās un pielāgotas informācijas tehnoloģijas, ja nepieciešams.

**Kritērijā piešķir 1 punktu**, ja projektā ir paredzētas specifiskas darbības papildu būvnormatīvos noteiktajam, proti, darbības, kas īpaši veicina vides un informācijas pieejamību personām ar kustību traucējumiem, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar bērniem. Piemēram:* attiecīgās jomas nevalstisko organizāciju ekspertu konsultācijas būvprojekta izstrādes un būvniecības procesa gaitā;
* reljefa virsma un vadlīnijas būvēs;
* kontrastējošs krāsojums pie līmeņu un virsmu maiņas;
* marķējumi un piktogrammas;
* aizsargmargas;
* automātiski veramas durvis un fiksējoši durvju mehānismi;
* personām ar invaliditāti nodrošināts nepieciešamais aprīkojums iekļūšanai telpās;
* ergonomiski rokturi un aprīkojums;
* u.c. labās prakses piemēri un inovatīvi risinājumi.

Papildus izmantojamā informācija:* Informācija par vides pieejamības labās prakses piemēriem: <http://sf.lm.gov.lv/f/files/Laba__prakse_HP_VI_2014.pdf>
* Vadlīnijas būvnormatīvu piemērošanai attiecībā uz vides pieejamību personām ar funkcionāliem traucējumiem: <http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/pazinojums4/>
* Ieteikumi cilvēku ar redzes traucējumiem vides pieejamības standartu izstrādāšanai un ieviešanai Latvijā: <https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_2.pdf>
* Taktilie uzraksti: <https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_3.pdf>

**Kritērijā piešķir 0 punktus**, ja projekta iesniegumā 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” nav norādītas specifiskas darbības papildu būvnormatīvos noteiktajam. |
| 4.8.1. | projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam; | **1** | Punktu skaits |
| 4.8.2. | projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam. | **0** |
| 4.9. | **Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā iepirkuma principus (horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” kritērijs):** | **Kritērijs nav izslēdzošs.**Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju, kā arī projekta iesniegumam pievienoto iepirkuma tehnisko specifikāciju, pārbaudot vai tajā ir ievēroti zaļā publiskā iepirkuma (ZPI) principi. Projekta iesnieguma vērtēšanā izmanto VARAM metodiku „Metodika 2014. – 2020.gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”.ZPI rokasgrāmata pieejama: <http://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/handbook_lv.pdf>.Ja informācija par ZPI projekta iesniegumā nav norādīta, projekta iesniegums nesaņem papildus punktu.**Kritērijā piešķir 1 punktu,** ja, projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji”, un iepirkuma tehniskajā specifikācijā ir norādīts, ka, īstenojot projektu, vismaz vienā projekta īstenošanas laikā plānotajā publiskā iepirkuma procedūrā piemērojis/piemēros ZPI principus – iepirkumu procedūru dokumentācijā (nolikumu atlases kritērijos, vērtēšanas kritērijos, tehniskajās specifikācijās) piemērots/tiks piemērots ZPI atbilstoši projektam piemērojamiem EK izstrādātajiem kopējiem ZPI kritērijiem.  Skat. ZPI pamatkritērijus (<http://ec.europa.eu/environment/gpp/eu_gpp_criteria_en.htm>).Ja projekta iesniegums saņēmis papildu punktus par ZPI/ZI piemērošanu projekta īstenošanā, finansējuma saņēmējs, sniedzot informāciju par projekta īstenošanas gaitu, norāda par kādu summu īstenoti iepirkumi, kur piemēroti ZPI kritēriji.Piemērojot ZPI/ZI, projekta iesniegumā nepieciešams:* aprakstīt, kādām preču un pakalpojumu grupām plānots piemērot vides prasības,
* uzskaitīt, kādi kritēriji (EK ZPI kritēriji vai citi) tiks izmantoti.

**Kritērijā piešķir 0 punktus,** ja, projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” un iepirkuma tehniskajā specifikācijā (ja tāda pievienota projekta iesniegumam) nav norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta iepirkumiem ir izmantots (vai tiks izmantots)  ZPI princips, vai iepirkuma tehniskā dokumentācija nav iesniegta vispār. |
| 4.9.1. | vismaz vienā no projekta ietvaros īstenojamiem publiskajiem iepirkumiem; | **1** | Punktu skaits |
| 4.9.2. | nevienā projekta ietvaros īstenotajā publiskajā iepirkumā. | **0** |
| **Maksimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 49****Minimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 9** |

Piezīmes:

P - Kritērija neatbilstības gadījumā atbildīgā iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ievērojot specifikā atbalsta mērķa projektu atlases nolikumā noteikto;

N/A - Ja kritērijs nav attiecināms uz konkrēto projekta iesniegumu, tad projekta iesniegumu attiecībā uz šo kritēriju nevērtē.

1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 [↑](#footnote-ref-4)