

Nacionālā kultūras padome

PROTOKOLS

Rīgā

2026. gada 19. augustā

Nr. 60

Laiks: 2026. gada 19. augusts plkst. 11.00

Vieta: Latvijas Republikas Kultūras ministrija, K. Valdemāra ielā 11a, Rīgā, un *Microsoft Teams* vietne

Sēdi vada Maija Pavlova, Latvijas teātra padomes priekšsēdētāja, līdzšinējā Nacionālās kultūras padomes priekšsēdētāja (līdz jaunā padomes priekšsēdētāja un priekšsēdētāja vietnieka ievēlēšanai).

Piedalās Nacionālās kultūras padomes (turpmāk tekstā – NKP) locekļi:

Juris Dambis	Dr. arch., kultūras mantojuma nozares eksperts, kultūras ministra uzaicināts NKP loceklis;
Janīna Kursīte-Pakule	Latvijas Universitātes profesore; kultūras ministra uzaicināta NKP locekle;
Rudīte Meņģelsone	žurnāla “Domuzīme” galvenā redaktore; kultūras ministra uzaicināta Padomes locekle;
Arno Jundze	biedrības “Latvijas Radošo savienību padome” valdes priekšsēdētājs;
Anna Sīle	biedrības “Laikmetīgās kultūras nevalstisko organizāciju asociācija” valdes priekšsēdētāja;
Dagnija Balčiņa	biedrības “Laiks kultūrai” valdes priekšsēdētāja, Latvijas Nacionālās bibliotēkas direktore;
Ints Teterovskis	Dziesmu un deju svētku padomes priekšsēdētāja vietnieks;
Ināra Dundure	Latvijas Pašvaldību savienības padomniece izglītības un kultūras jautājumos;
Valts Ernštreits	Latviešu vēsturisko zemju attīstības padomes deleģēts pārstāvis, lībiešu kopienas pārstāvis;
Anda Laķe	Mākslu un kultūras universitāšu sadarbības padomes deleģētā pārstāve, Latvijas Kultūras akadēmijas prorektore zinātniskajā darbā;
Kristīne Ābele	Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes deleģēta kultūras pieminekļu aizsardzības nozares pārstāve — Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vadītājas Ināras Bulas vietā;
Signe Pujāte	Latvijas Nacionālā kultūras centra direktore;

Dace Jurka	biedrības “Latvijas Kultūras centru asociācija” valdes priekšsēdētāja;
Edvīns Krieviņš	Latvijas Kultūras darbinieku arodbiedrības priekšsēdētājs;
Renāte Punka	Latvijas Literatūras un grāmatniecības padomes priekšsēdētāja;
Maija Pavlova	Latvijas Teātra padomes priekšsēdētāja;
Egīls Šēfers	Latvijas Mūzikas padomes priekšsēdētājs;
Uldis Zariņš	Latvijas Bibliotēku padomes priekšsēdētājs;
Toms Ķikuts	Latvijas Muzeju padomes priekšsēdētāja vietnieks un deleģēts pārstāvis — Latvijas Muzeju padomes priekšsēdētājas Ivetas Derkusovas vietā;
Ingūna Slaidiņa	Arhīvu padomes priekšsēdētāja;
Solvita Krese	Latvijas Vizuālās mākslas padomes priekšsēdētāja;
Gatis Didrihsons	Latvijas Nacionālās arhitektūras padomes priekšsēdētājs;
Regīna Kaupuža	Latvijas Dejas padomes priekšsēdētāja;
Ingūna Elere	Latvijas Dizaina padomes priekšsēdētāja vietniece un deleģētā pārstāve — Latvijas Dizaina padomes priekšsēdētājas Karine Kalniņas vietā;
Uldis Lipskis	Kultūrizglītības padomes priekšsēdētājs;
Ģirts Majors	Latvijas Pasākumu rīkotāju un pasākumu producentu padomes priekšsēdētājs.
Sēdē nepiedalās NKP locekļi:	Baiba Moļņika, Gints Grūbe.
Sēdē piedalās Kultūras ministrijas pārstāvji:	
Nauris Puntulis	kultūras ministrs;
Reinis Lasmanis	kultūras ministra ārštata padomnieks pārmaiņu vadības un integrācijas jautājumos;
Ritvars Jansons	kultūras ministra biroja vadītājs;
Dace Vilsone	valsts sekretāre;
Baiba Zakevica	valsts sekretāres vietniece attīstības un finanšu jautājumos;
Baiba Mūrniece	valsts sekretāres vietniece kultūrpolitikas jautājumos;

Sigita Šīre-Vismanta	KM Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vadītāja;
Linda Krūmiņa	KM Eiropas Savienības fondu departamenta Finanšu instrumentu attīstības nodaļas vadītāja;
Lita Kokale	Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja;
Oskars Artūrs Upenieks	Sabiedrisko attiecību nodaļas referents-komunikācijas speciālists.
Jana Šakare	Arhīvu, bibliotēku un muzeju nodaļas referente;
Protokolē:	
Sabīne Vanaga	KM Kultūrpolitikas departamenta vecākā referente.

M. Pavlova, kā līdzšinējā NKP priekšsēdētāja, uzņemas sēdes vadību līdz Nacionālās kultūras padomes priekšsēdētāja ievēlēšanai.

Tiek konstatēts, ka no 28 (divdesmit astoņiem) NKP locekļiem klātesoši klātienē un tiešsaistē ir 26 (divdesmit seši) NKP locekļi, vai organizāciju/ padomju deleģēti pārstāvji, līdz ar to, saskaņā ar NKP nolikuma 20. punktu, NKP ir lemttiesīga, jo piedalās vairāk nekā puse locekļu.

I. Bula, Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vadītāja, I. Derkusova, Latvijas Muzeju padomes priekšsēdētāja un K. Kalniņa, Latvijas Dizaina padomes priekšsēdētāja, nevarēja ierasties klātienē vai pieslēgties tiešsaistē, tādēļ Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, Latvijas Muzeju padome un Latvijas Dizaina padome ir deleģējušas pārstāvjus ar balsstiesībām — K. Ābeli, T. Ķikutu un I. Eleri.

Nacionālā kultūras padome vienojas par plānoto darba kārtību:

1. Nacionālās kultūras padomes priekšsēdētāja vēlēšanas.
2. Nacionālās kultūras padomes priekšsēdētāja vietnieka vēlēšanas.
3. Par Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2021.–2027. gada plānošanas perioda projektiem, to uzraudzības procesu, konstatētajām problēmām un plānotajām izmaiņām projektu pārvaldībā.
4. Par kultūras nozares budžeta jautājumiem un plānotajiem risinājumiem budžeta konsolidācijas perspektīvā.
5. Par likumprojekta par Latgales vēstniecību — koncertzāli “Gors” turpmāko virzību;
6. Citi jautājumi.

1. Nacionālās kultūras padomes priekšsēdētāja vēlēšanas

N. Puntulis izsaka priekšlikumu NKP priekšsēdētāja amatam virzīt V. Ernštreitu un izsaka atbalstu D. Jurkas kā NKP priekšsēdētāja vietnieces kandidatūrai.

M. Pavlova jautā, vai ir vēl kādi priekšlikumi par NKP priekšsēdētāja un priekšsēdētāja vietnieka kandidatūrām.

I. Dundure izsaka priekšlikumu virzīt V. Ernštreitu kā NKP priekšsēdētāju un D. Jurku kā priekšsēdētāja vietnieci.

S. Vanaga informē, ka NKP sekretariātā ir saņemts viens priekšlikums - par NKP priekšsēdētāju virzīt V. Ernštreitu, par NKP priekšsēdētāja vietnieku – G. Grūbi.

M. Pavlova ierosina balsot par Nacionālās kultūras padomes priekšsēdētāja kandidātu Valtu Ernštreitu.

Notiek balsošana (saskaņā ar NKP nolikuma 7. punktu, NKP locekļi no sava vidus ar vienkāršu balsu vairākumu, atklāti balsojot, ievēl Padomes priekšsēdētāju un priekšsēdētāja vietnieku).

Lēmums tiek pieņemts ar balsu vairākumu, 25 (divdesmit pieciem) NKP locekļiem balsojot "par" un vienam NKP loceklim (V. Ernštreitam) atturoties, V. Ernštreits tiek ievēlēts par Nacionālās kultūras padomes priekšsēdētāju.

2. Nacionālās kultūras padomes priekšsēdētāja vietnieka vēlēšanas

Tiek konstatēts, ka G. Grūbe nepiedalās sēdē ne klātienē, ne tiešsaistē un līdz ar to nevar izteikt nedz piekrišanu, nedz arī iebilst savai izvirzīšanai par NKP priekšsēdētāja vietnieka kandidātu.

D. Jurka piekrīt kandidēt.

M. Pavlova ierosina balsot par Nacionālās kultūras padomes priekšsēdētāja vietnieces kandidāti D. Jurku.

Notiek balsošana (saskaņā ar NKP nolikuma 7. punktu, NKP locekļi no sava vidus ar vienkāršu balsu vairākumu, atklāti balsojot, ievēl Padomes priekšsēdētāju un priekšsēdētāja vietnieku).

Lēmums tiek pieņemts ar balsu vairākumu, 25 (divdesmit pieciem) NKP locekļiem balsojot "par" un vienai NKP loceklei (D. Jurkai) atturoties, D. Jurka tiek ievēlēta par Nacionālās kultūras padomes priekšsēdētāja vietnieci.

No šī brīža jaunievlētais Nacionālās kultūras padomes priekšsēdētājs V. Ernštreits uzņemas sēdes vadību un vada sēdi.

V. Ernštreits un **D. Jurka** pateicas Nacionālajai kultūras padomei par uzticēšanos.

3. Par Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2021.–2027. gada plānošanas perioda projektiem, to uzraudzības procesu, konstatētajām problēmām un plānotajām izmaiņām projektu pārvaldībā

R. Lasmanis informē (prezentācijas formātā) par Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda 2021.–2027. gada plānošanas perioda projektiem, to uzraudzības procesu, konstatētajām problēmām un plānotajām izmaiņām projektu pārvaldībā.

R. Lasmanis informē, ka jautājums par Patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda (turpmāk – PMIF) projektu pārvaldību un uzraudzību aktualizēts arī pēc biedrības “Laikmetīgās kultūras nevalstisko organizāciju asociācija” vēstules saņemšanas. Ņemot vērā jautājuma aktualitāti un publiskajā telpā izskanējušo informāciju, Kultūras ministrija vēlas skaidrot esošo situāciju un projektu uzraudzības sistēmu.

R. Lasmanis skaidro PMIF pārvaldības struktūru. Iekšlietu ministrija ir fonda vadošā iestāde, Kultūras ministrija pilda tai deleģētās funkcijas, savukārt Finanšu ministrija kā revīzijas iestāde veic neatkarīgu uzraudzību un auditu.

PMIF Kultūras ministrijas administrēto aktivitāšu mērķis ir atbalstīt trešo valstu pilsoņus agrīnās integrācijas posmā, tostarp uzlabot latviešu valodas prasmes un veicināt iekļaušanos Latvijas sabiedrībā.

R. Lasmanis iepazīstina ar Kultūras ministrijas administrētajām aktivitātēm, tostarp latviešu valodas kursiem, Vienas pieturas aģentūras darbību, starpkultūru komunikācijas mācībām, ievadkursiem par dzīvi Latvijā un aktivitātēm inovatīvu pieeju integrācijas veicināšanai.

Viņš uzsver, ka Kultūras ministrija projektu atlasē slēdz līgumus ar finansējuma saņēmējiem, veic projektu uzraudzību, kontroli un izdevumu pārbaudi, vienlaikus darbojoties Iekšlietu ministrijas kā vadošās iestādes noteiktajā pārvaldības sistēmā.

R. Lasmanis informē par diviem publiski izskanējušiem gadījumiem, kuros pēc projektu apstiprināšanas saņemta papildu informācija par iespējamiem riskiem.

Vienā gadījumā Finanšu ministrija kā revīzijas iestāde konstatējusi būtiskus ar finansēm saistītus pārkāpumus un rekomendējusi projekta īstenošanu apturēt, kamēr tiek veikta papildu pārbaude. Finansējuma saņēmējam ir dota iespēja iesniegt papildu dokumentus un sniegt savu skaidrojumu, pēc kura Kultūras ministrija lems par turpmāko rīcību.

Otrā gadījumā runa ir par kriminālprocesu pret biedrības “Gribu palīdzēt bēgļiem” padomes locekli. Iekšlietu ministrija kā fonda vadošā iestāde norādījusi uz juridiskiem un reputācijas riskiem, kā rezultātā projekta īstenošana apturēta līdz galīgā tiesas nolēmuma spēkā stāšanās brīdim.

R. Lasmanis norāda, ka projekta darbības vēl nebija uzsāktas un maksājumi nebija veikti. Apturēšanas laikā finansējuma saņēmējs nevar uzsākt jaunas aktivitātes, uzņemties saistības vai iesniegt izdevumus.

Viņš uzsver, ka Kultūras ministrijai kā deleģētajai iestādei ir pienākums reaģēt uz Iekšlietu ministrijas un Finanšu ministrijas sniegto informāciju. Vienlaikus arī turpmāk jānodrošina atklāti, vienlīdzīgi un paredzami projektu konkursi un kultūras organizāciju līdzdalības iespējas. Lēmumiem jābūt ar skaidru faktisko un tiesisko pamatu, samērīgiem, dokumentētiem un pārskatāmiem.

Diskusija. Diskusijā piedalās: N. Puntulis, R. Lasmanis, D. Vilsone, V. Ernštreits, S. Šīre-Vismanta, A. Sīle, M. Pavlova, D. Vilsone, E. Šēfers, S. Krese, J. Kursīte-Pakule, A. Laķe.

A. Sīle jautā par konkrēto juridisko un reputācijas risku saturu, projekta papildu izvērtēšanas ilgumu un samērīgu termiņu, kā arī par to, kurā projekta īstenošanas posmā radās pamats atkārtotai izvērtēšanai pēc projekta apstiprināšanas.

R. Lasmanis skaidro, ka Kultūras ministrija pati nav pēc savas iniciatīvas mainījusi sākotnējo lēmumu, bet reaģējusi uz informāciju, kas saņemta no citām fonda pārvaldībā iesaistītajām institūcijām. Abi projekti uz to brīdi jau bija apstiprināti.

D. Vilsone papildina, ka Iekšlietu ministrija ir vadošā iestāde, tāpēc Kultūras ministrija nevar ignorēt tās norādījumus. Projektu nosacījumi nav mainīti un līgums nav laužts, bet notiek papildu izvērtēšana, pēc kuras tiks lemts par turpmāko rīcību.

S. Šīre-Vismanta papildina par samērīgu termiņu, ka tas ir atkarīgs no tā, kad tiks pieņemts gala lēmums tiesvedībā.

E. Šēfers jautā, kas notiks ar projektam paredzēto finansējumu gadījumā, ja projektu nevarēs īstenot, un vai finansējums varētu būt pieejams citām nevalstiskajām organizācijām.

D. Vilsone skaidro, ka neizlietotais finansējums veidotu atlikumu. Par tā turpmāko izmantošanu būtu jālemj sadarbībā ar fonda vadošo iestādi, bet lēmumi par programmu finansējuma atlikumu pārdali tiek pieņemti atbilstoši fonda pārvaldības kārtībai.

S. Krese norāda uz publiskajā telpā izskanējušo kritiku par vairākiem citiem PMIF projektiem, kuros pārkāpumi nav konstatēti. Viņa uzsver, ka projektus konkursa kārtībā izvērtējusi kompetenta komisija, un aicina Kultūras ministriju aizstāvēt kultūras nozares nevalstiskās organizācijas, kurām ir būtiska loma nozares attīstībā.

N. Puntulis norāda, ka Kultūras ministrijai ir pienākums reaģēt uz Finanšu ministrijas un Iekšlietu ministrijas sniegtajiem signāliem. Viņš uzsver, ka pašreizējā ģeopolitiskajā un hibrīdkara situācijā Iekšlietu ministrijas kā vadošās iestādes norādījumi ir jāņem vērā, jo tās rīcībā var būt plašāka informācija par valsts drošības riskiem.

A. Laķe, papildinot sēdē apspriesto par organizāciju dalību valsts finansējuma konkursos, vērš uzmanību uz plašāku tiesiskās palāvības jautājumu. Viņa norāda, ka organizācijas, piedaloties valsts finansējuma konkursos, iegulda būtisku darbu projektu sagatavošanā un paļaujas uz konkursa nolikumā noteiktajiem kritērijiem un pieņemtajiem lēmumiem. Būtu svarīgi nodrošināt, ka, mainoties valdībām vai politiskajām prioritātēm, jau konkursa kārtībā pieņemtie lēmumi netiktu nepamatoti apšaubīti.

N. Puntulis apliecina, ka nav plāna mainīt vispārējo konkursu sistēmu vai līdzšinējo lietu kārtību, vienlaikus atkārtoti norādot uz nepieciešamību ņemt vērā drošības situāciju un Iekšlietu ministrijas kā vadošās iestādes kompetenci.

V. Ernštreits nošķir divus jautājumu līmeņus – konkrēto projektu situāciju un PMIF pārvaldības sistēmu kopumā. Viņš ierosina pēc kopējā izvērtējuma saņemšanas Padomē atsevišķi pārrunāt fonda turpmāko darbību un saturu.

V. Ernštreits arī rosina apsvērt iespēju Iekšlietu ministrijai kā vadošajai iestādei izstrādāt precīzākas vadlīnijas par drošības un hibrīdkara risku izvērtēšanu jau projektu atlases stadijā, lai turpmāk šādi jautājumi tiktu identificēti pēc iespējas agrāk, nevis pēc projektu apstiprināšanas.

Diskusijā izskan atbalsts tam, ka šādus nosacījumus nākotnē būtu lietderīgi iestrādāt projektu konkursu nolikumos vai projektu vērtēšanas procesā, nepieciešamības gadījumā jau iepriekš saņemot vadošās iestādes atzinumu.

M. Pavlova arī aicina komunikācijā izvairīties no priekšstata, ka nevalstiskajām organizācijām finansējums tiek vienkārši “piešķirts”. Tiek uzsvērts, ka finansējums tiek iegūts konkursa kārtībā konkrētu projektu, aktivitāšu un sabiedrībai nepieciešamu pakalpojumu īstenošanai.

Diskusijas noslēgumā tiek uzsvērtā nepieciešamība publiskajā komunikācijā vairāk stāstīt arī par nevalstiskā sektora veiksmīgo darbu un nozīmi kultūras nozarē.

NKP vienojas:

1. Pieņemt zināšanai Kultūras ministrijas sniegto informāciju par PMIF 2021.–2027. gada plānošanas perioda projektu īstenošanu un uzraudzību.
2. Pieņemt zināšanai informāciju par projektu īstenošanā konstatētajiem riskiem un Kultūras ministrijas veikto rīcību.

3. Atbalstīt nepieciešamību projektu pārvaldībā nodrošināt skaidru, tiesiski pamatotu, samērīgu un pārskatāmu lēmumu pieņemšanas procesu un savlaicīgu informācijas apriti ar projektu īstenotājiem.

4. Par kultūras nozares budžeta jautājumiem un plānotajiem risinājumiem budžeta konsolidācijas perspektīvā

D. Vilsone informē (prezentācijas formātā) par kultūras nozares budžeta situāciju un 2027. gada valsts budžeta sagatavošanas procesu.

D. Vilsone norāda, ka kultūras nozares budžets pēdējos gados kopumā stagnē vai pat vērojama samazinājuma tendence. Atsevišķais pieaugums saistīts galvenokārt ar finansējumu Liepājai kā Eiropas kultūras galvaspilsētai. Vienlaikus Valsts kultūrkapitāla fonda finansējums 2027. un 2028. gadam pašreizējā budžeta bāzē ir iesaldēts.

Finanšu ministrija ir sākusi izdevumu pārskatīšanas sarunas ar ministrijām. Sākotnējais budžeta ietvars sagaidāms ap 18. septembri, savukārt būtiskākās politiskās sarunas par budžetu prognozējamās pēc Saeimas vēlēšanām un jaunās valdības izveidošanas.

Kultūras ministrijai izdevumu pārskatīšanas procesā bija detalizēti jāizvērtē 25 % no sava budžeta. Šogad padziļināti izvērtēta kultūrizglītība. Kultūras ministrija secinājusi, ka kultūrizglītības pakalpojumi ir sabiedrībai nepieciešami un pieprasīti, turklāt profesionālās ievirzes izglītībā valsts jau pašlaik spēj finansēt tikai daļu no esošā pieprasījuma. Tādēļ Kultūras ministrija nav iesniegusi priekšlikumu šīs jomas finansējuma samazināšanai.

D. Vilsone informē arī par konstatēto neatbilstību Valsts kultūrkapitāla fonda finansējuma aprēķinā pēc akcīzes nodokļa likmju maiņas. Kultūras ministrija lūgusi Finanšu ministriju pārskatīt un precizēt VKKF bāzes finansējumu atbilstoši spēkā esošajam regulējumam.

N. Puntulis – papildina, ka līdz 18. septembrim nav iespējams precīzi prognozēt gala budžeta risinājumus. No politiskās puses viņš apņemas aizstāvēt VKKF finansējumu un informē, ka lūdzis Sandim Voldiņam aktualizēt datus par kultūras finansējumu Latvijā, lai ar salīdzināmiem datiem argumentēti izvērtētu publiskajā telpā izskanējušos apgalvojumus par kultūras nozares “pārfinansēšanu”.

Diskusija. Diskusijā piedalās: N. Puntulis, E. Šēfers, I. Dundure, D. Baltiņa, I. Teterovskis

E. Šēfers vērš uzmanību uz situāciju, ka pašvaldības priekšvēlēšanu gadā aktīvi rīko bezmaksas pilsētu svētkus, kamēr valsts kultūras kapitālsabiedrībām vienlaikus tiek prasīts palielināt pašu ieņēmumus un biļešu pārdošanu. Viņš norāda uz iespējamu konkurences nevienlīdzību un risku sabiedrībā veidot priekšstatu, ka kultūras piedāvājumam būtu jābūt bez maksas.

N. Puntulis – piekrīt, ka jautājums ir diskutējams, tomēr norāda uz pašvaldību autonomiju un uzsver, ka diskusijā būtu jāiesaista valsts kultūras institūcijas, privātie producenti un Latvijas Pašvaldību savienība. Viņš norāda, ka vairākās pašvaldībās jau veidojas modelis, kur daļa pilsētas svētku programmas ir bez maksas, bet par atsevišķiem pasākumiem tiek tirgotas biļetes.

A. Siļe uzsver, ka būtisks ir ne tikai jautājums par bezmaksas pasākumiem, bet arī profesionālās mākslas pieejamību un pašvaldību atbalstu profesionālās kultūras organizācijām.

I. Dundure – norāda, ka pašvaldību lēmumi par pilsētu svētku organizēšanu un saturu ir pašvaldību autonomās kompetences jautājums. Viņa atgādina, ka pašvaldības kultūras nozarei kopumā iegulda ļoti būtiskus līdzekļus un rosina jautājumu par pašvaldību kultūras finansējumu analizēt atsevišķi un padziļināti.

I. Teterovskis norāda, ka jēdziens “bezmaksas kultūras pasākums” ir nosacīts, jo arī par pasākumu bez ieejas maksas kāds faktiski maksā – pašvaldība, nodokļu maksātāji, organizators vai mākslinieks.

D. Baltiņa aktualizē arī kultūras nozarē strādājošo atalgojuma jautājums un nepieciešamība turpināt darbu pie darba samaksas paaugstināšanas.

NKP vienojas:

1. Pieņemt zināšanai Daces Vilsones sniegto informāciju par kultūras nozares budžetu un 2027. gada valsts budžeta sagatavošanas procesu.
2. Pieņemt zināšanai kultūras ministra Naura Puntuļa informāciju par plānotajām darbībām VKKF finansējuma aizstāvībai un kultūras finansējuma datu aktualizēšanai.
3. Pēc valsts budžeta sākotnējā ietvara precizēšanas atgriezties pie jautājuma par kultūras nozares budžeta situāciju.
4. Turpināt diskusiju ar pašvaldībām un kultūras nozares pārstāvjiem par profesionālās kultūras pieejamību, pašvaldību kultūras finansējumu un pilsētu svētku finansēšanas modeļiem.
5. Turpināt aktualizēt kultūras nozarē strādājošo atalgojuma jautājumu.

5. Par likumprojekta par Latgales vēstniecību — koncertzāli “Gors” turpmāko virzību
N. Puntulis un **D. Vilsone** informē par likumprojekta virzību.

D. Vilsone informē par likumprojekta aktuālo statusu. Saeimas Izglītības, kultūras un zinātnes komisijas darba grupā ir izstrādāts alternatīvs likumprojekts, kas atbalstīts Saeimā pirmajā lasījumā un kura tālāka izskatīšana paredzēta vēl divos lasījumos.

Tiek skaidrots, ka alternatīvais likumprojekts paredz, ka Latgales vēstniecības – koncertzāles “GORS” nekustamais īpašums saglabājas pašvaldības īpašumā un tiek izmantots likumā noteikto funkciju īstenošanai.

Likumprojekts paredz īpašas prasības pašvaldības kapitālsabiedrības pārvaldībai. Būtiskos jautājumos – nosakot stratēģiskos mērķus, apstiprinot gada budžetu un gada darbības plānu – pašvaldībai būs jāsaņem Kultūras ministrijas atzinums.

Kapitālsabiedrības valdes locekļa atlases komisijā paredzēta Latvijas Mūzikas padomes un profesionālās mūzikas nozares pārstāvju iesaiste. Kandidātam jābūt zināšanām kultūrpolitikas jautājumos un izpratnei par kultūras institūciju darbību, un pirms kandidāta apstiprināšanas paredzēts saņemt Kultūras ministrijas atzinumu.

Likumprojekts paredz Kultūras ministrijai iespēju nepieciešamības gadījumā noslēgt deleģēšanas līgumu ar kapitālsabiedrību.

N. Puntulis pateicas likumprojekta sagatavošanā iesaistītajiem juristiem un norāda, ka alternatīvo likumprojektu vērtē kā būtiski veiksmīgāku risinājumu nekā sākotnēji piedāvāto regulējumu. Ministrs pauž cerību, ka likumprojekts tiks pieņemts Saeimā.

M. Pavlova vaicā, vai līdzīgu pārvaldības modeli nākotnē varētu piemērot arī citām koncertzālēm.

D. Vilsone skaidro, ka likumprojekts ir izstrādāts tieši “GORS” īpašajai situācijai. Tās pamatojums saistīts ne tikai ar saimnieciskiem apsvērumiem, bet arī ar koncertzāles atrašanos Latvijas austrumu pierobežā un tās nozīmi pašreizējā ģeopolitiskajā un hibrīdkara situācijā.

NKP vienojas:

1. Pieņemt zināšanai Kultūras ministrijas sniegto informāciju par alternatīvā likumprojekta turpmāko virzību.
2. Atbalstīt risinājumu, kas nodrošina Latgales vēstniecības – koncertzāles “GORS” darbības nepārtrauktību, kultūras funkcijas saglabāšanu un profesionālu pārvaldību.
3. Turpināt sekot likumprojekta virzībai Sacimā.

6. Citi jautājumi

M. Pavlova aktualizē jautājumu par nodokļu regulējumu kultūras nozarē, tostarp neregistrēto autoratlīdzību režīmu un minimālajām valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iespēju pagarināt tā termiņu.

N. Puntulis norāda, ka šobrīd prognozes ir pozitīvas.

A. Jundze aktualizē jautājumu par to, ka kultūras un nevalstiskajās organizācijās bieži tiek nodarbināti cilvēki nepilnu darba laiku vai uz īslaicīgiem līgumiem konkrētu projektu, festivālu un pasākumu īstenošanai. Gadījumos, kad darbinieka ienākumi nesasniedz minimālās algas apmēru, darba devējam var rasties pienākums veikt papildu sociālās iemaksas.

A. Jundze norāda, ka šis regulējums var radīt nesamērīgu administratīvu un finansiālu slogu kultūras organizācijām, īpaši projektu un pasākumu organizēšanas sektorā. Tiek pārrunāti citās nozarēs plānotie izņēmumi un iespēja izvērtēt, vai līdzīgu risinājumu būtu iespējams pamatot arī attiecībā uz specifiskām kultūras nozares nodarbinātības formām.

D. Vilsone skaidro, ka vispārējā regulējuma mērķis ir nodrošināt minimālu sociālās aizsardzības līmeni ikvienam nodarbinātajam, tomēr atsevišķās nozarēs izņēmumi tiek pamatoti ar objektīviem datiem par nodarbinātības specifiku.

NKP vienojas:

1. Sekot līdzī plānoto normatīvo aktu grozījumu virzībai un izvērtēt to iespējamo ietekmi uz kultūras un nevalstiskajām organizācijām.

V. Ernštreits jautā, vai Padomes locekļiem ir vēl citi jautājumi. Citi jautājumi netiek pieteikti. **V. Ernštreits** pateicas klātesošajiem par dalību.

Nacionālās kultūras padomes sēde tiek slēgta **plkst. 12.30**.

Nacionālās kultūras padomes priekšsēdētājs:

V. Ernštreits

Nacionālās kultūras padomes sekretāre:

S. Vanaga