**Literatūras un grāmatniecības padomes sēde**

2017.gada 16.maijs Rīga

Sēdi vada: R.Punka

Piedalās: V.Kilbloka, A.Jundze, I.Balode, D.Sparāne-Freimane, S.Kušnere, I.Kolmane, A.Ērglis, S.Tretjakova, A.Goldberga, L.Buševica

Pieaicināti: I.Pētersone, L.Dimante, V.Bērziņa, J.Pīrāga, E.Eglāja-Kristsone, I.Treija, B.Šmite Dz.Šmita.

Darba kārtībā:

1. **LNB ierosinājumi obligāta eksemplāra likuma grozījumiem –** izdevēju un autoru viedokļu apspriešana (R.Punka un padomes locekļi);’

**R.Punka:** Padome izskata jautājumu par LNB izstrādātā Obligātā eksemplāra likuma grozījumiem, kas cita starpā paredz elektronisko ražošanas datņu iesniegšanu LNB un pieejamības nodrošināšanu bibliotēkas lasītājiem. Biedrība „Latvijas Grāmatizdevēju asociācija” uzskata, ka līdz šim LNB nav ievērojusi autortiesības, digitalizējot darbus un padarot pieejamus komercapritē esošus darbus bibliotēku apmeklētājiem. Tādējādi Latvijas grāmatizdevējiem un autoriem nav uzticības un paļāvības LNB aktivitātēm šajā jomā. Biedrība „Latvijas Grāmatizdevēju asociācija” 2017.gada 9. maijā ir formulējusi šo pozīciju vēstulē Kultūras ministrijai. Uzskata, ka, pieprasot no izdevējiem ražošanas datnes, tiek pārkāptas gan tiesības uz īpašumu, gan autortiesības. Šo prasību LNB pamato ar nepieciešamību taupīt sabiedrības līdzekļus, taču tas nav pietiekams pamatojums, jo kopumā rada nelabvēlīgus apstākļus literatūras un grāmatniecības nozarei. Ir skaidrs, ka ir jādigitalizē kultūras mantojums un tas jāpadara pieejams sabiedrībai, taču sabiedrības interese kopumā ir arī - autoru atbalsts autoriem radīt jaunus darbus un izdevējiem – tos izdot. Pašreizējās LNB digitalizācijas aktivitātes un piedāvātie Obligātā eksemplāra likuma grozījumi nerada autoriem labvēlīgu atbalsta sistēmu un apdraud izdevējdarbības biznesu Latvijā.

**A.Jundze**: informē, ka biedrība „Latvijas Rakstnieku savienība” pilnsapulcē izskatījusi šo jautājumu un pievienojas izdevēju viedoklim. Minētais jautājums ļoti saasināts saistībā ar darbu pieejamību tiešsaistē nelegālās vietnēs, ar kurām praktiski nav iespējams cīnīties, jo tās reģistrētas ārpus Latvijas. 2017.gada 16.maijā Latvijas Rakstnieku savienības pozīcija ir iesniegta Kultūras ministrijā.

**V.Kilbloka:** atzīmē, ka Igaunijā pieņemtais likums par obligātajiem eksemplāriem vēl nav sācis darboties realitātē un nav izvērtēta tā ietekme uz industriju – izdevējiem un autoriem.

**A.Goldberga:** atzīmē, kalikuma grozījumi dienas kārtībā ir kopš 2011.gadā, notikušas tikšanās un semināri, kas nav rezultējušies ar savstarpēji pieņemamiem risinājumiem. Kultūras ministrija ir aicināta izvērtēt un virzīt tālāk šo jautājumu. Latvijas Nacionālajai bibliotēkai ir uzdota funkcija – obligātā eksemplāra nodrošināšanai bibliotēkām, taču LNB uzskata, ka KM ir jādod rīks, kā to nodrošināt. Atzīmē, ka atsevišķi Latvijas grāmatizdevēji neievēro arī esošā Obligātā eksemplāra likuma prasības, kas radījuši nepieciešamību ierosināt administratīvu sodu. Tāpat nav iespējams veidot statistiku par e-grāmatu situāciju Latvijā, jo dati/e-grāmatas netiek iesniegtas LNB. Juridiski nepieciešams arī formulēt, kas ir e-grāmata – vai tas ir pakalpojums vai produkts.

**R.Punka**: informē, ka pasaulē prakse ir izdevējiem pieprasīt 2-4 obligātos eksemplārus no nosaukuma, Latvijā pašlaik ir 7 eksemplāri. Izvērtējot starptautisko praksi – Igaunija ir vienīgā, kas paredzējusi obligātā eksemplāra iesniegšanu e-grāmatām vai to digitalizēšanu – pašlaik likuma radītās sekas vēl nav izvērtētas. Eiropā aktuāls jautājums par pazeminātās PVN likmes noteikšanu arī e-grāmatām. Valstis tiek aicinātas apsvērt likmes ieviešanu valstīs.

**A.Jundze** norāda uz esošo situāciju obligātā eksemplāra iesniegšanā - ir bijuši precedenti, kad tiek lūgti papildu eksemplāri jau iesniegtajiem.

**Padome** rosina Kultūras ministriju veikt šī likumprojekta ietekmes izvērtējumu uz nozari.

1. **Par bibliotēku krājumu veidošanas analīzes nepieciešamību un iespējām to veikt** (R.Punka un padomes locekļi);

R.Punka aktualizē bibliotēku krājuma veidošanas jautājumu. Būtu svarīgi izvērtēt principus, kā grāmata nonāk publiskajās bibliotēkās Latvijā. Pašreizējā grāmatu iepirkuma sistēma – ar pašvaldības līdzekļiem veido krājumu, kā arī LNB rūpējas par krājuma papildināšanu ar vērtīgiem darbiem. Ir pazīmes, ka bibliotēkas iet vieglāko ceļu – izvēloties vieglo komercliteratūru, atstājot aiz strīpas vērtīgos izdevumus. Ir arī realitāte, ka veidojas rinda pēc 1 konkrēta nosaukuma.

Aktualizē jautājumu par nepieciešamību Kultūras informācijas sistēmām izstrādāt tehnoloģiju/programmu, kā veikt bibliotēku rājuma analīzi pa jomām/autoriem, kas ļautu tālāk izvērtēt, vai esošais sadalījums ir optimāls. Šim uzdevumam, iespējams, būtu nepieciešama KM atļauja KISC veikt šādu uzdevumu.

**S.Kušnere** norāda uz problēmu, ko rada finansējuma piešķīrums konkursa kārtībā LNB bibliotēku iepirkumam 1 x gadā. Problēmas – finansējums uz visām bibliotēkām ir niecīgs, finansējuma piešķīrums 1 x gadā rada situāciju, ka LNB iepērk grāmatu komplektus bibliotēkām, kas jau viņu krājumā ir iepirktas par pašvaldību līdzekļiem.

Finansējuma sistēma konkursa kārtībā ar KKF īsti nav optimāls mehānisms finansējumam, kam būtu jābūt pastāvīgi, kā arī jādomā par citu sistēmu iepirkuma administrēšanai, jo pašreizējā sistēma nav laba ne izdevējiem, ne bibliotēkām.

**V.Bērziņa:** aktualizē problēmu par krājuma komplektēšanu, bibliotēkas izvēlas literatūru, pēc kuras ir pieprasījums. Lai radītu kvalitatīvu pieprasījumu, ir būtiski autoru/izdevēju vizītes un pasākumi bibliotēkās. Pašlaik LNB to īsteno VKKF.projektu ietvaros un ar darbinieces L.Piešiņas iniciatīvu,, bet globāli to nevar atrisināt viens cilvēks.

**Dz. Šmita:** kā Bibliotēku padomes vadītāja un Bibliotēku akreditācijas komisija vadītāja, kā arī Rīgas Centrālās bibliotēku direktore atzīmē, ka bibliotēku kŗājumi netiek komplektēti haotiski, katrai bibliotēkai ir koncepcija un principi, kā tas tiek veikts. Līdztekus katram lasītājam ir tiesības izvēlēties lasāmvielu, savukārt bibliotēkas cenšas piedāvāt daudzveidīgu un kvalitatīvu krājumu. Bibliotēku likuma 5.pants nosaka, ka bibliotēkas ir neatkarīgas krājuma komplektēšanā. Problēmsituāciju veido interese par 1 veida literatūru dažādos laikposmos. Neapšaubāmi pieprasījumu ietekmē tikšanās ar izdevējiem/autoriem, kā arī darbu ekranizācijas, uzvedumi utt. Realitātē nekad nebūs pieejami 1 nosaukuma 100 eksemplāri.

Izsaka priekšlikumu par nepieciešamību pēc periodiska izdevuma kas dotu plašo ieskatu aktuālajā literatūrā un grāmatniecībā. Norāda, ka katrai bibliotēkai ir elektroniskais katalogs, kurā var redzēt bibliotēku izsniegumus. Izvērtējot bibliotēkas akreditācijas procesā viens no būtiskākajiem kritērijiem ir bibliotēkas krājums un tā daudzveidība un tā veidošanas koncepcija.

**R.Punka:** izdevējiem nav administratīvās kapacitātes, lai izvērtētu katras atsevišķās bibliotēkas katalogu, tādējādi būtu būtiskā KISC instrumenta izstrāde to digitālai analīzei.

**S.Kušnere**: Būtu nodefinējams obligātais krājuma minimums bibliotēkām, kas ir bibliotēku kultūrpolitikas jautājums.

**Dz.Šmita:** norāda, ka irReģionālo bibliotēku repozitāriji, kuros ir pieejami un pasūtāmi darbi, kas nav tieši pieejami reģionu pagastu bibliotēkās. Informē, ka Latgales Centrālā bibliotēka neuzstāj uz obligātā eksemplāra saņemšanu, jo nevar garantēt to saglabāšanu ilgtermiņā.

**V.Bērziņa**: runājot par krājuma veidošanu, bibliotēkām būtu labi uzzināt finansējuma apmēru gada sākumā.

**S.Kušnere**: ierosina izveidot Bibliotēku padomes un izdevēju darba grupu, lai uzlabotu krājuma veidošanas principus.

**I.Pētersone**: Autortiesību likumā ir noteikts, kādus datus apkopo KISC, norāda, ka patapinājumu atsevišķas bibliotēkās fiksē manuāli, nav ieviestas elektroniskās uzskaites sistēmas.

**V.Bērziņa**: norāda kā manuāli to veic 10-15% bibliotēkas Latvijā.

**Rosina:** KM izveidot darba grupu bibliotēku krājuma analīzes sistēmas principu izstrādei.

1. **ES autortiesību likumdošanas pakete –** kā salāgot izdevēju, autoru un bibliotēku intereses(R.Punka un padomes locekļi);

R.Punka aktualizē, ka pašlaik Eiropas grāmatizdevēju federācijā un Eiropas Rakstnieku savienībā aktualizējušies vairāki ar autortiesībām saistīti jautājumi un nav viedokļu vienprātība izdevēju un rakstnieku vidū. Notiek diskusijas, vai jāplašina autordarbu izmantošanas izņēmumi izglītības mērķiem.

Aktuāls arī jautājums par blakustiesībām izdevējiem, līdzīgi kā mūzikas producentiem. Protams, ka šis ir jautājums, kas aktualizē autora uzticēšanos izdevējam, kas dažādu apstākļu/precedentu dēļ ir dažādas.

**I.Pētersone** atzīmē, ka pašlaik Eiropas Komisija ir ierosinājusi paredzēt blakustiesības tikai preses izdevējiem digitālā vidē.

**I.Kolmane**: aktualizē taisnīgo autorlīgumu jautājumu – autors ar izdevēja piedāvāto atlīdzību ne vienmēr ir apmierināts.

**I.Pētersone** norāda, ka publiskā patapinājuma atlīdzība pienākas, ja pieder mantiskās tiesības uz darbu.

**I.Kolmane** norāda, ka situācija Latvijā ir tāda, ka Latvijā mantiskās tiesības uz darbu dažkārt nepieder autoriem, bet gan izdevējiem. Autora brīva izvēle ir tiesības paturēt vai atdot izdevējiem.

**R.Punka** – atzīmē, ka atlīdzība ir atkarīga no dažādiem grāmatniecības tirgiem. Par komercizdevumiem iegūtos līdzekļus izdevēji bieži vien iegulda nekomerciālu darbu izdošanai.

**V.Kilbloka –** ir iespējams ieviest atlīdzības apmēru pārskatīšanu autoram atkarībā no izdevuma tirāžas. Pašlaik prakse ir atlīdzība autoram 15 % no iztirgotās tirāžas, ja tirāža ir lielāka, varētu tikt palielināts procents, kas tiek samaksāts autoram. Tā ir labā griba un prakse. Aktualizē nepieciešamību – seminārus autoriem par autortiesībām un līguma slēgšanas jautājumiem.

**S.Kušnere**: norāda, ka ir autori, kas piemaksā vai nesaņem neko par darba izdošanu. Autoriem bieži vien nav mehānisma, kā pārbaudīt, kādā tirāžā darbs ir pārdots.

**Dz.Šmita**: aktualizē bibliotēku problēmu, kas skar autordarbu publiskās izpildīšanas jautājumu, jo mazām bibliotēkām ir problēma iegādāties AKKA/LAA licenci. Autora lasījumu organizēšana līdz ar to ir apgrūtināta.

**Padome** rosina tikšanos Bibliotēku padomē par šiem jautājumiem.

1. **Baltijas dalība Londonas grāmatu tirgū 2018** – īss ziņojums par paveikto un plānoto (J.Pīrāga);

**J.Pīrāga** informē par Latvijas dalību Londonas grāmatu tirgū 2017. –stednu, dalībniekiem, Latvijas mediju plašu iesaisti, mārketinga kampaņu #iamintrovert rakstnieku dalību festivālos Lielbritānijā, britu izdevēju vizītēm Latvijā un tulkošanas meistardarbnīcām, LRS un LGA tulkojumu/izdevumu konkursu rezultātiem un plāniem, kā arī plānoto Baltijas tikšanos 25.05.2018. Tallinā. (Pielikumā prezentācija par Latvijas dalību Londonas grāmatu tirgū).

**R.Punka** aktualizē angliski Latvijā izdoto darbu datu bāzi.]

**L.Buševica** informē, ka LI ir izteicis atbalstu šai iniciatīvai un ir vienojušies par sadarbību šajā jautājumā ar literatūras organizācijām. Precīzāku informāciju jālūdz sniegt Latvijas Institūtam, lai nedublētu darbus.

1. **Literatūras vortāla** [www.literatura.lv](http://www.literatura.lv/) **prezentācija** (LU LFMI, E.Eglāja-Kristsone).

**E.Eglāja –Kristsone** informē par literatūras vortālu, kas sevī integrē visaptverošu informāciju par Latvijas literatūru – aktualitātēm, grāmatām, norisēm, izdevējiem, literātiem – rakstniekiem un tulkotājiem, apbalvojumiem, bibliogrāfiju, recenzijām u.c. veida informāciju. Portāls š.g. jūnijā uzsāks darbu ar domēnu [www.literatura.lv](http://www.literatura.lv) un būs pieejama arī literātu datu bāze. Pašlaik vortāls pagaidu versijā ir pieejams saitē [www.eliteratura.lv](http://www.eliteratura.lv) . Portāla veidošanā iesaistīti LU LFMI resursi un prasa apjomīgu darbu tā veidošanā, aktualizēšanā un papildināšanā.

Ir bijušas sarunas ar Latvijas Rakstnieku savienību un [www.latvianliterature.v](http://www.latvianliterature.v) par sadarbību informācijas veidošanā/apmaiņā. (Pielikumā prezentācija par minēto vortālu).

**S.Kušnere** aktualizē jautājumu, vai šāds resurss ir nozarei nepieciešams un vai ir iespējams regulārs valsts finansējuma atbalsts no Kultūras ministrijas. Resursā pašlaik ir investēti ~10 000 EUR programmēšanai un ~ 17 000 EUR VKKF līdzekļi konkursa kārtībā.

**V.Kilbloka** atzīst, ka šāda resursa pieejamība būtu svarīga arī izdevējiem, jo pašlaik par autoriem jāmeklē informācija dažādos resursos, kas nav pilnīgi. Resursam ir ambīcija un potenciāls būt par aktīvu Latvijas literatūras enciklopēdiju, taču tam nepieciešami pastāvīgi resursi, lai nepārtaukti to aktualizētu un papildinātu.

**L.Buševica** atzīst, ka šādas informācijas aktualitāte ir veidojot pieteikumus apbalvojumiem literātiem.

**Padome** atbalsta resursa veidošanas un pastāvīgas uzturēšanas nepieciešamību un rosina LU LFMI noformulēt vortāla darbības funkciju un finansējumu minimumu, lai varētu izvērtēt šī resursa iespējamo valsts atbalstu.