

PROJEKTU IESNIEGUMU VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU PIEMĒROŠANAS METODIKA

Darbības programmas nosaukums	Izaugsme un nodarbinātība
Prioritārā virziena numurs un nosaukums	5. Vides aizsardzības un resursu izmantošanas efektivitāte
Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums	5.5.1. Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus
Projektu iesniegumu atlases veids	Ierobežota projektu iesniegumu atlase
Atbildīgā iestāde	Kultūras ministrija
Specifiskā atbalsta mērķa atlases kāрта	3. projektu iesniegumu atlases kāрта

Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:

1. *Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas, tās pielikumiem (1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžetdabasz kopsavilkums”, 4.pielikums „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana”) un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
2. *Norāde par projektu iesniegumu vērtēšanas kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu pilnībā.*
3. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrāna kopijas (print screen funkcija) saglabāšanu.*
4. *Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakrītība ir attiecināma.*

5. *Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.*
6. *Kritērija ietekme uz lēmumu „P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.*
7. *Projekta iesnieguma vērtēšanā izmantojami šādi dokumenti:*
 - a) *Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;*
 - b) *Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 5.5.1. specifiskā atbalsta mērķa "Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus" trešās projektu iesniegumu atlases kārtas "Ieguldījumi kultūras un dabas mantojuma attīstībai nacionālas nozīmes attīstības centru pašvaldībās" īstenošanas noteikumi (turpmāk – MK noteikumi);*
 - c) *Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 5.5.1. specifiskā atbalsta mērķa "Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus" trešās projektu iesniegumu atlases kārtas "Ieguldījumi kultūras un dabas mantojuma attīstībai nacionālas nozīmes attīstības centru pašvaldībās" projektu iesniegumu atlases nolikums (turpmāk – atlases nolikums);*
 - d) *Ministru kabineta 2015. gada 10. novembra rīkojums Nr. 709 "Par integrēto teritoriālo investīciju specifisko atbalsta mērķu finansējuma kopējo apjomu katram nacionālas nozīmes attīstības centram un kopējiem rezultatīvajiem rādītājiem nacionālas nozīmes attīstības centru grupai";*
 - e) *Reģionālās attīstības koordinācijas padomes sēdes lēmums par finansējuma apjoma un rezultatīvo rādītāju sadalījumu starp nacionālas nozīmes attīstības centriem;*
 - f) *Labklājības ministrijas “Metodika horizontālā principa “Vienlīdzīgas iespējas” īstenošanas uzraudzībai 2014.-2020”¹*
 - g) *Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vadlīnijas horizontālā principa "Ilgspējīga attīstība" īstenošanas uzraudzības rādītāju "Ieguldījumi ekonovāciju izstrādē/ieviešanā", "Atbalstītie komersanti ekonovāciju jomā" noteikšanai"²;*
 - h) *Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumi Nr. 353 "Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība";*
 - i) *Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas "Metodika 2014. – 2020.gada Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes "Ilgspējīga attīstība" īstenošanas uzraudzībai"³.*

¹ <http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/>

² http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=18633

³ http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=18633

1. VIENOTIE KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma		Skaidrojums atbilstības noteikšanai
		Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P – precizējams)	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē ⁴	
1.1.	Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos ⁵ par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam projektu iesniedzēju lokam:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) pašvaldība; b) pašvaldības iestāde; c) pašvaldības kapitālsabiedrība, kas veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi. <p>Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekta iesnieguma titullapā norādīto informāciju par projekta iesniedzēju; - vai projekta iesniedzējs - pašvaldības iestāde ir minēta pašvaldības nolikumā; - vai projekta iesniedzējam - pašvaldības kapitālsabiedrībai, kas veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi, ir deleģēšanas līgums, kas apliecina, ka pašvaldības kapitālsabiedrība veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, lai 1.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar

⁴ Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem.

⁵ Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 5.5.1. specifiskā atbalsta mērķa "Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus" trešās projektu iesniegumu atlases kārtas "Ieguldījumi kultūras un dabas mantojuma attīstībai nacionālas nozīmes attīstības centru pašvaldībās" īstenošanas noteikumi.

				<p>nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu projekta iesniedzējam precizēt projekta iesnieguma informāciju, kas pamato projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajām projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.2.	Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegums un tās pielikumi (1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”, 4.pielikums „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana”) ir aizpildīti datorrakstā (neattiecas uz projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas vai tās pilnvarotās personas paraksta daļu, ko aizpilda rokrakstā, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā).</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums vai tās pielikumi (1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”, 4.pielikums „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana”) nav aizpildīti datorrakstā, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta iesniegumu vai kādu tā daļu iesniegt datorrakstā.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā</p>

				termiņā.
1.3.	Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegumā (2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” un 2.2.sadaļā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts”) ir pietiekami raksturota projekta īstenošanai nepieciešamā vadības, īstenošanas un finanšu kapacitāte un informācija minētajās sadaļās ir norādīta korekti.</p> <p>Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, par ko liecina šāda projekta iesnieguma 2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” norādītā informācija:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ir iekļauta informācija par nepieciešamajiem projekta vadības personāla pārstāvjiem (piemēram, projekta vadītājs, iepirkuma speciālists, finanšu speciālists), to skaitu un galvenajiem uzdevumiem, darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju. Ja uz projekta iesniegšanas brīdi ir zināms projekta vadības personāls, projekta iesniegumam ir pievienoti dokumenti, kas apliecina projekta vadības personāla atbilstību tiem izvirzītajām prasībām; - ir iekļauta informācija kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt (piesaistīt) minētos projekta vadības personāla pārstāvjus; - ja projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļautas MK noteikumos minētās projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas, projekta iesnieguma 2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” par katru projekta vadības vai projekta īstenošanas komandas personāla pārstāvi ir papildus norādīts: <ul style="list-style-type: none"> a) vai ar projekta vadības personāla pārstāvi ir noslēgts vai plānots slēgt darba līgumu, uzņēmuma līgumu vai pakalpojumu līgumu; b) vai ar projekta īstenošanas pārstāvi ir noslēgts vai

				<p>plānots slēgt darba līgumu;</p> <p>c) darba līguma gadījumā norāda noslodzes lielumu (procentos), ko attiecīgais darbinieks veic projekta ietvaros (attiecināma ne mazāk kā 30 % noslodze).</p> <p>Projekta vadības kapacitāte ir pietiekama, ja saskaņā ar projekta iesniegumā iekļauto informāciju:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. projekta vadītājam ir augstākā izglītība un vismaz viena gada darba pieredze projekta vadībā, kura kopējais budžets ir ne mazāks par 100 000 <i>euro</i>; 2. tiek veidota projekta vadības grupa ar vismaz 3 dalībniekiem un ne mazāk kā 2/3 no projekta vadības komandas locekļiem ir augstākā izglītība un profesionālās zināšanas attiecīgajā jomā (piemēram, projektu vadībā, finansēs, iepirkumu jomā). <p>Projekta īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja saskaņā ar projekta iesniegumā iekļauto informāciju: pieejamā infrastruktūra, materiāltehniskais nodrošinājums, personāls, tā pieredze/prasības var nodrošināt projekta iesnieguma sadaļā „2.2. Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” plānoto.</p> <p>Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka projekta finanšu kapacitāte ir pietiekama, par ko liecina šāda informācija:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekta iesnieguma 2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” norādīta informācija par to, no kādiem finanšu avotiem tiks segti projekta vadības personāla izdevumi; - projekta iesniedzējs projekta iesnieguma 8.sadaļā „Apliecinājums” ir apliecinājis, ka projekta iesniedzēja rīcībā ir pietiekami un stabili finanšu resursi. “Stabili finanšu resursi” nozīmē, ka projekta iesniedzējam projekta īstenošanas laikā ir pilnībā
--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>pieejami finanšu resursi projektā paredzētajām darbībām noteiktā termiņā (piem., mēnesī, gadā).</p> <p>Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka projekta iesnieguma 2.2.sadaļā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” ir sniegta šāda informācija:</p> <ul style="list-style-type: none"> - par projekta ieviešanas sistēmu, t.i., kādi uzraudzības instrumenti plānoti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei; - kā saskaņā ar MK noteikumos noteikto, tiks nodrošināta datu uzkrāšana par projekta ietekmi uz projekta iznākuma rādītājiem, rezultāta rādītāju, horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” rādītājiem un enerģijas patēriņa rādītāju.
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, lai 1.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta iesniegumu.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.4.	Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 <i>euro</i> .	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniedzējam, iesniedzot projekta iesniegumu, nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 <i>euro</i>.</p> <p>Projekta iesnieguma vērtētājs kritērija vērtēšanā izmanto Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) administrēto nodokļu un nodevu parādnieku datubāzi</p>

				<p>(http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR).</p> <p>Ņemot vērā, ka VID datubāzē informācija par VID administrētajiem nodokļu parādiem tiek publicēta divreiz mēnesī, vērtēšanā nodokļu parāds VID datubāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā, kas ir tuvākais pēc projekta iesnieguma iesniegšanas.</p> <p>Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda datumu, kad pārbaude VID datubāzē veikta.</p> <p>Nekustamā īpašuma nodokļa parādi tiek pārbaudīti uz projekta iesnieguma vērtēšanas brīdi nevis projekta iesnieguma iesniegšanas dienā.</p> <p>Nekustamā īpašuma nodokļa parādu nevērtē, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldība.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja veicot pārbaudi VID datubāzē (VID noteiktajā informācijas publicēšanas dienā, kas ir tuvākā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas) projekta iesniedzējam ir konstatēti nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 <i>euro</i>, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu veikt nodokļu parādu nomaksu vai precizēt projekta iesniegumu.</p> <p>Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda datumu, kad pārbaude VID datubāzē veikta.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.5.	Projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā</p>

	informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam.			2014.-2020.gadam (https://ep.esfondi.lv) un visi datu lauki ir aizpildīti korekti. Ja projekta iesniegumam pievienojamo dokumentu apjoms ir tik apjomīgs, kuru nevar ielādēt Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā, projekta iesniedzējs Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā ir pievienojis pavadvēstuli, kurā atspoguļojas, kādi dokumenti tiks iesūtīti pa pastu vai iesniegti personīgi.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegumā, kas iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (https://ep.esfondi.lv), nav korekti aizpildīti visi datu lauki, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu atkārtoti iesniegt projekta iesniegumu Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (https://ep.esfondi.lv), korekti aizpildot visus datu laukus.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.6.	Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumos Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja: 1) projekta iesniegums un tā pielikumi (1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”, 4.pielikums „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana”) ir sagatavoti atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.784 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā

	<p>plānošanas periodā” noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā.</p>			<p>iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – MK noteikumi Nr.784) un veidlapas veidnei, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, un visas tās sadaļas un pielikumi ir pilnībā aizpildīti;</p> <p>2) projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā;</p> <p>3) kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma dokumentiem nav latviešu valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots tulkojuma notariāls apliecinājums vai zvērināta tulka/tulkotāja apliecinājums, vai tulka/tulkotāja apliecinājums);</p> <p>4) ir iesniegts projekta iesniegums un tās pielikumi (1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”, 4.pielikums „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana”), kam pievienoti šādi dokumenti:</p> <p>a) Vides pārraudzības valsts biroja atzinums par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vai attiecīgās reģionālās vides pārvaldes lēmums par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu projekta iesniegumā plānotajām darbībām (<i>attiecināms, ja projekta iesnieguma 4.sadaļas „Projekta ietekme uz vidi” 4.2.apakšpunktā ir norādīts, ka izvērtējums/novērtējums ir veikts, vai 4.1.apakšpunktā ir norādīts, ka „Izvērtējums nav nepieciešams”</i>);</p> <p>b) pielikums „Projekta budžeta kopsavilkuma</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>pielikums” (<i>atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai veidnei</i>);</p> <p>c) apliecinājums par dubultā finansējuma neesamību (<i>atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai veidnei.</i>)</p> <p>d) apliecinājums par valsts atbalsta nosacījumu ievērošanu (<i>atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai. Attiecināms, ja projekta iesniegumā paredzētas projekta darbības, kurām piemērojami valsts atbalsta nosacījumi</i>);</p> <p>e) apliecinājums, ka projekta iesniedzējs kā saimnieciskās darbības veicējs, uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmēm, (<i>atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai veidnei. Attiecināms uz projekta iesniedzēju, ja projekta ietvaros tas īsteno darbības, kam piemērojami valsts atbalsta komercdarbībai nosacījumi</i>);</p> <p>f) deleģēšanas līgums par pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi (<i>attiecināms, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības kapitālsabiedrība, kas veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi</i>);</p> <p>g) īpašuma, turējuma vai valdījuma tiesības apliecinājoši dokumenti infrastruktūrai, kurā plānoti ieguldījumi projekta ietvaros. (Ja īpašuma, turējuma vai valdījuma tiesības apliecinājoši dokumenti nav iesniegti, bet projekta iesnieguma vērtētājam ir iespēja informāciju par īpašuma, turējuma vai valdījuma tiesībām pārbaudīt publiskajās datubāzēs (piemēram, www.zemesgramata.lv, www.kadastrs.lv), lēmumā</p>
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>neizvirza nosacījumu iesniegt īpašuma, turējuma vai valdījuma tiesības apliecinājošus dokumentus);</p> <p>h) projekta iesniedzēja (ja tas projekta ietvaros īsteno darbību atbilstoši valsts atbalsta nosacījumiem) operatīvais finanšu pārskats, ja projekta iesniedzējs ir jauna pašvaldības izveidota kapitālsabiedrība un pēdējā noslēgtā finanšu gada pārskats vēl nav pieejams;</p> <p>i) izmaksu un ieguvumu analīze, kuras ietvaros veikta vismaz finanšu un ekonomiskā analīze (modelis un ziņojums);</p> <p>j) būvatļauja vai apliecinājuma karte, vai paskaidrojuma raksts, vai būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama.</p> <p>Ja iepriekš minētie dokumenti nav iesniegti, projekta iesnieguma vērtētājs publiskajā datubāzē (piemēram, Būvniecības informācijas sistēmā) vai attiecīgās pašvaldības būvvaldē pārbauda informāciju par būvatļauju vai apliecinājuma karti, vai paskaidrojuma rakstu, vai būvvaldes izziņu, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama un lēmumā neizvirza nosacījumu iesniegt iepriekš minētos dokumentus;</p> <p>k) būvprojekts;</p> <p>l) detalizēta būvniecības darbu izmaksu tāme, kas sastādīta atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai par būvniecības darbu izmaksu tāmju sagatavošanu un kas datēta ne vēlāk kā vienu gadu pirms projekta iesniegšanas vai būvdarbu līgums (ja tas noslēgts pirms projekta iesnieguma iesniegšanas). Projekta pamatojošās</p>
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>dokumentācijas sagatavošanas, būvuzraudzības, autoruzraudzības un publicitātes izmaksas pamatojošie dokumenti (piemēram, līgums);</p> <p>m) zaļo iepirkumu pamatojošie dokumenti (tehniskā specifikācija), ja iepirkuma konkursa nolikumā, atlases un vērtēšanas kritērijos tika piemērots zaļais iepirkums (<i>attiecināms, ja projekta iesniedzējs ir veicis zaļo publisko iepirkumu līdz projekta iesnieguma iesniegšanai un pretendē uz papildus punktiem kvalitātes kritērijā Nr.4.8. „Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā publiskā iepirkuma principus”</i>);</p> <p>n) enerģijas patēriņa rādītāja vērtību pamatojošie dokumenti atbilstoši Ekonomikas ministrijas izstrādātajai metodikai „Metodiskie ieteikumi enerģijas ietaupījuma ziņošanai”⁶ (<i>Attiecināms, ja projekta ietvaros norādīta enerģijas patēriņa rādītāja vērtība</i>).</p> <p>o) sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinums virszemes un pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūvei (<i>attiecināms, ja projekta iesniegumā neattiecināmajās izmaksās plānotas vājstrāvu tīklu pārbūves, pārceļšānas, padziļināšanas, tīklu aizsardzības izmaksas</i>), kurā norādīts, ka veicot projektā plānotās satiksmes pārvadu, ielu vai ceļu infrastruktūras būvniecības, vai teritorijas labiekārtošanas, vai ēkas infrastruktūras būvniecības darbības, pastāv komunikāciju infrastruktūras bojāšanas risks vai nav iespējams izvairīties no virszemes vai pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūves, nodrošinot, ka investīcijas nerada priekšrocības inženiertīklu</p>
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

⁶ Pieejams tīmekļvietnē https://www.em.gov.lv/lv/nozares_politika/energoefektivitate_un_siltumapgade/energoefektivitate/enerģijas_ietauņijumu_zinosana/

			<p>īpašniekam un atbilst nosacījumiem par valsts atbalstu komercdarbībai;</p> <p>p) veidlapa “Projekta iesniedzēja informācija par saņemto un plānoto valsts atbalstu” (<i>attiecināms uz projekta iesniedzēju kam projekta ietvaros piemēro valsts atbalsta nosacījumus, ja projekta iesniedzējs ir saņēmis vai plāno saņemt projektā plānotajām izmaksām valsts atbalstu (t.sk. de minimis atbalstu) arī citas atbalsta programmas vai individuālā projekta ietvaros</i>);</p> <p>q) citi dokumenti, saskaņā ar projektu iesniegumu atlases nolikumā noteikto.</p>
	Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, kas izvirzītas, lai 1.6.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) iesniegt projekta iesniegumu un tās pielikumus atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai veidlapas formai, vai iesniegt pilnībā aizpildītu projekta iesniegumu un tās pielikumus; 2) iesniegt iztrūkstošo papildus iesniedzamo dokumentu; 3) iesniegt latviešu valodā sagatavotu projekta iesniegumu un tās pielikumus vai papildus iesniedzamos dokumentus, vai pievienot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu latviešu valodā. 	
	Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta</p>	

				iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.7.	Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti <i>euro</i> .	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja projekta iesniegumā finanšu dati ir norādīti <i>euro</i> .
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegumā finanšu dati nav norādīti <i>euro</i> , vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība</u> : lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesniegumu vai attiecīgo dokumentu, finanšu datus norādot <i>euro</i> .
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.8.	Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteikts Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumu Nr.784 "Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā" 1.pielikumā.	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja projekta iesniegumā (1.1. sadaļā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”, pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums” un 4.pielikumā „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” un papildus iesniedzamajos dokumentos, piemēram, finanšu analīzē, būvniecības izmaksu tāmēs u.c.): 1) finanšu aprēķini ir veikti aritmētiski precīzi, t.sk., ir ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi; 2) finanšu aprēķins ir norādīts, lietojot divus ciparus aiz komata; 3) finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma prasībām, t.i., visās ailēs ir norādīta prasītā informācija (daudzums, mērvienība, projekta darbības numurs, izmaksu veids, izmaksu pozīciju summas,

				<p>PVN u.c);</p> <p>4) ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, projekta iesnieguma 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums” (un citās sadaļās, ja attiecināms);</p> <p>5) projekta valsts budžeta finansējums ir aprēķināts atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 27.janvāra noteikumiem Nr.42 „Noteikumi par kritērijiem un kārtību valsts budžeta dotācijas piešķiršanai pašvaldībām Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas periodā līdzfinansēto projektu īstenošanai”.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.8.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesniegumu vai attiecīgo dokumentu, finanšu aprēķinus izstrādājot aritmētiski precīzi un atbilstoši projekta iesnieguma prasībām.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.9.	Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegumā (2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) paredzētais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumos noteikto ERAF pieejamo finansējuma apmēru.</p>

			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.9.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesnieguma dokumentu vai attiecīgo sadaļu, norādot projekta iesniegumā atbilstošu projekta ERAF finansējuma apmēru.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.10.	Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti.	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja projekta iesniegumā (2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītā ERAF atbalsta intensitāte projektam nepārsniedz MK noteikumos noteikto maksimāli iespējamo projekta ERAF atbalsta intensitāti - 85% apmērā no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām, ja projekta iesniedzējs neveic saimniecisko darbību un atbalsta sniegšana specifiskā atbalsta ietvaros tam nav kvalificējama kā valsts atbalsts komercdarbībai. Valsts atbalsta gadījumā atbalsta summa nepārsniedz Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (turpmāk – Komisijas regula Nr. 651/2014), 53. panta 6. punktā noteikto.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 1.10.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta

			iesniegumu, paredzot, ka: <ul style="list-style-type: none"> - ERAF intensitāte nepārsniedz 85% apmēru no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām, ja projekta iesniedzējs neveic saimniecisko darbību un atbalsta sniegšana specifiskā atbalsta ietvaros tam nav kvalificējama kā valsts atbalsts komercdarbībai; - Valsts atbalsta gadījumā atbalsta summa nepārsniedz Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, 53. panta 6. punktā noteikto.
		Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.11.	Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:		
1.11.1.	ir saistītas ar projekta īstenošanu;	P	Vērtējums ir „Jā”, ja:
1.11.2.	ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupu vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai);		1) projekta iesniegumā (1.1.sadaļā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” un 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” un 1.pielikumā) norādītās plānotās darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām;
1.11.3.	nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.	Jā	2) projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītās plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām;

		<p>3) projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānoto izmaksu apmērs nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus, ja attiecināms;</p> <p>4) projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītās tiešās un netiešās attiecināmās izmaksas, tajā skaitā ierobežojumi, atbilst MK noteikumos noteiktajam izmaksu dalījumam tiešajās un netiešajās izmaksās;</p> <p>5) projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās (ja to ir iespējams izdarīt);</p> <p>6) projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu, to raksturo projekta darbību apraksts, gan arī projekta īstenošanas un vadības personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu;</p> <p>7) projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupu vajadzības, kultūras pieminekļa tehniskais stāvoklis vai materiālā un nemateriālā kultūras un dabas mantojuma saglabāšanas un attīstības nepieciešamība (1.2.sadaļas „Projekta mērķis un tā pamatojums”, 1.3.sadaļas „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”, 1.4.sadaļas „Projekta mērķa grupas apraksts” apraksts), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (1.1.sadaļas „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5.sadaļas „Projekta darbības un</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>sasniedzamie rezultāti”, 1.6.sadaļas „Projektā sniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem.” apraksts), projektā sniedzamie uzraudzības rādītāji (1.6.sadaļas „Projektā sniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem.” apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (2.1.sadaļas „Projekta īstenošanas kapacitāte” apraksts), projekta laika plānojums (1.pielikuma „Projekta īstenošanas laika grafiks” informācija), publicitāte (5.sadaļas „Publicitāte” apraksts);</p> <p>8) projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).</p>
	<p>Jā, ar nosacījumu</p>	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.11.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, iesniedzot precizētu dokumentu.</p>
	<p>Nē</p>	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>

1.12.	Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar projekta iesniegumu (2.3.sadaļa „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):”, 1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks” un 2.pielikums „Finansēšanas plāns”) nepārsniedz MK noteikumos noteikto projekta īstenošanas termiņu – 2022.gada 31.decembri; 2) projekta iesnieguma 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai (tajā skaitā projekta vadībai, informācijas un publicitātes pasākumiem) ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst projekta iesnieguma 2.3.sadaļā „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam; 3) projekta iesnieguma 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un projekta iesnieguma 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst projekta iesnieguma 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” norādītajam. Izmaksu sadalījums pa gadiem projekta iesniegumam papildus iesniegtajos dokumentos atbilst projekta iesniegumā norādītajai informācijai; 4) papildus iesniegtajos dokumentos, kas attiecas uz projekta darbībām, (piemēram, būvprojekts, būvdarbu līgums u.tml.), ja tādi pievienoti, norādītais projekta darbību termiņš nepārsniedz projekta iesnieguma 2.3.sadaļas „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” aprakstā plānoto projekta īstenošanas termiņu.
-------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.12.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās un dokumentos.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.13.	Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim.	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja projekta iesnieguma 1.2.sadaļā „Projekta mērķis un tā pamatojums” un arī pārējā projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām liecina, ka tas ir vērsts uz MK noteikumos noteiktā mērķa sasniegšanu.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītais projekta mērķis neatbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta mērķi vai projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos noteikto mērķa sasniegšanu.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.

1.14.	Projekta iesniegumā plānotie sasniedzamie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) projekta iesnieguma 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts (atbilst MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem) un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts; 2) projekta iesnieguma 1.6.sadaļā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti (atbilst MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem) un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā gala vērtība projekta īstenošanas beigās. Minētie projekta uzraudzības rādītāji sekmē MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu: <ul style="list-style-type: none"> - atbalstīto kultūras un dabas mantojuma objektu un tūrisma objektu apmeklējumu skaita paredzamais pieaugums, salīdzinot ar 2015. gadu; - atbalstīto dabas un kultūras mantojuma objektu skaits; - jaunradīto pakalpojumu skaits atbalstītajos kultūras un dabas mantojuma objektos; 3) projekta iesnieguma 1.6.1.sadaļā „Iznākuma rādītāji” ir norādīts enerģijas patēriņa rādītājs (megavatstundas) pirms projekta īstenošanas (atbilstoši Ekonomikas ministrijas izstrādātajai metodikai „Metodiskie ieteikumi enerģijas ietaupījuma ziņošanai”⁷) (ja attiecināms).
-------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

⁷ Pieejams tīmekļvietnē https://www.em.gov.lv/lv/nozares_politika/energoefektivitate_un_siltumapgade/energoefektivitate/enerģijas_ietaupijumu_zinosana/

			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.14.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) precizēt projekta iesnieguma 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu; 2) precizēt projekta iesnieguma 1.6.sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem”, norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus.
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.15.	Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības:			
1.15.1.	atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesnieguma 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” norādītās projekta darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.15.1.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta iesnieguma 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām</p>

				darbībām.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.15.2.	ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas.	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja projekta iesnieguma 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” : 1) projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu; 2) projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība; 3) projekta darbības ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3. sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.15.2.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā” , vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> izvirza nosacījumu precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3. sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda

				atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.16.	Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 "Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana" un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulā (ES) Nr. 1303/2013, <i>ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006</i> noteiktajam.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesnieguma 5. sadaļā „Publicitāte” norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes regulai (ES) Nr.1303/2013, <i>ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006</i> (115.pants un XII pielikums) un Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumiem Nr.87 "Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana".</p> <p>Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īsteno, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), pasākumu skaits, kā arī ir norādīts publicitātes pasākumu finansējuma avots (publicitātes pasākumi projektam ir jānodrošina arī tajā gadījumā, ja publicitātes pasākumu izmaksas nav paredzēts segt no projekta izmaksām).</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.16.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/</p>

				precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu vai īstenošanas periodu.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.17.	Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi.	P	Jā	Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesnieguma 2.4.sadaļā „Projekta risku izvērtējums”: <ol style="list-style-type: none"> 1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski, kā arī papildus var būt norādīti arī citi riski; 2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t.sk., raksturojot to īstenošanas biežumu un atbildīgos.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.17.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, papildinot risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādot to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī nosakot vai precizējot risku novēršanas/mazināšanas

				pasākumus.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.

2.VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma		Skaidrojums atbilstības noteikšanai
		Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P - precizējams; N/A ⁸)	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē ⁹ ; N/A	
2.1.	Projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs kā arī tas neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar MK noteikumiem par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu (attiecināms, ja finansējuma saņēmējs ir saimnieciskās darbības veicējs). ¹⁰	P; N/A	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja projekta iesniedzējs, kas veic saimniecisko darbību un kam atbalsta sniegšana specifiskā atbalsta mērķa ietvaros ir kvalificējama kā valsts atbalsts komercdarbībai, neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam. Projekta iesnieguma vērtētājs grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmes: 1) vērtējot pašvaldības kapitālsabiedrības, kas veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi, atbilstību, piemēro metodiku grūtībās nonākuša uzņēmuma noteikšanai

⁸ Kritērijs nav piemērojams

⁹ Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem.

¹⁰ Atbilstoši spēkā esošajam valsts atbalsta regulējumam

			<p>http://www.cfla.gov.lv/userfiles/files/Informativais%20materials%20par%20MVU%20un%20GNU%20Ostatusa%20noteiksanu.pdf</p> <p>Projekta vērtētājs pārbauda, ka uz projekta iesniedzēju (pašvaldības kapitālsabiedrību), kas atbalstu saņems saskaņā ar Komisijas Regulu Nr.651/2014, neattiecas kāda no šādām pazīmēm:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) atbalsta pretendents uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no tās parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla, un kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; b) atbalsta pretendents, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām, uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); c) atbalsta pretendents ar tiesas lēmumu nav atzīts par maksātnespējīgu, tai skaitā ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu netiek īstenots ārpus tiesiskās aizsardzības process, tam nav uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums vai tā saimnieciskā darbība nav izbeigta, vai tas atbilst valsts tiesību aktos noteiktiem kritērijiem, lai tam pēc kreditoru pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru;
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>d) atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns;</p> <p>e) atbalsta pretendents pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.</p> <p>2) vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību pārbauda informāciju Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā „Pašvaldību finanšu uzraudzība” → „Finanšu stabilizācijas process” un pārbauda projekta iesniegumam pievienoto dokumentu “Apliecinājums, ka saimnieciskās darbības veicējs uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmēm”.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 2.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p>Kritērijs uzskatāms par precizējamu tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, kā arī gadījumos, ja iesniegta nepilnīga dokumentācija, lai pārliecinātos, vai projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt dokumentus, kas apliecina, ka projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu</p>

				<p>izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. Gadījumā, ja projekta iesniedzējs, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs, ir uzskatāms par grūtībās nonākušu, tad valsts atbalsts tam netiek piešķirts un nekāda turpmāka tā izvērtēšana nav veicama.</p>
			N/A	Vērtējums ir „N/A” , ja projekta iesniedzējs nav saimnieciskās darbības veicējs.
2.2.	Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegumā (6.1.sadaļa „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas”) norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu un nodrošināt tam nepieciešamo finansējumu.</p> <p>Uzturēšana nozīmē, ka projekta ietvaros radītās vērtības tiks izmantotas atbilstoši to mērķim un tiks nodrošināti resursi to uzturēšanai funkcionējošā kārtībā noteiktajā laika periodā.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.2.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu uzturēšanas aprakstu.</p>
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.

2.3.	Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem.	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja projekta iesniegumā (6.2. sadaļa „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rādītāju ilgtspēja pēc projekta pabeigšanas”) norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu ilgtspēju. Ilgtspeja nozīmē, ka radītās vērtības ne tikai tiks uzturētas, bet arī izmantotas citu darbību/nākamo īstenošanas fāžu, papildinošu darbību utt. īstenošanai.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, kas izvirzītas, lai 2.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā” vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu ilgtspējas aprakstu.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.

3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma		Skaidrojums atbilstības noteikšanai
		Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P - precizējams; N/A ¹¹)	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē ¹² ; N/A	
3.1.	Pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programma, kurā ir atspoguļots projekts, ir saskaņota	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja pašvaldības attīstības programmas investīciju plāns ir saskaņots Reģionālās attīstības koordinācijas padomē un projekta iesnieguma saturs

¹¹ Kritērijs nav piemērojams

¹² Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem.

	<p>Reģionālās attīstības koordinācijas padomē, un projekts ir pamatots pašvaldības attīstības programmā un atspoguļots investīciju plānā.</p>		<p>kopumā atbilst Reģionālās attīstības koordinācijas padomē saskaņotajam projekta idejas aprakstam pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā, t.sk. projekta iesniegumā norādītais ERAF finansējums nav lielāks un plānotie iznākuma rādītāji nav mazāki par Reģionālās attīstības koordinācijas padomē saskaņotajā projekta idejā norādīto ERAF finansējumu un iznākuma rādītājiem. Ir pieļaujams projektā plānotā ERAF finansējuma pārsniegums ne vairāk kā par 15,00% pret saskaņotajā projekta idejā norādīto ERAF finansējumu un projektā plānoto iznākuma rādītāju samazinājums ne vairāk kā par 15,00% pret saskaņotajā projekta idejā norādītajiem iznākuma rādītājiem, ja ir ievēroti šādi nosacījumi:</p> <p>a) projekta iesnieguma 1.3.sadaļā “Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” ir sniegta informācija, kurā no citiem SAM 5.5.1. trešās atlasē kartas projektiem tiks samazināts ERAF finansējums vai palielināti iznākuma rādītāji, nodrošinot, ka kopumā attiecīgajai pašvaldībai pieejamais ERAF finansējums nav pārsniegts un tiek pilnībā sasniegti attiecīgajai pašvaldībai noteiktie iznākuma rādītāji. Vienlaikus ir nodrošināts, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> - līdz vērtēšanā esošā projekta apstiprināšanai ir atbrīvots ERAF finansējums (piemēram, veikti grozījumi projektā, kuru rezultātā ir atbrīvojies ERAF finansējuma ietaupījums) nepieciešamajā apjomā attiecīgās pašvaldības cita SAM 5.5.1. trešās atlasē kartas apstiprinātā projekta ietvaros; - ERAF finansējuma pārsniegums un iznākuma rādītāju samazinājums konkrētā apjomā tiek kompensēts citas attiecīgās pašvaldības projekta ietvaros, kas ir iesniegts vērtēšanai, apstiprināts, atrodas īstenošanā vai ir pabeigts.
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>b) Kultūras ministrijas un VARAM (reģionālās politikas nozares) pārstāvis, kas ir projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas balsstiesīgais loceklis, saskaņo projekta ietvaros paredzēto ERAF finansējuma pārsniegumu un projektā plānoto iznākuma rādītāju samazinājumu.</p> <p>Attīstības programmas investīciju plāns ir attīstības programmas sastāvdaļa atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 22.punktam) (Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda informāciju Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļa vietnē.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu pašvaldības attīstības programmas investīciju plānu saskaņot Reģionālās attīstības koordinācijas padomē vai precizēt projekta iesnieguma saturu atbilstoši pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā saskaņotajai projekta idejai.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
3.2.	Projekta rezultātā:			
3.2.1.	atjaunots, konservēts, pārbūvēts vai restaurēts arhitektūras, arheoloģijas,	P; N/A	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta rezultātā (jāpārbauda projekta iesnieguma 1.1. sadaļa „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās</p>

vēstures vai pilsēt būvniecības piemineklis, kas ir valsts nozīmes kultūras piemineklis;			<p>izmaksas un plānotie rezultāti”, projekta iesnieguma 1.6. sadaļa „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem.”, projekta iesnieguma 1.7. sadaļa „Projekta īstenošanas vieta.”): atjaunotais, konservētais, pārbūvētais vai restaurētais kultūras piemineklis ir <u>valsts nozīmes</u> arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures piemineklis, vai pilsēt būvniecības pieminekļa daļa.</p> <p>Šī kritērija izpratnē termins “valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļa daļa” ir arhitektūras piemineklis ar vismaz vietējas nozīmes pieminekļa statusu, kas veido vienotu kompleksu ar valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekli.</p> <p>Informācija pārbaudāma saskaņā ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas tīmekļa vietnē publicēto Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu, pieejams: http://saraksts.mantojums.lv/lv/piemineklu-saraksts/.</p>
			<p>Jā, ar nosacījumu</p> <p>Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p>Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, nodrošinot projekta iesnieguma atbilstību kritērija 3.2.1. apakškritērijam.</p> <p>Ja projekta ietvaros nav paredzēts atjaunot, konservēt, pārbūvēt vai restaurēt valsts nozīmes kultūras pieminekli, iesniegtajam projekta iesniegumam jānodrošina atbilstība vismaz 3.2.2. apakškritērijam.</p>
			<p>Nē</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu</p>

				izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
			N/A	Ja projekta ietvaros nav paredzēts atjaunot, konservēt, pārbūvēt vai restaurēt valsts nozīmes kultūras pieminekli, iesniegtajam projekta iesniegumam jānodrošina atbilstība vismaz 3.2.2. apakškritērijiem.
3.2.2.	atjaunota, konservēta, pārbūvēta, restaurēta vai izbūvēta jauna ar kultūras un dabas mantojumu saistīta infrastruktūra (kas vienlaikus var būt arī tūrisma infrastruktūra) un attīstīta publiskā ārtelpa atbalstāmo objektu apkārtnē, kas ir vērsta uz kultūras un dabas mantojuma saglabāšanu, aizsardzību un attīstību;	P; N/A	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta rezultātā (jāpārbauda projekta iesnieguma 1.1. sadaļa „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, projekta iesnieguma 1.6. sadaļa „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem”, projekta iesnieguma 1.7. sadaļa „Projekta īstenošanas vieta:”): paredzēts atjaunot, konservēt, pārbūvēt, restaurēt vai izbūvēt jaunu infrastruktūru (kas vienlaikus var būt arī tūrisma infrastruktūru) un attīstīt publisko ārtelpu atbalstāmo objektu apkārtnē saskaņā ar pašvaldības attīstības programmu.</p> <p>Ja projekta ietvaros plānots izbūvēt jaunu infrastruktūru, kas saistīta ar kultūras mantojuma saglabāšanu, projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, vai projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā tiks panākta jaunradīto objektu arhitektūras un dizaina kvalitāte, un vai infrastruktūra risināta kvalitatīvas arhitektūras un dizaina līmenī, kas dod videi jaunu pievienoto vērtību. Par infrastruktūras kvalitatīvas arhitektūras un dizaina līmeni var liecināt, piemēram, šādas</p>

			<p>pazīmes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ir veikti arhitektūras un dizaina ideju konkursi; - vienlaicīgi nav veikta projektēšanas un būvniecības iepirkšana; - par vienīgo kritēriju projektēšanā nav noteikta zemākā cena; - ir iepriekš sagatavotas un izvirzītas stingras prasības vides estētikas kvalitātes nodrošināšanai, kas balstītas uz konkrētās vietas identitātes saglabāšanu un radošām inovācijām.
		Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p>Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, nodrošinot projekta iesnieguma atbilstību kritērija 3.2.2. apakškritērijam.</p> <p>Ja projekta ietvaros nav paredzēts atjaunot, konservēt, pārbūvēt, restaurēt vai izbūvēt jaunu ar kultūras un dabas mantojumu saistītu infrastruktūru (kas vienlaikus var būt arī tūrisma infrastruktūra) un nav attīstīta publiskā ārtelpa atbalstāmo objektu apkārtņē, iesniegtajam projekta iesniegumam jānodrošina atbilstība vismaz 3.2.1. apakškritērijam.</p>
		Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>

			N/A	Ja projekta ietvaros nav paredzēts atjaunot, konservēt, pārbūvēt restaurēt vai izbūvēt jaunu ar kultūras un dabas mantojumu saistītu infrastruktūru (kas vienlaikus var būt arī tūrisma infrastruktūra) un attīstīt publisko ārtelpu atbalstāmo objektu apkārtnē, kas ir vērsta uz kultūras un dabas mantojuma saglabāšanu, aizsardzību un attīstību, iesniegtajam projekta iesniegumam jānodrošina atbilstība vismaz 3.2.1. apakškritērijam.
3.2.3.	atjaunots, konservēts, pārbūvēts vai restaurēts arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsētībūvniecības piemineklis un atjaunota, konservēta, pārbūvēta, restaurēta vai izbūvēta jauna ar kultūras un dabas mantojumu saistīta infrastruktūra (kas vienlaikus var būt arī tūrisma infrastruktūra) un attīstīta publiskā ārtelpa atbalstāmo objektu apkārtnē.	P; N/A	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja projekta rezultātā (jāpārbauda projekta iesnieguma 1.1. sadaļa „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, projekta iesnieguma 1.6. sadaļa „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem.”, projekta iesnieguma 1.7. sadaļa „Projekta īstenošanas vieta:”) izpildās gan 3.2.1., gan 3.2.2.apakškritērijs.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst 3.2.1 un 3.2.2. apakškritērijā minētajām prasībām, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, nodrošinot projekta iesnieguma atbilstību prasībām, kas noteiktas kritērija 3.2.1. un 3.2.2. apakškritērijā.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī

				nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
			N/A	Ja projekta ietvaros ir paredzēts tikai 3.2.1. apakškritērijā noteiktās darbības vai tikai 3.2.2. apakškritērijā noteiktās darbības.
3.3.	Projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegumā ir <u>norādīts, ka plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros.</u></p> <p>Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka projekta iesnieguma 1.3.sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” ir norādīta informācija, kas liecina, ka tiks nodrošināta projektā plānoto izmaksu un darbību nepārklāšanās ar izmaksām un darbībām citos projektos, lai neiestātos dubultā finansējuma risks, kā arī pārbauda informāciju par projekta iesniegumā plānoto darbību nepārklāšanos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ar darbībām citos projektos Kohēzijas politikas vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam; - ar darbībām Latvijas un Šveices sadarbības programmu projektos (www.swiss-contribution.lv); - ar darbībām EEZ/Norvēģijas finanšu instrumentu projektos (www.eeagrants.lv); - Lauku attīstības programmas 2014.-2020.gadam ietvaros; - pārrobežu sadarbības programmu ietvaros u.c. <p>Jāpārbauda, vai finansējuma saņēmējs ir parakstījis „Apliecinājumu”, kurā norādīts, ka projekta iesniegumā</p>

				plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, kas izvirzīta, lai 3.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” . <u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu precizēt informāciju projekta iesniegumā, lai novērstu dubultās finansēšanas risku.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
3.4.	Projekta iesniedzējs ir veicis izmaksu un ieguvumu analīzi (finanšu analīzi un ekonomisko analīzi), ievērojot, ka projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto sociālo diskonta likmi un projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli.	P	Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja projekta iesniegumam ir pievienota izmaksu un ieguvumu analīze, kuras ietvaros veikta vismaz finanšu un ekonomiskā analīze. Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, vai: <ul style="list-style-type: none"> - izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi, kas norādīta makroekonomiskajos pieņēmumos un prognozēs, ko projekta iesniedzējs ir izmantojis, izstrādājot izmaksu un ieguvumu analīzi; - izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par

				<p>nulli;</p> <ul style="list-style-type: none"> - izmaksu un ieguvumu analīze ir sagatavota atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādātajā SAM 5.5.1. trešās atlasē kartas projekta izmaksu un ieguvumu analīzes metodikā noteiktajiem principiem; - izmaksu un ieguvumu analīzes sagatavošanā ir izmantoti atbilstošie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes; - projekta iesnieguma 4.pielikumā „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” norādītā informācija atbilst izmaksu un ieguvumu analīzē norādītajai informācijai.
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 3.4. kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu sagatavot vai papildināt, vai precizēt projekta izmaksu un ieguvumu analīzi.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
3.5.	Objekts, kurā plānotas investīcijas, atrodas projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera īpašumā, turējumā vai valdījumā.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja objekts kurā plānotas investīcijas, atrodas projekta iesniedzēja īpašumā, turējumā vai valdījumā.</p> <p>Projekta vērtētājs:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pārbauda projekta iesniegumā norādīto informāciju; - pārbauda, ka projekta iesniegumam ir pievienoti

				<p>īpašuma, turējuma vai valdījuma tiesības apliecinājoši dokumenti infrastruktūrai, kurā plānoti ieguldījumi projekta ietvaros. Ja īpašuma, turējuma vai valdījuma tiesības apliecinājoši dokumenti nav iesniegti, bet projekta iesnieguma vērtētājam ir iespēja informāciju par īpašuma, turējuma vai valdījuma tiesībām pārbaudīt publiskajās datubāzēs (piemēram, www.zemesgramata.lv, www.kadastrs.lv), lēmumā neizvirza nosacījumu iesniegt īpašuma, turējuma vai valdījuma tiesības apliecinājošus dokumentus;</p> <p>- pārliecinās, ka nekustamā īpašuma kadastra numurs sakrīt visos pievienotajos dokumentos.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 3.5. kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu precizēt projekta iesniegumu vai iesniegt dokumentus, kas apliecina īpašuma tiesības, turējuma vai valdījuma tiesības uz objektu.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
3.6.	Projekta iesniegumā ir aprakstīts, vai projekts vai tā daļa ir vai nav vērsta uz atbalstu saimnieciskai darbībai, un kā tiks nodalītas saimnieciskās darbības no nesaimnieciskām darbībām integrēto projektu ietvaros.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegumā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) projekta iesniegumā ir norādīts, vai projekts kopumā vai tā daļa ir vērsta vai nav vērsta uz atbalstu saimnieciskai darbībai; 2) projekta iesniegumā ir noteikti kritēriji/pazīmes, pēc kuriem projekta iesniedzējs ir vadījis (un vadīsies

			<p>arī projekta ieviešanas laikā), lai identificētu, vai projekts kopumā vai tā daļa ir vērsta vai nav vērsta uz atbalstu saimnieciskai darbībai, tai skaitā atbilstoši tam, ka projekts, kas saistīts ar saimnieciskās darbības veikšanu, nav kvalificējams kā komercdarbības atbalsts un tam netiek piemēroti Komisijas regulas Nr. 651/2014 53.panta nosacījumi, ja:</p> <p>a) izveidotās infrastruktūras amortizācijas periodā no visiem sniegto pakalpojumu kultūras jomā saņēmējiem gadā vairāk kā 85 procenti šo pakalpojumu saņēmēju ir Latvijas iedzīvotāji;</p> <p>b) projekta iesniedzēja ieņēmumi no saimnieciskās darbības ir mazāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta;</p> <p>3) gadījumā, ja projekta daļa tiek īstenota kā valsts atbalsts, projekta iesniegumā ir nodrošināta saimniecisko darbību nodalīšana no nesaimnieciskajām darbībām.</p>
		Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 3.6. kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, projekta iesniegumu novērtē ar „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p>Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.</p>
		Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī</p>

				nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
3.7.	Projekta iesniegumā ir aprakstīta projekta vai projekta daļas atbilstība valsts atbalsta saņemšanas nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam (valsts atbalsta gadījumā)	P; N/A	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegums satur atbilstošu informāciju, lai, ar saimniecisku darbību saistītu projektu, kas kvalificējas kā valsts atbalsts, gadījumā, projektu iesniegumi tiktu vērtēti atbilstoši valsts atbalsta regulējuma nosacījumiem.</p> <p>Attiecīgi nepieciešams vērtēt, vai projekta iesniegumā norādītā informācija atbilst Komisijas regulas Nr.651/2014 nosacījumiem, t.i., ir ievēroti valsts atbalsta komercdarbībai piešķiršanas nosacījumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekta darbības atbilst vienam vai vairākiem Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. panta 2. punkta “a” vai “b” apakšpunktā norādītajiem mērķiem, t.i., atbalstu piešķir šādiem kultūras mērķiem un darbībām: <ul style="list-style-type: none"> a) muzeji, arhīvi, bibliotēkas, mākslas un kultūras centri vai telpas, teātri, operas nami, koncertzāles, citas izpildītājmākslas organizācijas, kinematogrāfiskā mantojuma iestādes un citas tamlīdzīgas mākslas un kultūras infrastruktūras, organizācijas un iestādes; b) materiālais mantojums, ietverot visu veidu kustamo vai nekustamo kultūras mantojumu un arheoloģiskos objektus, pieminekļus, vēsturiskos objektus un celtnes; dabas mantojums, ja tas ir saistīts ar kultūras mantojumu vai to kā kultūras vai dabas mantojumu oficiāli atzinušas dalībvalsts kompetentās publiskās iestādes; - atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai

			<p>par projekta iesniedzēju novērtē vai projekta iesniedzējs nedarbojas kādā no nozarēm, kas minētas Regulas Nr.651/2014 1.panta 3.punktā;</p> <ul style="list-style-type: none"> - atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par plānotajām projekta investīcijām novērtē, vai atbilstoši Regulas Nr.651/2014 1.panta 2.punkta „c” apakšpunkta nosacījumiem atbalsts netiek sniegts darbībām, kas saistītas ar eksportu uz trešajām valstīm vai dalībvalstīm, tas ir, atbalstam, kas tieši saistīts ar eksportētajiem daudzumiem, izplatīšanas tīkla izveidi un darbību vai citiem kārtējiem izdevumiem, kuri saistīti ar eksporta darbībām; - atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par plānotajām projekta investīcijām novērtē, vai atbilstoši Regulas Nr.651/2014 1.panta 2.punkta „d” apakšpunkta nosacījumiem netiek piemērots tāds atbalsts, ko piešķir ar nosacījumu, ka importa preču vietā tiek izmantotas vietējās preces; - atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par plānotajām projekta investīcijām novērtē, vai viena projekta ietvaros piešķirtais atbalsts nepārsniedz 150 miljonus <i>euro</i> atbilstoši Komisijas regulas Nr. 651/2014 4. panta 1. punkta "z" apakšpunktā noteiktai paziņošanas robežvērtībai ieguldījumu atbalstam kultūrai; - atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārlicinās, ka atbalsts netiek sniegts preseī, žurnāliem neatkarīgi no tā, vai tie publicēti drukātā formātā vai elektroniski (Regulas Nr.651/2014 53. panta 10. punkts); - ir ievērots nosacījums, ka vismaz 80 % no infrastruktūras gada jaudas laika vai platības izteiksmē izmanto kultūras mērķim (Komisijas regulas
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>Nr.651/2014 53.panta 4.punkta a) apakšpunkts);</p> <ul style="list-style-type: none"> - atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārlicinās, ka atbalsts netiek sniegts saņēmējam, uz kuru attiecas līdzekļu atgūšanas rīkojums saskaņā ar iepriekšēju Komisijas lēmumu, ar ko atbalsts tiek atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar kopējo tirgu (Regulas Nr.651/2014 1. panta 4. punkta "a" apakšpunkts); - atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārlicinās, ka atbalsta pasākums neietver Eiropas Savienības tiesību pārkāpumus (Regulas Nr.651/2014 1. panta 5. punkta nosacījumi); - Valsts atbalsts, kas apvienots ar citu valsts atbalstu, tai skaitā ar <i>de minimis</i> atbalstu, par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām, nepārsniedz MK noteikumos minēto starpību starp tiešajām attiecināmajām izmaksām un pamatdarbības peļņu no ieguldījuma, kā arī citā valsts atbalsta programmā, individuālajā atbalsta projektā vai Eiropas Komisijas lēmumā noteikto maksimālā atbalsta summu un atbalsta intensitāti.
		Jā, ar nosacījumu	<p>Ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināmas neatbilstības MK noteikumos noteiktajām prasībām, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirzot nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.</p> <p>Kritērijs uzskatāms par precizējamu tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, kā arī gadījumos, ja iesniegta nepilnīga dokumentācija.</p>
		Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta</p>

				iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
			N/A	Vērtējums ir „N/A” , ja projekta ietvaros netiek sniegts valsts atbalsts.
3.8.	Projekta iesniegumā norādītā valsts atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto atbalsta intensitāti katrai konkrētai apakšpozīcijai (valsts atbalsta gadījumā)	P; N/A	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja publiskā finansējuma intensitāte (kas var būt atšķirīgs dažādām izmaksu pozīcijām) no projekta iesniegumā norādītās attiecināmās izmaksu pozīcijas nepārsniedz MK noteikumos noteikto.</p> <p>Jāpārliedz, vai projekta iesniegumā norādītā valsts atbalsta intensitāte atbilst Komisijas regulas Nr.651/2014 53.panta 6.punktā noteiktajam attiecībā uz ieguldījumu atbalstu atbalsta summa nepārsniedz starpību starp attiecināmajām izmaksām un pamatdarbības peļņu no ieguldījuma. Pamatdarbības peļņu atskaita no attiecināmajām izmaksām iepriekš saskaņā ar pamatotām prognozēm vai izmanto atgūšanas mehānismu. Infrastruktūras ekspluatētājam ir ļauts attiecīgajā periodā paturēt samērīgu peļņu.</p>
			Jā, ar nosacījumu	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai saņemtu 3.8. kritērijā vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju projekta iesniegumā par valsts atbalsta nosacījumiem.</p>
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniegums neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
			N/A	Vērtējums ir „N/A” , ja projekta ietvaros netiek sniegts

				valsts atbalsts.
--	--	--	--	------------------

4. KVALITĀTES KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma		Skaidrojums atbilstības noteikšanai
		Punktu skaits	Punktu skaits; Jā, ar nosacījumu; N/A	
4.1.	Atjaunošanas darbu ietekme uz kultūras pieminekļa saglabājamām vērtībām (ja attiecināms):			
4.1.1.	Pilnībā tiek saglabāta arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsēt būvniecības pieminekļa autentiskuma un oriģinālās substances pakāpe, tai skaitā fasāžu un interjeru apdare, konstruktīvā sistēma, tiek respektēts oriģinālo materiālu, tehnoloģiju un vēsturisko būvniecības paņēmieni lietojums.	6	Punktu skaits; N/A	<p><i>Ja projektā ir plānoti darbi arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsēt būvniecības pieminekļi, kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.</i></p> <p><i>Ja projektā nav plānoti darbi arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsēt būvniecības pieminekļi, projekta iesniegumam jāiegūst vismaz divi punkti 4.2. kritērijā.</i></p> <p>Kritērijs netiek vērtēts, ja projektā nav plānotas investīcijas arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsēt būvniecības pieminekļi.</p>
4.1.2.	Daļēji tiek saglabāta arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsēt būvniecības pieminekļa autentiskuma un oriģinālās substances pakāpe, tai skaitā fasāžu un interjeru apdare, konstruktīvā sistēma, daļēji tiek respektēts oriģinālo materiālu, tehnoloģiju un vēsturisko būvniecības paņēmieni lietojums.	4		<p>Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.2. sadaļu „Projekta mērķis un tā pamatojums”, projekta iesnieguma 1.3. sadaļu „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”, projekta iesnieguma 1.5. sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti.”, projekta iesnieguma 6.1. sadaļu „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas.” un iesniegtos būvniecības dokumentus.</p>
4.1.3.	Arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsēt būvniecības pieminekļa	2		

	autentiskuma un oriģinālās substances pakāpe tiek saglabāta nelielā apjomā, minimāli tiek respektēts oriģinālo materiālu, tehnoloģiju un vēsturisko būvniecības paņēmieni lietojums.			Šī kritērija izpratnē valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļa daļa ir arhitektūras piemineklis ar vismaz vietējas nozīmes pieminekļa statusu kas veido vienotu kompleksu ar valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekli.
4.1.4.	Netiek saglabāta arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsēt būvniecības pieminekļa autentiskuma un oriģinālās substances pakāpe, netiek respektēts oriģinālo materiālu, tehnoloģiju un vēsturisko būvniecības paņēmieni lietojums.	0		<p>Kritērijā piešķir 6 punktus, ja kultūras pieminekļa atjaunošanā primāri tiek veikti oriģinālās substances saglabāšanas pasākumi (konservācija, restaurācija), kas balstās kultūrvēsturiskās izpētes secinājumos. Objektu praktiskās konservācijas risinājumi balstās uz vietas un objekta vispusīgu arhitektoniski māksliniecisko un zinātnisko izpēti, dokumentēšanu, lai panāktu kultūrvēsturisko vērtību maksimālu saglabāšanu.</p> <p>Substance tiek saglabāta pilnā apmērā. Restaurācijas darbi veikti, balstoties uz restaurācijas pamatprincipiem (primāri oriģināla saglabāšana, bojāto un zudušo vietu atjaunošana tikai ar zinātnisku pamatojumu un atbilstošiem materiāliem un metodēm). Projekts atspoguļo, kādā pakāpē tiks nodrošināta autentiskuma un oriģinālās substances saglabāšana, kāds substances apjoms tiks no jauna pievienots, lai nodrošinātu objekta funkcionēšanu.</p> <p>Restaurācijā, ievērojot starptautiski pieņemtu metodiku, tiek lietoti vietējie, oriģinālam atbilstoši materiāli, individuālas, pieminekļa saglabāšanai piemērotas roku darba metodes un tehnoloģijas. Būvmateriālu sastāvs un lietojums zinātniski pamatots, izgatavots, izmantojot tradicionālus paņēmienus.</p> <p>Objekta konservācijas darbi ir secīgi plānoti, profesionāli vadīti un uzraudzīti, vadīšanas un uzraudzības modelis ir atspoguļots projektā.</p> <p>Objekta konservācijas dokumentācijā ietverti darbu izpildes kvalitātes rādītāji.</p> <p>Pilnībā vai daļēji saglabājas arī kultūras pieminekļa</p>

			<p>sākotnējā funkcija, kā arī darbu gaitā plānota amatnieku apmācība.</p> <p>Jauni elementi tiek risināti bez pieminekļa oriģinālās substances zaudējuma.</p> <p>Kritērijā piešķir 4 punktus, ja kultūras pieminekļa atjaunošanā oriģinālā substance tiek saglabāta daļēji dažādu iemeslu dēļ – tehnisku iemeslu vai lai pielāgotu objektu jaunai funkcijai. Zudušais vai bojātais tiek aizstāts ar analogiem būvelementiem. Konstruktijas tiek saglabātas daļēji vai veidotas no jauna. Paralēli tradicionālo būvniecības paņēmieni un materiālu lietojumam, tiek izmantoti arī mūsdienu paņēmieni un materiāli.</p> <p>Jauni elementi tiek risināti, daļēji zaudējot pieminekļa oriģinālo substanci.</p> <p>Kritērijā piešķir 2 punktus, ja kultūras pieminekļa atjaunošanā oriģinālā substance tiek saglabāta nelielā apjomā (mazāk par pusi), to aizstājot ar jauniem elementiem. Pārsvārā tiek saglabāts pieminekļa ārējais veidols. Konstruktijas tiek saglabātas daļēji vai veidotas no jauna.</p> <p>Jauni elementi tiek risināti, lielākā daļā zaudējot pieminekļa oriģinālo substanci.</p> <p>Kritērijā piešķir 0 punktu, ja <i>projektā ir plānoti darbi</i> arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsētībūvniecības pieminekļi, bet kultūras pieminekļa atjaunošanā oriģinālā substance netiek saglabāta. Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība</u>: tiek izvirzīts nosacījums precizēt projekta iesniegumu, lai arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsētībūvniecības pieminekļi plānotie darbi atbilstu vismaz 4.1.3. apakškritērija prasībām.</p>
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>Ja projektā nav plānoti darbi arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsētībūvniecības pieminekļi, vērtējumā norāda “N/A”, ja projekta iesniegums ir saņēmis vismaz 2 punktus 4.2.2.apakškritērijā.</p> <p>Ja projekta iesniegums nav saņēmis vismaz 2 punktus 4.1.3. apakškritērijā vai 4.2.2. apakškritērijā, tiek izvirzīts nosacījums precizēt projekta iesniegumu, lai tas atbilstu vismaz 4.1.3.apakškritērija vai 4.2.2.apakškritērija prasībām.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”^[1], ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
4.2.	Projekta ietvaros pilnveidota vai izbūvēta jauna infrastruktūra (kas vienlaikus var būt arī tūrisma infrastruktūra) ar mērķi attīstīt materiālo vai nemateriālo kultūras mantojumu vai saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu dabas mantojumu, paplašināt to saturisko piedāvājumu (ja attiecināms):			<i>Ja projekta ietvaros plānots pilnveidot vai izbūvēt jaunu infrastruktūru (kas vienlaikus var būt arī tūrisma infrastruktūra) ar mērķi attīstīt materiālo vai nemateriālo kultūras mantojumu vai saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu dabas mantojumu, paplašinot to saturisko piedāvājumu, kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti. Ja šajā kritērijā projektā nav plānotas iepriekš minētās darbības, projekta iesniegumam jāiegūst vismaz divi punkti 4.1. kritērijā.</i>
4.2.1	Pilnveidotā vai izbūvētā infrastruktūra veicina nemateriālā vai materiālā kultūras mantojuma saglabāšanu un attīstību, popularizējot vietējo tradicionālo dzīvesveidu un tradīcijas <u>un</u> nozīmīga dabas mantojuma	4	Punktu skaits; N/A	<i>Kritērijs netiek vērtēts, ja projekta ietvaros nav paredzēts pilnveidot vai izbūvēt jaunu infrastruktūru (kas vienlaikus</i>

^[1] Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem.

	saglabāšanu, aizsardzību un attīstību.			var būt arī tūrisma infrastruktūra) ar mērķi attīstīt materiālo vai nemateriālo kultūras mantojumu vai saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu dabas mantojumu, paplašināt to saturisko piedāvājumu.
4.2.2.	Pilnveidotā vai izbūvētā infrastruktūra veicina nemateriālā vai materiālā kultūras mantojuma saglabāšanu un attīstību, popularizējot vietējo tradicionālo dzīvesveidu un tradīcijas vai nozīmīga dabas mantojuma saglabāšanu, aizsardzību un attīstību.	2		Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.2. sadaļu „Projekta mērķis un tā pamatojums”, projekta iesnieguma 1.3. sadaļu „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”, projekta iesnieguma 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti.”, projekta iesnieguma 6.1.sadaļu „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas”.
4.2.3.	Netiek nodrošināta infrastruktūras pilnveidošana vai jaunas infrastruktūras būvniecība, lai veicinātu nemateriālā vai materiālā kultūras mantojuma saglabāšanu un attīstību, popularizējot vietējo tradicionālo dzīvesveidu un tradīcijas un saglabātu, aizsargātu un attīstītu nozīmīgu dabas mantojumu.	0		Kritērijā piešķir 4 punktus , ja projekta iesniegumā ir aprakstīta un pamatota infrastruktūras pilnveidošana vai jaunas infrastruktūras izbūve, kas veicina nemateriālā vai materiālā kultūras mantojuma, kam piemīt kultūrvēsturiska, mākslinieciska, sociāla, valodiska vai pētnieciska nozīme un vērtība un kas balstās tradīcijā un tiek pārmantota no paaudzes paaudzē, saglabāšanu un attīstīšanu <u>un</u> projekta iesniegumā ir aprakstīta nemateriālā kultūras mantojuma attīstības veicināšanai pilnveidotās vai jaunizbūvētās infrastruktūras sasaiste ar infrastruktūras pilnveidi vai jaunas infrastruktūras izbūvi nozīmīgā dabas mantojumā, tai skaitā pilnveidojot sabiedrības izpratni par dabaszinātnēm* un ilgtspējīgu dabas kapitāla** izmantošanu, attīstot iedzīvotāju fiziskās aktivitātes

* Dabaszinātnes pēta matēriju, tās veidus, kustību, formas struktūru, likumsakarības. Dabaszinātņu pētījumu mērķis ir izzināt dabas parādību būtību un izmantot praksē dabas likumus un atklātās likumsakarības. Pie dabaszinātnēm pieder nozares, kas pēta nedzīvo dabu: fizika, ķīmija, astronomija, ģeoloģija, meteoroloģija u.c.; kā arī nozares, kas pēta dzīvo dabu: bioloģija un tās nozares — botānika, zooloģija, fizioloģija, ģenētika u. c. (Avots: Akadēmiskā terminu datubāze AkadTerm, <http://termini.lza.lv/term.php?term=dabaszin%C4%81tnes&list=dabaszin%C4%81tnes&lang=LV>).

** Saskaņā ar Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030. gadam “(239) Dabas kapitālu veido ekosistēmu (jūra, mežs, agro u.c.) elementu kopums, kas rada un uztur cilvēces eksistencei nepieciešamus dabas resursus un ekosistēmu pakalpojumus. (...)”.

			<p>veicinošu vidi, tūrismu vai izglītojošus pasākumus.</p> <p>Kritērijā piešķir 2 punktus, ja projekta iesniegumā ir aprakstīta un pamatota infrastruktūras pilnveidošana vai jaunas infrastruktūras izbūve, kas veicina nemateriālā vai materiālā kultūras mantojuma, kam piemīt kultūrvēsturiska, mākslinieciska, sociāla, valodiska vai pētnieciska nozīme un vērtība un kas balstās tradīcijā un tiek pārmantota no paaudzes paaudzē saglabāšanu un attīstīšanu, <u>vai</u> ja projekta iesniegumā ir detalizēti aprakstīta plānotās infrastruktūras pilnveides vai izbūves iecere/es nozīme, lai saglabātu, aizsargātu un attīstītu nozīmīgu dabas mantojumu, tai skaitā pilnveidojot sabiedrības izpratni par dabaszinātnēm un ilgtspējīgu dabas kapitāla izmantošanu, attīstot iedzīvotāju fiziskās aktivitātes veicinošu vidi, tūrismu vai izglītojošus pasākumus.</p> <p>Kritērijā piešķir 0 punktu, ja projektā ir plānoti 4.2.kritērijā paredzēti darbi, bet projekta ietvaros pilnveidotā vai izbūvētā infrastruktūra neveicina nemateriālā vai materiālā kultūras mantojuma saglabāšanu un attīstību, popularizējot vietējo tradicionālo dzīvesveidu un tradīcijas <u>vai</u> nozīmīga dabas mantojuma saglabāšanu, aizsardzību un attīstību. Šādā gadījumā vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība</u>: tiek izvirzīts nosacījums precizēt projekta iesniegumu, lai tas atbilstu vismaz 4.2.2.apakškritērija prasībām.</p> <p>Ja <i>projektā nav plānots</i> pilnveidot vai izbūvēt jaunu infrastruktūru (kas vienlaikus var būt arī tūrisma infrastruktūra) ar mērķi attīstīt materiālo vai nemateriālo kultūras mantojumu vai saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu dabas mantojumu, paplašināt to saturisko piedāvājumu, vērtējumā norāda “N/A”, ja projekta</p>
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>iesniegums ir saņēmis vismaz 2 punktus 4.1.3.apakškritērijā.</p> <p>Ja projekta iesniegums nav saņēmis vismaz 2 punktus 4.1.3. apakškritērijā vai 4.2.2. apakškritērijā, tiek izvirzīts nosacījums precizēt projekta iesniegumu, lai tas atbilstu vismaz 4.1.3.apakškritērija vai 4.2.2.apakškritērija prasībām.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”¹³, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
4.3.	Projekta ietvaros atbalstītajos kultūras vai dabas mantojuma objektos (kas vienlaikus var būt arī tūrisma objekti):			<i>Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.</i>
4.3.1.	tiek radīti trīs vai vairāk jauni pakalpojumi;	6	Punktu skaits	<p>Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.6. sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:”, projekta iesnieguma 6. sadaļu „Projekta rezultātu uzturēšana un ilgtspējas nodrošināšana”.</p> <p>Par jaunradītu kultūras, radošā vai dabas tūrisma pakalpojumu tiks uzskatīts tāds pakalpojums, kas līdz šim:</p> <p>a) nav ticis sniegts projekta iesniedzēja administratīvajā teritorijā;</p> <p>b) līdz šim ir piedāvāts objektā vai projekta iesniedzēja</p>
4.3.2.	tiek radīti divi jauni pakalpojumi;	4		
4.3.3.	tiek radīts viens jauns pakalpojums;	2		
4.3.4.	netiek radīts jauns pakalpojums.	0		

¹³ Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem.

			<p>administratīvajā teritorijā, bet projekta ietvaros, ņemot vērā pakalpojuma pieprasījumu, tas tiks kvalitatīvi pilnveidots.</p> <p>Ja projekta ietvaros plānotas investīcijas <u>kultūras mantojuma</u> objektā, tad projekta iesnieguma vērtētājs, pārbaudot, vai projekta ietvaros plānots radīt vismaz vienu jaunu pakalpojumu, ņem vērā, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) infrastruktūras izveide pati par sevi nav vērtējama kā pakalpojums (takas bez gida, informatīvie standi, pasākumu telpa/apskates objekts pats par sevi); 2) ieguldījums substancē pats par sevi vēl neveido jaunu pakalpojumu; 3) atsevišķs pasākums (koncerts, festivāls, uguņošana) nav uzskatāms par jaunu un regulāri nodrošinātu pakalpojumu; 4) tādi pakalpojumi kā restorānu un viesnīcu izveide neatbilst 5.5.1.SAM mērķim – kultūras, radošais un dabas tūrisms; 5) pakalpojums objekta apmeklētāju mērķauditorijai ir pieejams zināmos laikos, atbilstoši objektā nodrošināmo pakalpojumu sarakstam vai programmai, vai stratēģijai; 6) pakalpojuma kvalitāti var papildināt vietai raksturīgā nemateriālā vai materiālā mantojuma, vietējo kopienu tradīciju, zināšanu un prasmju izmantošana; 7) cita starpā par pakalpojuma kvalitātes rādītājiem var uzskatīt Latvijas kultūras kanona vērtību iedzīvināšanu vai popularizēšanu un iekļaušanos Latvijas simtgades pasākumu programmā; 8) tādu pakalpojumu kā atpūtas vietu ierīkošana ārtelpā (piemēram, promenādē) pie kultūras pieminekļa tiek
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>uzskatīta par jaunu pakalpojumu, ja papildus atpūtas vietas ierīkošanai pakalpojuma saņēmējam ir pieejama plašāka informācija, kas ir vērsta uz kultūras un dabas mantojuma izzināšanu.</p> <p>Ja kādā no kultūras mantojuma objektiem netiek nodrošināts vismaz viens jauns vai kvalitatīvi pilnveidots pakalpojums, investīcijas objektā nav atbalstāmas.</p> <p>Ja projekta ietvaros plānotas investīcijas objektā, kas ir saistīts ar <u>dabas mantojuma saglabāšanu</u>, tad projekta iesnieguma vērtētājs, pārbaudot dabas mantojumā nodrošināmos/attīstāmos pakalpojumus ņem vērā, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) infrastruktūras izveide pati par sevi sniedz būtisku ieguldījumu dabas resursu, tai skaitā ilgtspējīga dabas kapitāla, saglabāšanas un sasniedzamības nodrošināšanai (piemēram, infrastruktūra, kas saistīta ar Baltijas jūras piekrastes kā dabas mantojuma saglabāšanu un attīstību). Vienlaikus būtiski ir nodrošināt, ka papildus infrastruktūrai pakalpojuma saņēmējam ir pieejama plašāka informācija, kas ir vērsta uz dabas mantojuma izzināšanu; 2) plānotajiem pakalpojumiem ir jābūt saderīgiem ar objektu, kurā plānotas investīcijas un 5.5.1.SAM mērķi „Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus”. Pakalpojums ir tieši saistīts ar paša objekta darbību un ilgtspēju un tam ir ietekme uz objekta attīstību. <p>Kritērijā piešķir 6 punktus, ja projekta ietvaros atbalstītajos kultūras vai dabas mantojuma objektos (kas vienlaikus var būt arī tūrisma objektos) tiek radīti trīs vai</p>
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>vairāk jauni pakalpojumi.</p> <p>Kritērijā piešķir 4 punktus, ja projekta ietvaros atbalstītajos kultūras vai dabas mantojuma objektos (kas vienlaikus var būt arī tūrisma objektos) tiek radīti divi jauni pakalpojumi.</p> <p>Kritērijā piešķir 2 punktus, ja projekta ietvaros atbalstītajos kultūras vai dabas mantojuma objektos (kas vienlaikus var būt arī tūrisma objektos) tiek radīts viens jauns pakalpojums.</p> <p>Kritērijā piešķir 0 punktus un vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, ja projekta ietvaros atbalstītajos kultūras vai dabas mantojuma objektos (kas vienlaikus var būt arī tūrisma objektos) netiek radīts jauns pakalpojums.</p> <p><u>Rīcība:</u> ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību minimālajam līmenim (4.3.3.apakškritērijam).</p> <p>Vērtējums ir „Nē”¹⁴, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
4.4.	Projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai saglabātu, aizsargātu un attīstītu esošos kultūras un dabas mantojuma objektus (kas vienlaikus var būt arī tūrisma objekti) vai radītu jaunus ar kultūras un dabas		<p><i>Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.</i></p> <p>Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.5.sadaļu</p>

¹⁴ Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem.

	mantojuma saglabāšanu, aizsargāšanu vai attīstīšanu saistītus infrastruktūras objektus vai uzlabotu to sasniedzamību:			„Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti:”, projekta iesnieguma 1.6. sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:”, projekta iesnieguma 1.7. sadaļu „Projekta īstenošanas vieta:”, projekta iesnieguma 2.pielikumu „Finansēšanas plāns”, projekta iesnieguma 3.pielikumu „Projekta budžeta kopsavilkums”, projekta kopīgo izmaksu un ieguvumu analīzi.
4.4.1.	divos vai vairāk kultūras vai dabas mantojuma objektos;	4	Punktu skaits	
4.4.2.	vienā kultūras vai dabas mantojuma objektā;	2		
4.4.3.	projekts neizpilda vismaz 4.4.2. apakškritērijā noteiktās prasības.	0	Jā, ar nosacījumu	<p>Kritērijā piešķir 4 punktus ja projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai saglabātu, aizsargātu un attīstītu esošos <u>divus vai vairāk</u> kultūras vai dabas mantojuma objektus (kas vienlaikus var būt arī tūrisma objekti) vai radītu jaunus ar kultūras un dabas mantojuma saglabāšanu, aizsargāšanu vai attīstīšanu saistītus infrastruktūras objektus vai uzlabotu to sasniedzamību.</p> <p>Kritērijā piešķir 2 punktus, ja projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai saglabātu, aizsargātu un attīstītu vienu <u>kultūras</u> vai dabas mantojuma objektu (kas vienlaikus var būt arī tūrisma objekts) vai radītu jaunu ar kultūras un dabas mantojuma saglabāšanu, aizsargāšanu vai attīstīšanu saistītu infrastruktūras objektu vai uzlabotu tā sasniedzamību.</p> <p>Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja projekts neizpilda vismaz 4.4.2. apakškritērijā noteiktās prasības.</p> <p><u>Rīcība:</u> ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību</p>

				<p>minimālajam līmenim (4.4.2.apakškritērijam).</p> <p>Vērtējums ir „Nē”¹⁵, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
4.5.	Pēc investīciju veikšanas projekta ietvaros atjaunotajos kultūras un dabas mantojuma objektos (kas vienlaikus var būt arī tūrisma objekti) tiks nodrošināta pieejamība apmeklētājiem vismaz 100 dienas gadā, un objektu apmeklējumi 2023.gadā kopā, salīdzinot ar apmeklējumu skaitu pirms investīciju veikšanas 2015.gadā, pieaug:			<p><i>Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.</i></p> <p>Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.6. sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem.”.</p>
4.5.1.	par 12 000 un vairāk apmeklējumiem;	6	Punktu skaits	<p>Kritērijā piešķir 6 punktus, ja projekta rezultātā objektu apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug par 12 000 un vairāk apmeklējumiem.</p> <p>Kritērijā piešķir 4 punktus, ja projekta rezultātā objektu apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug par 9 000 līdz 11 999 apmeklējumiem.</p> <p>Kritērijā piešķir 2 punktus, ja projekta rezultātā objektu apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug par 6 000 līdz 8 999 apmeklējumiem.</p> <p>Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja projekta rezultātā objektu apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug mazāk par 5 999 apmeklējumu.</p> <p><u>Rīcība:</u> ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību</p>
4.5.2.	par 9 000 līdz 11 999 apmeklējumiem;	4		
4.5.3.	par 6 000 līdz 8 999 apmeklējumiem;	2		
4.5.4.	par 5 999 apmeklējumiem un mazāk.	0		

¹⁵ Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem.

				<p>minimālajam līmenim (4.5.3.apakškritērijam).</p> <p>Vērtējums ir „Nē”¹⁶, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
4.6.	Projekta iesniegumā atspoguļota projekta īstenošanas gatavības pakāpe:			<i>Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.</i>
4.6.1.	Vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir augsta gatavības pakāpe, ja ir veikta būvvaldes atzīme par būvdarbu nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, un par visām būvniecības darbībām ir izsludināts iepirkums;	4	Punktu skaits	<p>Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 2.2.sadaļā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” un projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” norādīto informāciju un papildus iesniegtos dokumentus (tehniskā dokumentācija, t.sk. būvprojekts, būvatļauja, apliecinājuma karte, paskaidrojuma raksts, būvvaldes izziņa, u.c.</p> <p>Ja papildus norādītie iesniedzamie dokumenti nav iesniegti, projekta iesnieguma vērtētājs publiskajā datubāzē (piemēram, Būvniecības informācijas sistēmā) vai attiecīgās pašvaldības būvvaldē pārbauda informāciju par būvatļauju vai apliecinājuma karti, vai paskaidrojuma rakstu, vai būvvaldes izziņu, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama un lēmumā neizvirza nosacījumu iesniegt iepriekš minētos dokumentus.</p> <p>Kritērijā piešķir 4 punktus, ja:</p> <p>1) vismaz vienai no projektā plānotajām būvniecības darbībām ir izstrādāta tehniskā dokumentācija, par ko liecina būvvaldes atzīme par būvdarbu</p>
4.6.2.	Vismaz vienai no projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir vidēja gatavības pakāpe, ja ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma	2		

¹⁶ Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem.

	karte nav nepieciešama un par būvniecības darbībām nav izsludināts iepirkums;			uzsākšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā;
4.6.3.	Nav izpildītas 4.6.1. un 4.6.2.apakškritērijā noteiktās prasības.	0	Jā, ar nosacījumu	<p>2) projekta būvniecības darbībām (vai kādai no projekta būvniecības darbībām) būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas šo faktu apstiprina;</p> <p>3) vismaz vienai no projektā plānotajām būvniecības darbībām ir izsludināts iepirkums.</p> <p>Kritērijā piešķir 2 punktus, ja:</p> <p>1) vismaz vienai no projektā plānotajām būvniecības darbībām ir izstrādāta tehniskā dokumentācija, par ko liecina būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā;</p> <p>2) ja projekta būvniecības darbībām (vai kādai no projekta būvniecības darbībām) būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas šo faktu apstiprina;</p> <p>3) par būvniecības darbībām vai par kādu no projektā plānotajām būvniecības darbībām nav izsludināts iepirkums.</p> <p>Ja nav izpildīta 4.6.1.vai 4.6.2.apakškritērijā noteiktās prasības, kritērijā piešķir 0 punktus un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p><u>Rīcība:</u> ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par projekta atbilstību vismaz</p>

				4.6.2.apakškritērijam. Vērtējums ir „Nē”¹⁷ , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
4.7.	Projekta ietekme uz horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas”:			<i>Kritērijs nav izslēdzošs.</i>
4.7.1.	projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam;	1	Punktu skaits	Kritērija vērtēšanai izmanto: 1) projekta iesnieguma 3.1.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas” apraksts” un 3.2.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju; 2) Labklājības ministrijas izstrādāto metodiku „Metodika horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” īstenošanas uzraudzībai 2014.-2020.” (pieejams: http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/) Kritērijā piešķir 1 punktu , ja projektā ir paredzētas specifiskas darbības papildu būvnormatīvos noteiktajam, proti, darbības, kas īpaši veicina vides un informācijas pieejamību personām ar kustību traucējumiem, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar bērniem. Piemēram:
4.7.2.	projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam.	0		

¹⁷ Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem.

				<ul style="list-style-type: none"> - attiecīgās jomas nevalstisko organizāciju ekspertu konsultācijas būvprojekta izstrādes un būvniecības procesa gaitā; - reljefa virsma un vadlīnijas būvēs; - kontrastējošs krāsojums pie līmeņu un virsmu maiņas; - marķējumi un piktogrammas; - aizsargmargas; - automātiski veramas durvis un fiksējoši durvju mehānismi; - ergonomiski rokturi un aprīkojums; - u.c. labās prakses piemēri un inovatīvi risinājumi. <p>Vienlaicīgi projektā ir jāparedz, ka projekta vadības un projekta īstenošanas darbības (kur attiecināms) tiks īstenotas pielāgotās telpās personām ar invaliditāti, nodrošinot nepieciešamo aprīkojumu iekļūšanai telpās un pielāgotas informācijas tehnoloģijas, ja nepieciešams.</p> <p>Papildus izmantojamā informācija:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informācija par vides pieejamības labās prakses piemēriem: http://sf.lm.gov.lv/f/files/Laba__prakse_HP_VI_2014.pdf - Vadlīnijas būvnormatīvu piemērošanai attiecībā uz vides pieejamību personām ar funkcionāliem traucējumiem: http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/pazinojums4/ - Ieteikumi cilvēku ar redzes traucējumiem vides pieejamības standartu izstrādāšanai un ieviešanai Latvijā: https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_2.pdf - Taktilie uzraksti:
--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_3.pdf</p> <p>Kritērijā piešķir 0 punktus, ja projekta iesnieguma 3.1.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas” apraksts” un 3.2.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” nav norādītas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam.</p>
4.8.	Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā iepirkuma principus (horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” kritērijs):			<p><i>Kritērijs nav izslēdzošs.</i></p> <p>Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju, kā arī projekta iesniegumam pievienoto iepirkuma tehnisko specifikāciju (ja zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts), pārbaudot vai tajā ir ievēroti zaļā publiskā iepirkuma principi. Ja zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts, bet tehniskā specifikācija projekta iesniegumam nav pievienota, projekta iesniegums nesaņem papildus punktus.</p> <p>Projekta iesnieguma vērtēšanā izmanto Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas metodiku „Metodika 2014. – 2020.gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”.</p> <p>Papildus informācija par zaļo publisko iepirkumu ir publicēta arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļa vietnē http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/zalais_publicais_iepirkums/</p> <p>Ja informācija par zaļo iepirkumu projekta iesniegumā nav</p>
4.8.1.	vismaz vienā no projekta ietvaros īstenojamiem iepirkumiem;	1	Punktu skaits	
4.8.2.	nevienu projekta ietvaros īstenojamā iepirkumā.	0		

			<p>norādīta, projekta iesniegums nesāņem papildus punktu.</p> <p>Kritērijā piešķir 1 punktu, ja, projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un projekta iesnieguma 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji”, un iepirkuma tehniskajā specifikācijā (ja zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts) ir norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta publiskajiem iepirkumiem ir izmantots (vai tiks izmantots) zaļā publiskā iepirkuma princips (identificējams konkrēts iepirkums un aprakstīti, kādi zaļā publiskā iepirkuma principi publiskajā iepirkumā tiek vai tiks izmantoti).</p> <p>Ja zaļais publiskais iepirkums tiks veikts pēc projekta iesnieguma apstiprināšanas, projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” ir aprakstīt, kādām preču un pakalpojumu grupām tiks piemērotas vides prasības un norādīts, cik iepirkumu, kuros tiks piemērots zaļais publiskais iepirkums, tiks veikts. Attiecīgi projekta iesnieguma 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” ir norādīta informācija par zaļā publiskā iepirkuma sasniedzamo vērtību.</p> <p>Kritērijā piešķir 0 punktus, ja, projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un projekta iesnieguma 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” un iepirkuma tehniskajā specifikācijā (ja tāda pievienota projekta iesniegumam):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nav norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta publiskajiem
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>iepirkumiem ir izmantots (vai tiks izmantots) zaļā publiskā iepirkuma princips, vai iepirkuma tehniskā dokumentācija nav iesniegta vispār (ja zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts);</p> <p>2) norādīts, ka vides aizsardzības prasības integrētas/plānots integrēt iepirkumā, uz kuru attiecas Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 "Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība" 1.2. apakšpunkts par preču un pakalpojumu iepirkumiem, kam zaļais iepirkums piemērojams obligāti.</p>
<p>Maksimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 32</p> <p>Minimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 6</p>				